Sygn. akt: KIO 5807/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 27 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Maria Kacprzyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 27 stycznia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 grudnia 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: MM SERVICE MONITORING sp. z o. o. z siedzibą w Kruszowie, MAXUS sp. o. o. z siedzibą w Łodzi, MM SERVICE SECURITY sp. z o. o. z siedzibą w Łodzi, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Sąd Okręgowy w Częstochowie,

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……

Sygn. akt: KIO 5807/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Sąd Okręgowy w Częstochowieprowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą *„Usługi społeczne – Świadczenie usług całodobowej ochrony osób i mienia, na rzecz Sądu Okręgowego w Częstochowie",*w zakresie Zadania A i Zadania B, nr referencyjny: IR.261.2.202, dalej zwane: „Postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 18 listopada 2025 r. nr 2025/BZP 00537783/01. Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), dalej zwanej „Pzp”.

W dniu 22 grudnia 2025 r. Odwołujący – wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: MM SERVICE MONITORING sp. z o. o. z siedzibą w Kruszowie, MAXUS sp. z o. o. z siedzibą w Łodzi, MM SERVICE SECURITY sp. z o. o. z siedzibą w Łodzi, działając na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513 pkt 1 i 2, art. 515 ust. 1 Pzp, wnieśli odwołanie wobec następujących czynności i zaniechań Zamawiającego:

1) *zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Konsorcjum Firm w składzie Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „Hetman” Sp. z o.o. – Lider Konsorcjum, Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „Parasol” Sp. z o.o. – Uczestnik Konsorcjum zwanym dalej Konsorcjum Hetman lub zamiennie Hetman, którego oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie zadania A i zadania B;*
2) *zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Konsorcjum Firm w składzie Era Sp. z o.o. – Lider Konsorcjum, Novia Sp. z o.o. – Uczestnik Konsorcjum, Komes Ochrona Sp. z o.o. – Uczestnik Konsorcjum zwanym dalej Konsorcjum Ewa lub zamiennie Era, którego oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie zadania A i zadania B;*
3) *przeprowadzenia postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców poprzez nieodrzucenie ofert wykonawców, którzy złożyli oferty przygotowane niezgodnie z kalkulacją narzuconą przez Zamawiającego;*
4) *zaniechanie dokonania wyboru jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego oraz dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty Wykonawcy Hetman której treść jest niezgodna z warunkami i która powinna zostać odrzucona*.

Odwołujący zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego zarzucił naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp odnośnie pkt. 1 i 2 powyżej;
2) art. 16 ust. 1 Pzp odnośnie pkt. 3 powyżej;
3) art. 16 ust. 1 Pzp oraz art. 239 odnośnie pkt. 4 powyżej.

Podnosząc powyższe zarzuty, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1)unieważnienie czynności wyboru oferty Konsorcjum Hetman jako najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu;
2)odrzucenie oferty wykonawcy Konsorcjum Hetman, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;
3)odrzucenie oferty wykonawcy Konsorcjum Era, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;
4)dokonanie czynności wyboru oferty spośród pozostałych nieodrzuconych ofert;
5)zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa wg. norm przepisanych.

W ustawowym terminie do akt sprawy nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia.

W dniu 14 stycznia 2026 r., do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu w całości odwołania.

Izba zważyła, co następuje.

Izba nie dopatrzyła się przesłanek, które mogłyby skutkować odrzuceniem odwołania. Izba ustaliła, że odwołanie zostało wniesione w terminie, nie zawiera braków formalnych oraz terminowo został uiszczony od niego wpis w wymaganej wysokości. Nie została również wypełniona żadna z pozostałych przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp.

Wobec złożenia oświadczenia przez Zamawiającego o uwzględnieniu zarzutów w całości, postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 3 Pzp. Zgodnie z art. 522 ust. 1 oraz 2 Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba umarza postępowanie odwoławcze, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Taka sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, oświadczając, że uwzględnia odwołanie w całości, natomiast żaden z wykonawców nie przystąpił po jego stronie w ustawowym terminie. Powyższe wyczerpuje dyspozycję art. 568 pkt 3 Pzp i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego.

W tym stanie rzeczy niniejsze postanowienie jest uzasadnione.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 557 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa w § 5 pkt 2 ww. rozporządzenia, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. W takim przypadku Izba ponadto orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:……