

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 27 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu **27 stycznia 2026 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **29 grudnia 2025 r.** przez wykonawcę **TELBUD Spółka Akcyjna ul. Krauthofera 23, 60-203 Poznań (Polska)** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Centrum Zasobów Cyberprzestrzeni Sił Zbrojnych im. M.R., ul. Żwirki i Wigury 9/13, 00-909 Warszawa**

uczestnik po stronie zamawiającego – **Konsorcjum Firm: 1) Duna Polska Spółka Akcyjna, Lider Konsorcjum, ul. Opolska 110, 31-323 Kraków, 2) Logon Spółka Akcyjna, Partner Konsorcjum, ul. Piotrowskiego 7A, 85-098 Bydgoszcz, 3) ALIOTH TRADING Spółka o ograniczonej odpowiedzialnością, Partner Konsorcjum, ul. Chmielna 69, 00-801 Warszawa reprezentowane przez Radcę Prawnego M.R., adres do doręczeń: Duna Polska Spółka Akcyjna, ul. Opolska 110, 31-323 Kraków**

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **TELBUD Spółka Akcyjna ul. Krauthofera 23, 60-203 Poznań (Polska)** kwoty **18 000 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.**

Przewodniczący:

.....

Sygn. akt: KIO 5794/25

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu ograniczonego Dział VI – zamówienia w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa pn. „*Budowa wież pod brzegowe radary obserwacji nawodnej i celów nisko lecących – opracowanie dokumentacji projektowej wraz z wykonaniem robót budowlanych: w części II – w miejscowościach: Łazy, Jarosławiec oraz w części III – w miejscowości Ustka,*” opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (wydanie Dz.U. S: 94/2025) pod numerem: 317918-2025, dnia 16.05.2025 r. przez: Centrum Zasobów Cyberprzestrzeni Sił Zbrojnych im. M.R., ul. Żwirki i Wigury 9/13, 00-909 Warszawa zwany dalej: „Zamawiającym”. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwana dalej: „PZP” albo „Pzp”.

W dniu 19.12.2025 r. (za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej - poprzez platformę Open Nexus), Zamawiający poinformował o odrzuceniu oferty – **TELBUD Spółka Akcyjna, ul. Krauthofera 23, 60-203 Poznań (Polska)** zwanej dalej: „TELBUD Spółka Akcyjna” albo „Odwolującym”. Nadto, poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej - **Konsorcjum Firm: 1) Duna Polska Spółka Akcyjna, Lider Konsorcjum, ul. Opolska 110, 31-323 Kraków** 2) **Logon Spółka Akcyjna, Partner Konsorcjum, ul. Piotrowskiego 7A, 85-098 Bydgoszcz** 3) **ALIOTH TRADING Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Partner Konsorcjum, ul. Chmielna 69, 00-801 Warszawa** reprezentowane przez Radcę Prawnego M.R., adres do doręczeń: **Duna Polska Spółka Akcyjna, ul. Opolska 110, 31-323 Kraków** zwany dalej: „Konsorcjum Duna” albo „Przystępującym”.

Dnia 29.12.2025 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) odwołanie względem czynności z 05.12.2025 r. złożyła **TELBUD Spółka Akcyjna**. Zamawiającemu zarzucił się naruszenie:

1. art. 16 pkt 1 i 2 PZP – zasady przejrzystości oraz równego traktowania Wykonawców,
2. art. 224 ust. 1 i 6 PZP – poprzez nieuprawnione uznanie, że wyjaśnienia rażąco niskiej ceny zostały złożone po terminie,
3. art. 8 ust. 1 PZP w zw. z art. 111 § 1 k.c. – poprzez błędne określenie momentu upływu terminu oznaczonego w

dniach,

4. art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP – poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty TELBUD S.A.,

5. art. 239 ust. 1 PZP – poprzez dokonanie wyboru oferty niebędącej ofertą najkorzystniejszą.

Odwołujący wnosił o:

1. uwzględnienie odwołania w całości,
2. unieważnienie czynności odrzucenia oferty TELBUD S.A.,
3. unieważnienie czynności wyboru oferty Konsorcjum Duna Polska S.A. – Lider, Logon S.A. – Partner oraz ALIOTI TRADING Sp. z o.o. – Partner,
4. nakazanie Zamawiającemu ponownego przeprowadzenia badania i oceny ofert,
5. dokonanie ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej z uwzględnieniem oferty TELBUD S.A.,
6. zasądzenie od Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego.

Odwołanie zostało podpisane przez prokurenta samoistnego osobę ujawnioną i umocowaną do samodzielnej reprezentacji zgodnie z załączonym do odwołania dokumentem rejestrowym.

Zamawiający w dniu 30.12.2025 r. (za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej - poprzez platformę Open Nexus) wezwał wraz kopią odwołania, w trybie art. 524 Pzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 02.01.2026 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) zgłosił Konsorcjum Duna przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu. Zgłoszone przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zostało podpisane przez radcę prawnego umocowanego na podstawie pełnomocnictwa z 07.04.2025 r., 31.12.2025 r. i 31.12.2025 r., udzielone przez osobę ujawnioną i umocowaną do samodzielnej reprezentacji zgodnie z załączonym do przystąpienia dokumentami rejestrowym poszczególnych konsorcjantów. W konsekwencji Izba uznala skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego: Konsorcjum Duna.

W dniu 26.01.2026 r. (e-mailem) Przystępujący złożył pismo procesowe, w którym o oddalenie odwołania w całości. Niniejsze pismo zostało podpisane przez radcę prawnego umocowanego na podstawie pełnomocnictwa z 23.01.2026 r. udzielonego przez /A - prokurent samoistny/, pełnomocnictwa z 23.01.2026 r. udzielonego przez P.Z. /L./, pełnomocnictwa z 07.04.2025 r. udzielonego przez /D - P.Z. i CZ.Z./ - osoby ujawnione i umocowane do samodzielnej/ łącznej reprezentacji zgodnie z załączonym do przystąpienia dokumentami rejestrowym poszczególnych konsorcjantów.

W dniu 27.01.2026 r. (e-mailem) Zamawiający wobec wniesienia odwołań do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. art. 521 Pzp, odpowiedź na odwołanie, w której wnosił o odrzucenie, ewentualnie oddalenie odwołania w całości. Kopia została przekazana Odwołującemu oraz Przystępującemu. Odpowiedź została podpisana przez Dyrektora.

W dniu 27.01.2026 r. (e-mailem) Odwołujący cofnął odwołanie. Stwierdził, że: „(...) *cofam w całości wniesione w imieniu mojej firmy odwołanie z dnia 29 grudnia 2025 r. dotyczące postępowania pn.: „Budowa wież pod brzegowe radary obserwacji nawodnej i celów nisko lecących – opracowanie dokumentacji projektowej wraz z wykonaniem robót budowlanych – 2810.6.2025.SP” (numer ogłoszenia OJ S 94/2025 317918-2025 z dnia 16.05.2025r.), skierowane przeciwko czynnościom Zamawiającego (...)*”. Pismo zostało podpisane tak jak odwołanie.

Odnosnie wniosków Zamawiającego o odrzucenie odwołania na podstawie art. 528 pkt 3 i 6 Pzp, Izba uznaje je za niezasadne. Względem pierwszego, odwołanie dotyczyło czynności odrzucenia z 19.12.2025 r. Czynność doprecyzowania godzinowego złożenia wyjaśnień z 12.11.2025 r. byłaby jedynie elementem oceny czynności odrzucenia sensu stricto. Należy także zauważyć, że dopiero z czynności odrzucenia Odwołujący powziął informacje o skutkach złożenia wyjaśnień po terminie godzinowym. Na wcześniejszym etapie nie miał interesu w kwestionowaniu pisma z 12.11.2025 r. Względem drugiego, Odwołujący przedłożył dowód w postaci kopii przekazania Zamawiającemu kopii odwołania w dniu 29.12.2025 r. przez środek komunikacji elektronicznej wykorzystywany w postępowaniu, Zamawiający nie złożył dowodu przeciwnego. Nadto, Izba wskazuje na domniemanie z art. 514 ust. 3 Pzp co do zapoznania się z treścią odwołania.

Wobec złożenia oświadczenia przez Odwołującego o cofnięciu odwołania, postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu. Działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie Pzp Izba postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie. Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Izba uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, zatem na

rzecz Odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczanego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli kwotę 18 000,00 zł, stosownie do art. 557 oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.).

**Przewodniczący:**

#x200e

#x200e

.....