

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 27 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Michał Pawłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 27 stycznia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 grudnia 2025 r. przez wykonawcę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe PPHU Anmax M.M. z siedzibą w Uniszowicach w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Jastków

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe PPHU Anmax M.M. z siedzibą w Uniszowicach kwoty 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 5748/25

Uzasadnienie

Gmina Jastków, zwana dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej „ustawą PZP”, prowadzi w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy PZP postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „budowę sieci oświetlenia drogi wewnętrznej ozn. Nr ewid. 567 w miejscowości Tomaszowice-Kolonia”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 20 listopada 2025 r., pod numerem 2025/BZP 00546093/01.

W dniu 22 grudnia 2025 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawca prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe PPHU Anmax M.M. z siedzibą w Uniszowicach, zwany dalej „Odwołującym”, wniósł odwołanie od czynności wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Firma Kowalczyk Z.K. z siedzibą w Lublinie (dalej jako „wykonawca Z.K.”) i zaniechania czynności odrzucenia oferty tego wykonawcy, ewentualnie wezwania wykonawcy Z.K. do dalszych wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 w zw. z art. 16 pkt 1 w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Z.K. mimo, że oferta tego wykonawcy zawiera rażąco niską cenę, w szczególności wyjaśnienia z dnia 17 grudnia 2025 r. nie pozwalają uznać, że wykonawca Z.K. wykazał, iż cena zaoferowana przez niego nie jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, w tym uwzględnia wszystkie koszty realizacji zamówienia, w tym koszty pracy, sprzętu, materiałów, a w konsekwencji bezzasadne wybranie oferty wykonawcy Z.K. jako oferty najkorzystniejszej, a tym samym naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców poprzez wybranie jako oferty najkorzystniejszej oferty, która powinna zostać odrzucona.

Ewentualnie, w razie stwierdzenia przez Izbę przedwcześnieści postawionego zarzutu odwołania, Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 224 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy PZP poprzez zaniechanie wezwania do dalszych wyjaśnień, w tym przedstawienia dowodów, w zakresie dotyczącym zaoferowanej ceny, w szczególności w zakresie dotyczącym kosztów pracy, sprzętu oraz materiałów.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, odrzucenia oferty wykonawcy Z.K., ewentualnie wezwania tego wykonawcy do dalszych wyjaśnień dotyczących ceny.

Z informacji przekazanej przez Zamawiającego Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 stycznia 2026 r. wynika, że kopia odwołania została przesłana przez Zamawiającego wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu poprzez Platformę e-Zamówienia w dniu 23 grudnia 2025 r. Do dnia wydania przez Izbę postanowienia na posiedzeniu niejawnym do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden z wykonawców – po żadnej ze stron.

Następnie w dniu 21 stycznia 2026 r. Zamawiający wniósł pismo, w którym oświadczył, że zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy PZP uwzględni w całości zarzuty przedstawione we wniesionym odwołaniu.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

W świetle art. 522 ust. 1 ustawy PZP „W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu”.

Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu wniesionym przez wykonawcę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe PPHU Anmax M.M. z siedzibą w Uniszowicach, natomiast po stronie Zamawiającego nie przystąpił do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie żaden z wykonawców uczestniczących w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że ziszczy się przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie regulacji art. 522 ust. 1 ustawy PZP w zw. z art. 568 pkt 3 ustawy PZP.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku tego postępowania na podstawie regulacji art. 574-576 ustawy PZP oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z § 5 pkt 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437). Ze względu na umorzenie tego postępowania odwoławczego Izba nakazała zwrócić Odwołującemu kwotę 10 000 zł 00 gr z tytułu uiszczanego wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....