

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodnicząca: Izabela Niedziałek-Bujak**  
**Protokolant: Piotr Ceglowski**

po rozpoznaniu na rozprawie 22 stycznia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 17 grudnia 2025 r. przez odwołującego – wykonawcę **M.L. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą TECH-NET M.L.** Wrocław, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Wojewódzki Urząd Pracy w Olsztynie**

przy udziale przystępującego po stronie zamawiającego – uczestnika, wykonawcy EVERSIS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Warszawa, KRS 0000174032

**orzeka:**

**1 Oddala odwołanie.**

2 Kosztami postępowania odwoławczego obciąża odwołującego i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego 15.000 zł 00 gr. (piętnaście tysięcy złotych) wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

**Przewodnicząca:.....**

**KIO 5682/25**

**Uzasadnienie**

W postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Wojewódzki Urząd Pracy w Olsztynie w trybie przetargu nieograniczonego na *rozbudowę Modułowego Systemu Informatycznego zrealizowanego w ramach projektu RPWM.02.04.01-28-0002/17 pt. „Warmia i Mazury doradztwem zawodowym stoi”* (nr postępowania: LG.332.69.2025.BCz) ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 22.09.2025 r., OJ S 181/2025 618494-2025, wobec czynności odrzucenia oferty i wyboru oferty najkorzystniejszej, wniesione zostało 17.12.2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wykonawcy TECH-NET M.L., Wrocław (sygn. akt KIO 5682/25).

Zamawiający poinformował o czynnościach w postępowaniu – 12.12.2025 r.

Odwołujący zarzucił naruszenie:

1. naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp poprzez **bezpodstawne uznanie**, że Odwołujący nie spełnił warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia,
2. naruszenie art. 128 ust. 1 i 5 Pzp poprzez **nieproporcjonalną i nadmierną ocenę dokumentów** dotyczących usług realizowanych dla spółki L.Ł. sp. z o.o. sp. k.;
3. naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp poprzez **bezpodstawne przypisanie Odwołującemu czynu nieuczciwej konkurencji**;
4. naruszenie art. 16 pkt 1–3 Pzp (zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania i proporcjonalności);
5. naruszenie art. 74–78 Pzp oraz art. 18 i 19 Pzp poprzez:

- brak odpowiedzi na wnioski Odwołującego przed rozstrzygnięciem postępowania,
- opóźnione i niepełne udostępnianie dokumentów,
- brak odpowiedzi na kilkukrotne wnioski i próby kontaktu Odwołującego o ponowne przeanalizowanie ustaleń faktycznych oraz oceny oferty Wykonawcy i usunięcia wątpliwości w trybie koncyliacyjnym po informacja o wyborze Wykonawcy Eversis sp. z o.o. i odrzuceniu oferty Odwołującego,
- pozbawienie Odwołującego realnej możliwości obrony swoich praw.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia jego oferty oraz wyboru oferty najkorzystniejszej i powtórzenie czynności badania i oceny ofert.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o jego oddalenie (pismo z 23.12.2025 r.). Zamawiający zakwestionował interes odwołującego w uzyskaniu zamówienia kwestionując rzekome dążenie do uzyskania zamówienia, czemu miałyby zaprzeczać działania wykonawcy w postępowaniu (m.in. zaniechanie wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą), jak również zawieszenie prowadzenia działalności gospodarczej, co wskazuje na

brak pracowników, brak możliwości zawierania umów). Zamawiający odniósł się również do zarzutów podważając ich zasadność.

Do postępowania odwoławczego przystąpił po stronie zamawiającego wykonawca – EVERSIS Sp. z o.o.

### **Stanowisko Izby**

Do rozpoznania odwołania zastosowanie znajdowały przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych obowiązujące w dacie wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.), dalej jako Ustawa.

Rozpoznając odwołanie Izba miała na uwadze stan faktyczny ustalony w oparciu o dokumentację postępowania złożoną do akt sprawy.

### **Izba ustaliła i zważyła.**

Zgodnie z pkt II ppkt 3 swz – zamawiający przewidział tryb postępowania, w którym najpierw dokonane zostanie badanie i ocena ofert, a następnie dokonana zostanie kwalifikacja podmiotowa wykonawcy, którego oferta zostanie najwyżej oceniona, w zakresie braku podstaw wykluczenia oraz spełnienia warunków udziału w postępowaniu (art. 139 ust.1 Ustawy).

Zamawiający w pkt VIII.3 swz, nadany zmianą z 15.10.2025 r., określił warunek udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia wymaganego od wykonawcy – *w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert wykonał albo wykonuje z należytą starannością co najmniej jedną usługę polegającą na wykonaniu platformy internetowej/portalu lub systemu informatycznego o porównywalnym zakresie funkcjonalnym do przedmiotu zamówienia oraz o wartości nie mniejszej niż 500 tys zł brutto.*

Na potwierdzenie warunku wykonawcy składali w ofercie JEDZ – część IV – Kryteria kwalifikacji. Wykonawca mógł ograniczyć się o wypełnienia sekcji „Ogólne oświadczenia dotyczące wszystkich kryteriów kwalifikacji”. Zgodnie z pkt IX ppkt 5 – zamawiający przed wyborem oferty, wezwał miał wykonawcę, którego oferta zostanie najwyżej oceniona do złożenia aktualnych podmiotowych środków dowodowych, w tym m.in.: wykazu usług wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych wykonywanych, z podaniem przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane lub są wykonywane, wraz z dowodami określającymi czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie (referencje bądź inne dokumenty, wystawione w okresie ostatnich trzech miesięcy, sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane/są wykonywane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie wykonawcy).

Dokumenty składane wraz z ofertą wskazane zostały w pkt. XIII ppkt 3 swz, tj. formularz oferty, JEDZ, zobowiązanie podmiotu trzeciego, oświadczenia z załączników nr 5, 6, 7, pełnomocnictwo.

Zamawiający przygotował wzór wykazu usług (załącznik nr 10).

15.10.2025 r. zamawiający udzielał odpowiedzi na pytania, w tym na pytanie nr 24 dotyczące dokumentów składanych wraz z ofertą przez wykonawcę, który zamierza polegać na swoich zasobach, potwierdzając konieczność złożenia wymienionych w pytaniu dokumentów (oświadczeń). Wśród dokumentów wskazany został również wykaz usług-załącznik nr 10.

29.10.2025 r. zamawiający otworzył oferty. W postępowaniu złożone zostały dwie oferty. Ofertą tańszą była oferta odwołującego. Termin związania ofertami upływał 17.12.2025 r.

Odwołujący załączył do oferty podmiotowe środki dowodowe, w tym wykaz usług (załącznik nr 10), obejmujący cztery pozycje oraz oświadczenie własne, w którym potwierdza należyte wykonanie usług wskazanych w wykazie, w związku z brakiem czasu na uzyskanie aktualnych referencji (załącznika 10A do swz).

5.11.2025 r. zamawiający na podstawie art. 139 ust. 2 w zw. z art. 126 ust. 1 ustawy wezwał odwołującego do złożenia aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych.

W odpowiedzi z 17.11.2025 r. odwołujący przesłał dokument KRK i wskazał, *reszta oświadczeń i dokumentów została złożona w momencie składania oferty i oświadczam, że na dzień dzisiejszy wskazane dokumenty są aktualne. Pragnę nadmienić, że zgodnie z punktem IX punkt 5, którego treść brzmi „Zamawiający przed wyborem najkorzystniejszej oferty wezwie Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia za pośrednictwem platformy (...) w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 10 dni, aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych (art. 126 ust. 1 w zw. z art. 139 ust. 2 ustawy Pzp)”, którego oferta została najwyżej oceniona – nie miało miejsca.*

18.11.2025 r. zamawiający wezwał odwołującego na podstawie art. 128 ust. 1 i 2 Ustawy do złożenia, poprawienia,

uzupełnienia lub wyjaśnienia aktualnych na dzień złożenia: wykazu usług i dowodów potwierdzających należyte wykonanie usług wskazanych w wykazie. Zamawiający wskazał, że złożone dokumenty nie potwierdzają spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Opis przedmiotu (kol. nr 2) nie zawiera pełnych informacji pozwalających jednoznacznie ocenić czy wykonana usługa była wykonana/jest wykonywana w porównywalnym zakresie funkcjonalnym do przedmiotu zamówienia, nie zawiera również informacji dotyczących wartości zamówienia. Ponadto, w kol. nr 3 wykonawca nie wskazał precyzyjnie czasu realizacji usług (dodatkowo zamieścił rok). Załączone oświadczenie własne wykonawcy nie stanowi dowodu należytego wykonania zamówienia, nie zwiera wyczerpującej odpowiedzi popartej dowodami – za pomocą jakich środków – w jakiej formie – w jakim czasie – do jakiej komórki/wydziału wykonawca składał pisma w sprawie wydania referencji/poświadczeń lub innych dowodów potwierdzających należyte wykonanie usługi.

W odpowiedzi z 21.11.2025 r. wykonawca złożył wykaz usług z uzupełnionymi danymi, jak również dodatkowe dokumenty mające potwierdzać ich należyte wykonanie (referencje dla poz. 3 i 4 wykazu), protokoły i e-maile (Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych), zestawienie repozytorium (L.Ł. Sp. z o.o. sp.k.). Ponadto, wykonawca uzupełnił oświadczenie własne sporządzone na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie podmiotowych środków dowodowych.

W uzupełnionym wykazie tylko usługi z poz. 1 i 2 kwalifikują się do oceny pod względem wartości wymaganej, tj. 500 tys zł. brutto. Są to usługi realizowane na rzecz PFRON (29.X.2022-31.XII.2023) oraz L.Ł. Sp. z o.o. sp. k. (29.X.2022-30.VI.2024). Do wykazu załączony został opis usług oraz dokumenty:

- referencja od PFRON za usługę realizowaną w okresie 9.03.2020 do 16.05.2023;
- protokół odbioru usługi utrzymania za okres od 01.08.2023 r. do 31.08.2023 (podpisane przez osobę wystawiającą referencję z ramienia PFRON);
- potwierdzenie odbioru zamówienia nr 26;

W oświadczeniu wykonawcy zastępującym referencje dla usług L.Ł. Sp. z o.o. sp. k., odwołujący opisał działania, jakie podejmował w celu uzyskania referencji i przyczyny braku ich wystawienia, m.in. upływ czasu od zakończenia umowy (2023 i 2024), brak osoby która była zatrudniona w czasie realizacji umowy brak dostatecznej wiedzy pozwalającej w krótkim czasie na wystawienie referencji.

Zamawiający wystąpił do podmiotów, dla których realizowane były usługi z poz. 1 i 2 wykazu o informacje pozwalające potwierdzić spełnienie warunku udziału w postępowaniu (pismo z 24.11.2025 r. do PFRON i pismo z 25.11.2025 r. do L.Ł. Sp. z o.o. sp.k.).

W odpowiedzi Fundusz wskazał, że od 09.03.2020 r. do 16.05.2023 r. odwołujący realizował usługi utrzymania i rozwoju portalu informacyjnego na podstawie zawartych trzech umów, których wartości całkowite wynosiły 95.940 zł (od 09.03.2020 – 08.03.2021), 93.480 zł (od 09.03.2021 – 09.03.2022) oraz 152.520 zł (od 16.05.2022 – 16.05.2023) – e-mail z 26.11.2025 r.

L.Ł. odpowiedział 28.11.2025 r. (e-mail) składając oświadczenie, w którym wskazał, że *w związku z zawartą przez Strony umową i zapisami o zachowaniu poufności Spółka nie może udzielić odpowiedzi co do danych przez Państwa wnioskowanych, bez uprzedniego uzgodnienia z drugą stroną umowy. Jednocześnie wobec zakończenia współpracy, aktualnie nie pozostajemy w kontakcie z podmiotem wskazanym w piśmie, nie mamy zatem możliwości poczynienia uzgodnień wymaganych treścią uprzednio łączącej strony Umowy. Zobowiązania dotyczące zachowania poufności pozostają skuteczne także po rozwiązaniu umowy.*

27.11.2025 r. zamawiający wystąpił do odwołującego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do 16.01.2026 r.

12.12.2025 r. zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej i odrzuceniu oferty odwołującego. Zamawiający uznał, że wykonawca nie spełnia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia. Zamawiający ocenił dokumenty złożone po dwukrotnym wezwaniu, jak również wystąpił do podmiotów, na rzecz których usługi były realizowane, w związku z wątpliwościami dotyczącymi usług ujętych w wykazie wykonywanych na rzecz PFRON oraz L.Ł. Sp. z o.o. sp.k. w trybie art. 128 ust. 5 Ustawy. W przypadku usług dla PFRON informacje wykonawcy: wykazu zamawiający ocenił jako nierzetelne – *skoro kilka odrębnych usług wykazano jako jedną, dodatkowo deklarując ich wartość na poziomie wymaganym przez Zamawiającego (co nie jest zgodne z prawdą).* W odniesieniu natomiast do usług realizowanych na rzecz L.Ł. Sp. z o.o. sp.k. zamawiający informacje jako ogólne, nieprecyzyjne budzą wątpliwości – *zwłaszcza w kontekście ewidentnie nieprawdziwych informacji dotyczących usług realizowanych na rzecz PFRON. Dodatkowo w biogramie Wykonawcy na jego stronie internetowej zamieszczono informacje, iż usługi z zakresu IT na*

*rzecz spółki wykonywane były w roku 2016, oświadczenie Wykonawcy zastępujące referencje stanowi z kolei powielenie zapisów, którymi posłużył się Zamawiający w dokumentacji zamówienia, wreszcie na ocenę Zamawiającego wpłynęły również istotne niespójności między treścią oświadczenia Wykonawcy dotyczącą podejmowanych przez niego prób uzyskania referencji od tego podmiotu i informacją uzyskaną bezpośrednio od tego podmiotu przez Zamawiającego (...).*

*Niezależnie od powyższego Wykonawca poprzez oparcie składanych oświadczeń na przemilczeniach i niedomówieniach zorientowany był na przedstawienie swojego doświadczenia w sposób wskazujący na spełnienie ustanowionego przez Zamawiającego warunku posiadania odpowiedniego doświadczenia. Nieścistości/przemilczenia te uznać należy za świadome i celowe, zwłaszcza, że dotyczyły kwestii kluczowych z punktu widzenia kryteriów oceny spełnienia warunku, a tym samym oceny, czy Wykonawca dostarcza wystarczającej ręką wykonania zamówienia na poziomie oczekiwanym przez Zamawiającego. Zamawiający stwierdził również, że oświadczeniami wykonawca dopuścił się czynu nieuczciwej konkurencji, stanowiąc działania sprzeczne z dobrymi obyczajami, naruszając interesy innych przedsiębiorców, którzy konkurując z nierzetelnym wykonawcą tracą szansę na uczciwe uzyskanie zamówienia.*

Zamawiający odrzucił ofertę odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit b oraz art. 226 ust. 1 pkt 7 Ustawy w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

### **Izba oddała odwołanie w całości.**

Na wstępie Izba uznała, że wykonawca który złożył ofertę, a następnie podejmuje w terminie środki ochrony prawnej w celu przywrócenia jej do oceny działa w interesie własnym, a ich efektem może być uzyskanie zamówienia, w sytuacji gdy nie zajądą inne podstawy zakwestionowania wyboru tej oferty, niż wskazane w decyzji o odrzuceniu oferty. Należy wskazać, że ocena interesu we wniesieniu odwołania dokonywana jest w sposób abstrakcyjny od rozstrzygnięcia o zasadności zarzutów, a jednocześnie nowe okoliczności mogą w bardzo ograniczonym zakresie determinować tą ocenę. Dotyczyć to może np. ustalenia, że odwołujący swoimi działaniami faktycznie pozbawia się szansy na uzyskanie zamówienia, np. kwestionując sam wybór oferty bez podważania czynności odrzucenia oferty własnej. W niniejszej sprawie odwołujący kwestionuje obie czynności, a tym samym należy przyjąć, że złożone odwołanie ma na celu przywrócenie do oceny oferty odwołującego. Spośród wskazanych przez zamawiającego okoliczności, które miałyby podważać istnienie interesu w uzyskaniu zamówienia, zasadniczo tylko kwestia braku wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, mogłaby prowadzić do uznania, że odwołanie nie ma na celu uzyskania zamówienia. Jednak uzupełnione ustalenia w toku rozprawy wskazują, że brak skierowania do zamawiającego zgody na przedłużenie terminu związania ofertą został spowodowany tym, że jeszcze przed upływem terminu, w jakim wykonawca mógł złożyć oświadczenie (tj. do upływu terminu związania - 17.12.2025 r.) zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej i odrzucił ofertę odwołującego (czynności z 12.12.2025 r.). Faktycznie zatem, to działanie zamawiającego stanowiło zagrożenie dla interesu wykonawcy, który wyłącznie w drodze odwołania na czynność odrzucenia jego oferty mógł bronić swoich interesów w uzyskaniu zamówienia.

Przechodząc zatem do samego odwołania, Izba zobowiązana była do oceny zasadności zarzutów w zakresie podstawy i okoliczności podniesionych w odwołaniu w sposób bardzo lakoniczny. Ustalenia z rozprawy, które uzupełniały informacje nie mogły wykraczać poza podstawę zarzutów, jednocześnie były konieczne dla wyjaśnienia wszystkich okoliczności sprawy, pozwalających na ocenę czynności zamawiającego.

Odwołujący na rozprawie podtrzymując w całości zarzuty podkreślał, że odwołanie nie dotyczy tego, czy posiada wymagane doświadczenie, ale tego, że zamawiający zmienił standardy oceny na etapie badania ofert. Zamawiający miał bowiem wobec odwołującego w sposób rygorystyczny oceniać PŚD, podczas gdy wobec wybranego wykonawcy dopuścił do oceny dokumenty, które nie zostały złożone wraz z ofertą.

Ponieważ odwołujący nie wycofał zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b), jak również art. 226 ust. 1 pkt 7 Ustawy, które to przepisy zamawiający zastosował odrzucając ofertę odwołującego, Izba zobowiązana był ocenić ich zasadność, pomimo podkreślania znaczenia zarzutu dotyczącego stosowania różnych standardów wobec odwołującego i wybranego wykonawcy.

Odwołujący na rozprawie potwierdził prawidłowość ustaleń, do jakich doszedł zamawiający oceniając doświadczenie opisane w poz. 1 i 2 wykazu, że podane w uzupełnionym wykazie usługi wartości usług obejmowały kilka umów. Potwierdził to również PFRON w skierowanym do zamawiającego e-mailu. Ponadto odwołujący wskazał, że umów było więcej i stąd załączył protokoły, które wykraczają poza zakres dat, czego zamawiający nie uwzględnił przy ocenie doświadczenia.

Odnosząc się zatem do uznania przez zamawiającego, że wykonawca nie spełnia warunku udziału w postępowaniu, w którym zamawiający opisał jedną referencyjną usługę o wymaganej wartości co najmniej 500 tys. zł. brutto, nie było podstaw do sumowania wartości różnych umów, nawet jeżeli stanowiły one kontynuację świadczenia, czego zresztą

odwołujący nie wykazał. W odwołaniu uzasadnienie zarzutu w zasadzie sprowadza się do hasłowego przedstawienia okoliczności, które miałyby podważać ocenę zamawiającego. Odwołujący nie wykazał aby dokumenty (protokoły odbioru) prowadziły do wniosku o zasadności traktowania umów jako jednej usługi o wartości co najmniej 500 tys. zł. brutto. Można jedynie domyślać się, że chodzi o dwie usługi z wykazu, co do których zamawiający szczegółowo weryfikował oświadczenia wykonawcy. Informacje przekazane przez PFRON podważają wprost prawdziwość oświadczenia wykonawcy, w którym potwierdził wartość co najmniej 500 tys. zł brutto, gdyż wartości trzech umów, które były realizowane w okresie opisanym w wykazie usług nie osiągnęły nawet po zsumowaniu tej wartości, gdyż wyniosły, odpowiednio: 95.940 zł (od 09.03.2020 – 08.03.2021), 93.480 zł (od 09.03.2021 – 09.03.2022) oraz 152.520 zł (od 16.05.2022 – 16.05.2023) – co daje łącznie 341.940 zł. Odwołujący przyznał, że wskazana dla poz. pierwszej wartość w wykazie była zsumowana z różnych umów, co musiało zatem uwzględniać także inne umowy realizowane na rzecz PFRON, co do których nie można poczynić żadnych ustaleń, na podstawie składanych dokumentów. W odniesieniu do usługi z poz. 2, zamawiający nie miał wystarczających podstaw do pozytywnej oceny oświadczeń wykonawcy, które w zasadzie powielały zapisy swz, niezależnie od odbiorcy usług. Ponieważ w odwołaniu wykonawca w żaden sposób nie naświetlił okoliczności, które powinny skłaniać do odmiennej oceny, niż przedstawiona w uzasadnieniu odrzucenia oferty, Izba nie była uprawniona do poszukiwania w zastępstwie odwołującego odpowiednich argumentów i dowodów w dokumentacji postępowania. Zamawiający dopełnił obowiązku rzetelnej analizy dokumentów i oświadczeń złożonych przez odwołującego, które zasadniczo sprowadzały się do potwierdzania przez samego wykonawcę oświadczeniami własnymi spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Stanowisko odbiorcy usługi z poz. 2 wykazu nie prowadzi do potwierdzenia, że odmawiał on współpracy z wykonawcą, co miałoby tłumaczyć brak referencji. Podmiot ten jedynie wskazał na poufność informacji, bez żadnej konkretnej przyczyny. Z korespondencji natomiast przekazanej przez odwołującego wynika, że problemy z uzyskaniem referencji wynikały przede wszystkim z upływu czasu, w jakim wykonawca wystąpił z prośbą o ich wystawienie i brakiem odpowiedniego czasu na ich przygotowanie. Powyższe nie jest okolicznością, która zwalniałaby wykonawcę z obowiązku przedstawienia referencji lub innego odpowiedniego dokumentu pochodzącego od odbiorcy usługi, który potwierdzałby rzetelność wykonanych prac. To po stronie wykonawcy leży uzyskanie referencji, jeżeli zamierza powoływać się na doświadczenie, co w przetargach publicznych jest powszechnie stosowanym sposobem weryfikacji zdolności do realizacji zamówienia.

Już tylko na tej podstawie należy przyjąć, że zamawiający w sposób prawidłowy ocenił dokumenty. Hasłowe podważanie tej oceny, bez żadnego jasnego kontekstu prowadzić musiało do oddalenia zarzutu nr 1 i 2.

Zarzut nr 3 dotyczący odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 Ustawy sprowadza się ponownie do hasłowego zaprzeczenia prawidłowości ustaleń i ocen zamawiającego, bez konkretnej analizy okoliczności, w jakich zamawiający uznał, że oferta złożona została w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji. Samo podważanie oceny bez przekonującej analizy okoliczności nie daje żadnej podstawy do weryfikacji prawidłowości oceny zamawiającego, która została szczegółowo przedstawiona w uzasadnieniu odrzucenia. Izba nie może zastępować odwołującego w ocenie okoliczności, które doprowadziły zamawiającego do wniosków wskazanych w decyzji o odrzuceniu oferty. Zarzut jako gołosłowny podlegał zatem oddaleniu.

Zarzut nr 4, któremu odwołujący na rozprawie przypisywał zasadnicze znaczenie, gdyż miał on uzasadniać nierówne traktowanie wykonawców w zakresie oceny podmiotowej (spełnienia warunków udziału w postępowaniu), Izba oddała jako bezpodstawny. Argumentem mającym świadczyć o stosowaniu przez zamawiającego różnych standardów oceny była okoliczność niesporna, że wybrany wykonawca składał PŚD dopiero na wezwanie zamawiającego, a nie w ofercie, jak uczynił to odwołujący. Mając na uwadze przewidzianą przez zamawiającego w swz procedurę badania spełnienia warunków, tj. na podstawie oświadczenia wstępnego w JEDZ składanego wraz z ofertą, a następnie na podstawie podmiotowych środków dowodowych składanych dopiero na wezwanie zamawiającego przez wykonawcę, którego ofertę zamawiający najwyżej oceni, czynności zamawiającego były prawidłowe. Najpierw to odwołujący był wezwany do złożenia, a następnie uzupełnienia PŚD i dopiero po wyczerpaniu tego badania zamawiający mógł na podstawie art. 139 ust 3 i 4 Ustawy przystąpić to oceny podmiotowej drugiej oferty (w sytuacji gdy uznał, że dokumenty składane przez odwołującego nie potwierdziły spełnienia warunku udziału w postępowaniu). Samo zatem ustalenie, że ocena podmiotowa wykonawcy, którego ofertę zamawiający wybrał była prowadzona na podstawie dokumentów, które nie były składane wraz z ofertą, nie może być podstawą do uznania czynności, jako prowadzonych z naruszeniem przepisów Ustawy, w tym zasad opisanych w art. 16 Ustawy.

Zarzut nr 5 dotyczący braku odpowiedzi na wnioski kierowane w trakcie postępowania, nie został w żadne sposób sprecyzowany, tak aby możliwe było przeprowadzenie kontroli czynności zamawiającego. Wykonawca nie wskazał bowiem na jakie wnioski zamawiający nie odpowiedział i jakie dokumenty miał przekazywać z opóźnieniem wykonawcy. Odwoływanie się natomiast do trybu koncyliacyjnego już po decyzji o odrzuceniu oferty odwołującego, jako właściwej

drogi do rozwiania wątpliwości, które stanowiły podstawę odrzucenia oferty, nie ma żadnego umocowania w przepisach Ustawy. Wykonawca był wzywany do uzupełnienia dokumentów i miał wiedzę o brakach w dokumentach, które uniemożliwiały zamawiającemu potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Zamawiający przeprowadził badanie ofert zgodnie z przepisami, nie tylko umożliwiając uzupełnienie dokumentów, ale również występując do podmiotów, na rzecz których usługi były realizowane, do czego uprawnia zamawiającego przepis art. 128 ust. 5 Ustawy.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 575 Ustawy Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 2 w zw. z § 8 ust. 2 poz. 2437).

Izba zaliczyła do kosztów postępowania wpis w wysokości 15.000 zł. i obciążyła nimi w całości odwołującego.

**Przewodnicząca:.....**