**KIO 5675/25**

**WYROK**

Warszawa, 27 stycznia 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodnicząca:Izabela Niedziałek-Bujak**
**Protokolant: Piotr Cegłowski**

po rozpoznaniu na rozprawie 22 stycznia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 17 grudnia 2025 r. przez odwołującego – wykonawcę **Green on Energy Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, Warszawa, KRS 0000343314, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Leżajsku**, KRS 0000009781

**orzeka:**

1**Oddala odwołanie.**
2Kosztami postępowania odwoławczego obciąża odwołującego – Green on Energy Sp. z o.o. i:
2.1zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego 7.500 zł 00 gr. (siedem tysięcy pięćset złotych) wpisu oraz 3.693 zł 75 gr. (trzy tysiące sześćset dziewięćdziesiąt trzy złotych siedemdziesiąt pięć groszy) kosztów zamawiającego;
2.2zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego 3.693 zł 75 gr. (trzy tysiące sześćset dziewięćdziesiąt trzy złotych siedemdziesiąt pięć groszy) tytułem zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego oraz kosztów dojazdu.
Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

**Przewodnicząca:……**

**KIO 5675/25**

**U z a s a d n i e n i e**

W postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Leżajsku w trybie przetargu nieograniczonego na *zakup energii elektrycznej dla SP ZOZ w Leżajsku*(nr postępowania: DZP.261.1.25.2025) ogłoszonym w Biuletynie Zamówień Publicznych 17.11.2025 r., BZP/2025 00536756/01, wobec czynności odrzucenia oferty i wyboru oferty najkorzystniejszej, wniesione zostało 17.12.2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wykonawcy Green on Energy Sp. z o.o., Warszawa (sygn. akt KIO 5675/25).

Zamawiający poinformował o czynnościach w postępowaniu – 12.12.2025 r.

Odwołujący zarzucił naruszenie:

1.naruszenie przepisów prawa materialnego, tj. art. 32 ustawy prawo energetyczne, poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i przyjęcie, że podmiot posiadający koncesję na wytwarzanie energii elektrycznej zobowiązany jest posiadać koncesję na obrót energii elektrycznej, podczas gdy w odniesieniu do zakresu obowiązku koncesyjnego odnoszącego się do działalności polegającej na obrocie energią należy przyjąć, że podmiot posiadający koncesję na wytwarzanie energii w zakresie, w jakim dokonuje sprzedaży wytworzonej energii, nie musi dysonować odrębną koncesją na obrót tymi paliwami lub energią, tym samym Zamawiający powinien uznać, że skoro Wykonawca posiada koncesję na wytwarzanie energii w zakresie, w jakim dokonuje sprzedaży wytworzonego energii (jako koncesję dalej idącą oraz niejako zawierającą w sobie koncesję na obrót), a tym samym zwolniony jest z obowiązku posiadania koncesji na obrót energii elektrycznej, Wykonawca spełnił warunek określony w pkt. IX ust. 1 pkt. 3 Specyfikacji Warunków Zamówienia dot. Postępowania,
2.naruszenie art. 226 ust. 1 pkt. 2) lit. b) Ustawy poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i odrzucenie oferty złożonej w Postępowaniu przez Wykonawcę, z uwagi na rzekome niespełnienie przez Wykonawcę warunków udziału w Postępowaniu, podczas gdy Wykonawca spełnił wszystkie warunki udziału w Postępowaniu, w tym w szczególności, brak jest podstaw do uznania, że Wykonawca nie spełnia warunku określonego w pkt. IX ust. 1 pkt. 3 Specyfikacji Warunków Zamówienia dot. Postępowania, tj. nie posiada koncesji na obrót energią elektryczną, podczas gdy posiada dalej idącą koncesję na wytwarzanie energii elektrycznej, a tym samym nie musi dysonować odrębną koncesją na obrót energią w zakresie, w jakim dokonuje sprzedaży wytworzonego energii
3.naruszenie art. 16 pkt. 1 Ustawy, poprzez brak zapewnienia uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców w Postępowaniu, polegające na wymaganiu od wykonawców koncesji na obrót energią elektryczną również w sytuacji gdy nie jest ona wymagana w odniesieniu do podmiotów posiadających koncesję na wytwarzanie paliw lub

energii w zakresie, w jakim dokonują sprzedaży wytworzonego paliwa lub energii.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia jego oferty oraz wyboru oferty najkorzystniejszej i powtórzenie czynności badania i oceny ofert.

W uzasadnieniu zarzutu odwołujący podważał zasadność oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu z pkt IX ust. 1 pkt. 3 swz, w którym zamawiający wymagał aktualnej koncesji na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu energią elektryczną, wydaną przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki. Odwołujący przedstawił koncesję Nr WEE/19354/23992/ W/OŁO/2025/MWi na wytwarzanie energii elektrycznej na okres od 25 lutego 2025 r. do 25 lutego 2045 r. wydaną przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki, którą to koncesję przedłożył wraz z ofertą.

Zgodnie z prawem dysponując koncesją na wytwarzanie energii elektrycznej oraz koncesją na obrót energii elektrycznej koncesjonariusz może sprzedawać energię końcową. Mając koncesję na wytwarzanie energii elektrycznej koncesjonariusz nie ma obowiązku ubiegać się o koncesję na obrót energii elektrycznej, jeśli zamierza sprzedawać energię elektryczną do odbiorcy końcowego.

Tym samym w ramach koncesji na wytwarzanie energii elektrycznej koncesjonariusz jest uprawniony do sprzedaży energii elektrycznej z źródła wytwórczego do odbiorcy końcowego. W zakresie bilansowania handlowego, w tym zapewnienia nieprzerwanej ciągłości dostaw na rzecz odbiorcy końcowego poprzez zakup energii na rynku bilansującym, czynności te wykonywane są na rzecz Green on Energy sp. z o.o. przez PST Trade SA.

Zamawiający powinien uznać, że skoro Wykonawca posiada koncesję na wytwarzanie energii w zakresie, w jakim dokonuje sprzedaży wytworzonego energii (jako koncesję dalej idącą oraz niejako zawierającą w sobie koncesję na obrót), a tym samym zwolniony jest z obowiązku posiadania koncesji na obrót energii elektrycznej, Wykonawca spełnił warunek określony w pkt. IX ust. 1 pkt. 3 Specyfikacji Warunków Zamówienia dot. Postępowania.

Skoro Wykonawca jest uprawniony do obrotu energią elektryczną zgodnie z ustawą prawo energetyczne, a przepisy zwalniają go z obowiązku posiadania koncesji na obrót energią elektryczną w sytuacji gdy posiada on koncesję na wytwarzanie energii w zakresie, w jakim dokonuje sprzedaży wytworzonej energii oraz wymaganie od niego koncesji na obrót energią elektryczną (co do której nie ma takiego obowiązku) i na tej podstawie odrzucenie oferty Wykonawcy, stanowi jego nierówne traktowanie i jest niezgodne z zasadami uczciwej konkurencji.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o jego oddalenie (pismo z 22.12.2025 r.).

Zamawiający dokonał oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu, który nie był kwestionowany przez wykonawców, dla potwierdzenia którego koniecznym było wykazanie posiadania aktualnej koncesji na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu energią elektryczną wydanej przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki. Koncesja na wytwarzanie energii elektrycznej przedłożona przez odwołującego nie jest koncesją na obrót energią elektryczną i chociaż odwołujący wyjaśniał, że na podstawie posiadanej koncesji może dokonać sprzedaży wytworzonej energii elektrycznej, jako wytwórca, zamawiający uznał, że wykonawca nie spełnia warunku udziału w postępowaniu. Nie ma przy tym znaczenia fakt, iż podmiot zgłoszony w ofercie jako podwykonawca (PST TRADE S.A.) wymaganą koncesję posiada. Art. 118 Pzp pozwala powoływać się na zdolności podmiotu trzeciego tylko w zakresie zdolności technicznych lub zawodowych oraz sytuacji ekonomicznej, a nie w zakresie uprawnień do prowadzenia działalności gospodarczej.

Art. 32 ustawy Prawo energetyczne wyróżnia cztery rodzaje działalności koncesjonowanej w zakresie energii, tj. wytwarzanie energii elektrycznej, obrót energią elektryczną, magazynowanie energii elektrycznej, dystrybucję energii elektrycznej. Jako odrębne zakresy działalności, wymagającej odrębnej koncesji. W przepisach nie wskazano, iż koncesja na jeden rodzaj działalności obejmują inną działalność koncesjonowaną. Wytwórca energii ma uprawnienie do sprzedaży wytworzonej energii, ale nie do obrotu energią, sprzedaż nie jest działaniem tożsamym z obrotem. Obrót jest pojęciem szerszym, jak wskazuje art. 3 pkt 6 ustawy prawo energetyczne, obrót to działalność gospodarcza polegająca na handlu hurtowym albo detalicznym, paliwami lub energią. Podmiot zajmujący się obrotem ma uprawnienia zarówno do zakupu, jak i sprzedaży energii odkupionej, a wytwórca tylko do sprzedaży energii przez siebie wytworzonej. Koncesja na wytwarzanie energii elektrycznej pozwala na sprzedaż wytworzonej energii ale uniemożliwia całościowe zaspokojenie potrzeb odbiorcy końcowego. Wytwórca energii jest zmuszony do korzystania z usług innego podmiotu, który ma uprawnienie, m.in. do dokupywania brakującej energii i jej dalszej odsprzedaży odbiorcy końcowemu.

**Stanowisko Izby**

Do rozpoznania odwołania zastosowanie znajdowały przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych obowiązujące w dacie wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.), dalej jako Ustawa.

Rozpoznając odwołanie Izba miała na uwadze stan faktyczny ustalony w oparciu o dokumentację postępowania złożoną do akt sprawy.

**Izba ustaliła i zważyła.**

Przedmiotem zamówienia jest zakup energii elektrycznej na potrzeby zamawiającego.

Zamawiający posiada podpisaną umowę na dostawę energii elektrycznej z terminem obowiązywania do 1 lutego 2026 r. Posiada również podpisaną umowę na świadczenie usług dystrybucji energii elektrycznej zawartą na czas nieokreślony z PGE Dystrybucja S.A.

W rozdziale VIII swz zamawiający wskazał warunek udziału w postępowaniu dotyczący uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, żądając aktualnej koncesji na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu energią elektryczną, wydaną przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki. Koncesja wskazana została jako podmiotowy środek dowodowy w rozdziale IX pkt 3 swz.

1.12.2025 r. zamawiający dokonał otwarcia ofert. W postępowaniu złożone zostały cztery oferty. Oferta odwołującego była najtańsza.

Odwołujący w ofercie złożył oświadczenie z 7 listopada 2025 r. dotyczące *koncesji na obrót Nr WEE/19354/23992/W/OŁO/2025/MWi na wytwarzanie energii elektrycznej na okres od 25 lutego 2025 r. do 25 lutego 2045 r. wydaną przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki* Wskazując na art. 32 ustawy prawo energetyczne, odwołujący wyjaśnił, że w obrocie prawnym występują cztery rodzaje koncesji związanych ze sprzedażą energii elektrycznej. *Zgodnie z prawem dysponując koncesją na wytwarzanie energii elektrycznej oraz koncesją na obrót energii elektrycznej koncesjonariusz może sprzedawać energię końcową. Mając koncesję na wytwarzanie energii elektrycznej koncesjonariusz nie ma obowiązku ubiegać się o koncesję na obrót energii elektrycznej, jeśli zamierza sprzedawać energię elektryczną odbiorcy końcowemu.(...) Tym samym w ramach koncesji na wytwarzanie energii elektrycznej koncesjonariusz jest uprawniony do sprzedaży energii elektrycznej z źródła wytwórczego do odbiorcy końcowego. W zakresie bilansowania handlowego, w tym zapewnienia nieprzerwanej ciągłości dostaw na rzecz odbiorcy końcowego poprzez zakup energii na rynku bilansującym, czynności te wykonywane są na rzecz Green on Energy sp. z o.o. przez PST Trade SA.*

*Żądanie od wytwórcy energii elektrycznej dysponowania koncesji na obrót i uzależnienie od niej udzielenia zamówienia może stanowić czynność związaną z ograniczeniem konkurencji.*

Do oferty odwołujący załączył również oświadczenie PST Trade S.A. z 5 listopada 2025 r., w którym potwierdza, że:

*1) Jesteśmy związani z Green on Energy sp. z o.o. w Warszawie (KRS: 0000343314, NIP: 7010210961) umową świadczenia usługi bilansowania handlowego wytwórcy dla energii elektrycznej wyprodukowanej w instalacji odnawialnego źródła energii oraz sprzedaży energii na potrzeby własne instalacji nr 04/EE/001/04/2025 zawartą w dniu 30 kwietnia 2025 r. na czas nieokreślony;*

*2) Dysponujemy koncesją na obrót energią elektryczną wydaną przez Prezesa URE w dniu 30 października 2023 r. nr OEE/11378/715/W/DRE/2023/JG niezbędną do realizowania usług bilansowania handlowego na rzecz Green on Energy sp. z o.o.*

W formularzu oferty odwołujący wskazał dwie koncesje, tj. koncesja na wytwarzanie (Green on Energy Sp. z o.o.) oraz koncesja na obrót (PST Trade S.A. w ramach bilansowania handlowego).

Pismem z 4.12.2025 r. zamawiający wezwał odwołującego na podstawie art. 274 Ustawy do złożenia aktualnej koncesji na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu energią elektryczną.

W odpowiedzi z 5.12.2025 r. odwołujący złożył decyzję z 25.02.2025 r. Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki o udzieleniu koncesji Nr WEE/19354/23992/W/OŁO/2025/MWi na wytwarzanie energii elektrycznej na okres od 25 lutego 2025 r. do 25 lutego 2045 r. Koncesja obejmuje działalność gospodarczą polegająca na wytwarzaniu energii elektrycznej w instalacjach odnawialnego źródła energii, elektrowni wiatrowej. Odwołujący przedłożył również oświadczenia wcześniej załączone do oferty z 7 i 5 listopada 2025 r.

12.12.2025 r. zamawiający poinformował o odrzuceniu oferty odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit b Ustawy i wyborze oferty najkorzystniejszej. W uzasadnieniu odrzucenia zamawiający wskazał w doniesieniu do złożonych oświadczeń i dokumentów, że *nie potwierdzają spełnienia warunku udziału w postępowaniu, ponieważ:*

*•warunek dotyczy Wykonawcy składającego ofertę,*
*•nie może on zostać spełniony poprzez poleganie na zasobach podmiotu trzeciego w zakresie uprawnień do prowadzenia*

*określonej działalności gospodarczej.*

*Warunek posiadania koncesji na obrót energią elektryczną jest warunkiem udziału z kategorii uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej (art. 112 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp). W celu wykazania spełnienia tego warunku, nie można skutecznie polegać na zdolnościach podmiotu trzeciego w trybie art. 118 ustawy Pzp, gdyż przepis ten odnosi się do zdolności technicznych lub zawodowych oraz sytuacji ekonomicznej lub finansowej, a nie do uprawnień reglamentowanych (koncesje, licencje, wpisy). Sama umowa o bilansowanie z podmiotem posiadającym koncesję na obrót nie zastępuje wymogu, aby wykonawca (lub jeden z wykonawców wspólnie ubiegający się o zamówienie) dysponowali koncesją w zakresie obrotu energią na potrzeby wykonania umowy z zamawiającym.*

*Ponadto na etapie składania wyjaśnień do specyfikacji warunków zamówienia Wykonawca nie wystąpił do Zamawiającego o zmianę warunku udziału w postępowaniu.*

*Mając na uwadze powyższe oferta Wykonawcy nie spełnia warunku udziału w postępowaniu, co skutkuje obowiązkiem jej odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) ustawy Pzp.*

**Izba oddala odwołanie w całości.**

Izba na wstępie wskazuje, za wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z 22.01.2026 r., sygn. akt KIO 5438/25,*że na etapie czynność oceny oferty nie ma kompetencji do oceny dopuszczalności zastosowania ustalonego warunku udziału w postępowaniu. To na etapie poprzedzającym upływ terminu do składnia ofert, wykonawcy w drodze środków ochrony prawnej mają możliwość skutecznego podważenia wymagań zamawiającego wyznaczających zakres badania na etapie oceny ofert. Skład orzekający w całości podziela stanowisko prezentowane w wyroku Sądu Zamówień Publicznych z 19.04.2023 r., sygn. XXIII Zs 20/23, że wszelkie wady treści swz powinny zostać naprawione przed upływem terminu składania ofert. W przeciwnym wypadku swz, nawet jeśli będzie zawierała wady bądź niejasności, będzie musiała być stosowana w brzmieniu, jakie pozostawało aktualne na dzień upływu terminu składania ofert. Wobec braku pytań wykonawców, także po udzielonych wyjaśnieniach, Zamawiający ma bowiem uzasadnione prawo sądzić, że swz jest dla wykonawców zrozumiała i nie budzi ich wątpliwości. Rozwijając to stanowisko, skład orzekający podkreśla, że na etapie odwołania na czynność oceny oferty, której podstawą był wymóg określony w swz i niekwestionowany na właściwym etapie czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, nie można odmówić zamawiającemu prawa i jednocześnie obowiązku oceny w świetle ustalonych i zakomunikowanych wykonawcom zasad oceny podmiotowej. Brak odpowiedniej reakcji wykonawców na etapie ogłoszenia warunków udziału w postepowaniu, prowadził do ustalenia zakresu badania, co do którego zamawiający nie miał możliwości odstąpienia. Próba zatem podważenia w oparciu o zasady opisane w art. 16 Ustawy (zarzut z lit. c odwołania) dopuszczalności oceny podmiotowej wykonawcy, bez możliwości badania warunku udziału w postępowaniu w oparciu o przepisy Ustawy określające wytyczne dla opisu warunków udziału, w szczególności w powiązaniu z opisem przedmiotu zamówienia, nie mogła być skuteczna. Przyjęcie takiej możliwości prowadziłoby bowiem do obejścia przepisów dotyczących terminu na wniesienia odwołania na czynność ustalenia warunku udziału w postępowaniu.*

Przenosząc powyższe na stan sprawy Izba była uprawniona wyłącznie do oceny czynności odrzucenia oferty odwołującego, co należało odnieść do ustalonego warunku udziału w postępowaniu i zasadności stwierdzenia przez zamawiającego, że złożone oświadczenia i dokumenty nie potwierdzały spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego prowadzonej działalności gospodarczej, tj. posiadania *aktualnej koncesji na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu energią elektryczną, wydaną przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki*.

Na podstawie okoliczności ustalonych powyżej, należało przyjąć jako niesporne, że odwołujący nie posiada koncesji na obrót energią elektryczną, którą to koncesję posiada podmiot trzeci, z którym wykonawca zawartą ma umowę bilansowania handlowego i to decyzja tego podmiotu została przedstawiona zamawiającemu w odpowiedzi na wezwanie do złożenia PŚD. Odwołujący złożył ofertę samodzielnie i jako wykonawca musi spełniać samodzielnie warunki udziału w postępowaniu.

W podstawie zarzutu naruszenia zasad oceny podmiotowej odwołujący przekonywał, że jako wytwórca energii może sprzedawać wytworzoną energię do odbiorcy końcowego (zamawiającego). Posiadając koncesję w zakresie, w jakim dokonuje sprzedaży wytworzonej energii (jako koncesję dalej idącą oraz niejako zawierającą w sobie koncesję na obrót), zwolniony jest z obowiązku posiadania koncesji na obrót energii elektrycznej. Na tej podstawie zamawiający zobowiązany miał być do uznania, że wykonawca spełnił warunek udziału w postępowaniu.

Izba nie podziela stanowiska odwołującego. Przede wszystkim z faktu możliwości sprzedaży wytworzonej energii przez

producenta nie można wnioskować, że koncesja na wytwarzanie energii zawiera w sobie koncesję na obrót. Jak słusznie wskazał zamawiający, każda z tych koncesji dotyczy innego obszaru działalności regulowanej w zakresie energii elektrycznej. Ustalenie, że w części dotyczącej sprzedaży energii hurtowej lub detalicznej oba rodzaje koncesji mają wspólny obszar, nie oznacza, że wykonawca spełnia warunek udziału w postępowaniu. Na obecnym etapie przyjęcie interpretacji warunku w sposób jaki prezentuje to odwołujący, prowadziłoby faktycznie do zmiany zasad oceny przez rozszerzenie kręgu podmiotów, które mogłyby samodzielnie ubiegać się o zamówienie o podmioty prowadzące działalność w zakresie wytwarzania energii elektrycznej. Słusznie zamawiający wskazał, że wytwórca energii jest zmuszony do korzystania z usług podmiotu, który ma uprawnienia, m.in. do dokupywania brakującej energii i jej dalszej odsprzedaży (koncesja na obrót), co potwierdził sam odwołujący w ofercie wskazując na zawartą umowę z podmiotem trzecim, posiadającym koncesję na obrót energią elektryczną.

Na obecnym etapie czynności argumenty dotyczące nadmiernego wymagania wobec podmiotów wytwarzających energię elektryczną i żądania posiadania koncesji na obrót energią elektryczną, nie mogły prowadzić do zmiany zasad oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu, co byłoby rażącym naruszeniem zasad postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym zasady przejrzystości i uczciwej konkurencji. Zmiana warunków udziału w postępowaniu przez dopuszczenie również jako spełniającej warunki udziału w postępowaniu samej koncesji na wytwarzanie energii elektrycznej, wyznaczałaby bowiem inny krąg podmiotów, które również mogłyby ubiegać się o zamówienie, gdyby informacja ta była przekazana na etapie poprzedzającym termin składania ofert. Izba nie miała podstaw do oceny na obecnym etapie postępowania samego warunku udziału w postępowaniu pod kątem zgodności z przepisami Ustawy i tym samym pozostawiła bez komentarza oceny odwołującego w tym zakresie. Również wyjaśnienia odwołującego dotyczące udziału w produkcji ilości energii elektrycznej pochodzącej z farm wiatrowych nie podważały zasadności oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu, który dotyczył jednego z czterech rodzajów koncesji, a nie dwóch.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 575 Ustawy Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 2 w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 poz. 2437).
Izba zaliczyła do kosztów postępowania wpis w wysokości 7.500 zł. oraz koszty zamawiającego w łącznej wysokości 3.693,75 zł, obejmujące wynagrodzenie (3.600 zł) oraz koszty dojazdu (93,75 zł) i obciążyła nimi w całości odwołującego.

**Przewodnicząca:……..…..**