Sygn. akt: KIO 5644/25

WYROK

Warszawa, dnia 27 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Katarzyna Paprocka
Protokolant:Patryk Pazura

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27 stycznia 2026 r., odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 grudnia 2025 r. przez wykonawcę, AMSA sp. z o.o. w Warszawie
w postępowaniu prowadzonym przez Centrum Unijnych Projektów Transportowych w Warszawie
przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego, wykonawcy B.J. Przedsiębiorstwo Usługowe SOS BARWIT w Warszawie

orzeka:

1.oddala odwołanie;
2.kosztami postępowania obciąża Odwołującego i:
2.1zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;
2.2zasądza od Odwołującego, AMSA sp. z o.o. w Warszawie na rzecz Zamawiającego, Centrum Unijnych Projektów Transportowych w Warszawie kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Zamawiającego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca:……..... **.....**

Sygn. akt: KIO 5644/25

Uzasadnienie

Zamawiający, Centrum Unijnych Projektów Transportowych w Warszawie (dalej również jako: „CUPT") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego, na: „Świadczenie usługi sprzątania, utrzymania czystości i porządku wraz z zapewnieniem i dostarczeniem artykułów sanitarno-higienicznych oraz świadczenie czynności związanych z obsługą wydarzeń", wewnętrzny identyfikator: 12.2025.ZAM. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 15 września 2025 r., pod nr: 2025/S 176-600290. Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne.
W dniu 15 grudnia 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy AMSA sp. z o.o. w Warszawie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego w postępowaniu polegających na wyborze najkorzystniejszej oferty wykonawcy B.J. Przedsiębiorstwo Usługowe SOS BARWIT w Warszawie (dalej jako: „BARWIT") zamiast odrzucenia oferty tego wykonawcy.
Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1)art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm., dalej jako „PZP")poprzez zaniechanie odrzucenia oferty BARWIT, która to oferta powinna być odrzucona, z uwagi na jej niezgodność z warunkami zamówienia, tj. nieuwzględnienie 7 osoby w realizacji zamówienia, mimo wyraźnych wskazań Zamawiającego w tym zakresie;
2)art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP w związku z art. 224 ust.6 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty BARWIT, jako zawierającej rażąco niską cenę, gdyż złożone przez tego wykonawcę wyjaśnienia potwierdzają niedoszacowanie kosztów koordynatora, brak uwzględnienia urlopów i ewentualnych stawek chorobowych, rażąco niskie koszty, które bez wzięcia pod uwagę cen „zaopatrzenia" oraz brak dowodów na oświadczenie BARWIT, iż w zakresie

„zaopatrzenia” dysponuje rabatami nieosiągalnymi dla innych firm, co powinno skutkować odrzuceniem tej oferty, jako rażąco niskiej;

3)art. 252 PZP poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty, która nie jest ofertą najkorzystniejszą, jako zarzut wynikowy.

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

1)unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

2)dokonania ponownej oceny ofert i odrzucenie oferty BARWIT na podstawie art. 226 ust.1 pkt 5 i art. 226 ust.1 pkt 8) w zw. z art. 224 ust. 6 PZP.

Na rozprawie, dnia 27 stycznia 2026 r. Odwołujący powołał się na fakturę przesłaną drogą elektroniczna obejmującą kwotę 3.600,00 zł brutto tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

W uzasadnieniu ww. zarzutów podniósł, że po pierwsze oferta wykonawcy BARWIT powinna być odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP, skoro wbrew wymaganiu zapewnienia wykonania zamówienia przy udziale 7 osób, wynikającym z SWZ, wykonawca ten, w wyjaśnieniach dotyczących rażąco niskiej ceny, wyraźnie wskazał, że zamierza wykonywać zamówienie przy udziale 6 osób. Wg Odwołującego, Przystępujący wskazał na zatrudnienie 2 osób na serwis dzienny oraz 4 osób na serwis wieczorny, zaś w żadnym miejscu wyjaśnień nie wspomniał o wymaganym koordynatorze. W ocenie Przystępującego, pracę koordynatora, którego obecność, co prawda, nie jest wymagana przez cały czas wykonywania usługi, to jednak należało wycenić, skoro musi on pozostawać w gotowości. Po drugie, z odwołania wynika, że oferta BARWIT powinna być odrzucona również na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP w zw. z art. 224 ust. 6 PZP, bowiem złożone przez tego wykonawcę wyjaśnienia wskazują na rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, skoro wykonawca ten w ogóle nie oszacował żadnych kosztów pracy koordynatora. Ponadto, Odwołujący negatywnie ocenia wyjaśnienia wykonawcy BARWIT, bowiem nie uzasadniają one podanej w ofercie ceny, a także nie zawierają żadnych dowodów na jej poparcie. Z wyjaśnień, jak podniósł Odwołujący, nie wynika w szczególności, by wykonawca ten wziął pod uwagę koszty urlopu pracowniczego, czy koszty chorobowe. Wskazał na własne wyliczenia związane z tymi kosztami i podniósł, że wykonawca BARWIT deklaruje kwotę, która stanowi o niedoszacowaniu ceny w wysokości 78,00 złotych na każdym etacie i w każdym miesiącu, a tym samym o niedoszacowaniu wartości oferty na poziomie 120.562,60 zł netto, czyli 148.291,90 zł brutto. Zdaniem wykonawcy AMSA, Przystępujący nie uwzględnił również kosztów przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia chorobowego dla 4 pełnych etatów. Tym samym, według Odwołującego, pominięcie powyższych elementów powoduje, że przedstawiona oferta nie odzwierciedla rzeczywistych kosztów realizacji zamówienia, co rodzi wątpliwości co do możliwości prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia w całym wymaganym okresie. Ponadto, stosownie do odwołania, wykonawca BARWIT, pomimo wskazania, że dużą część zaopatrzenia kupuje bezpośrednio od producentów, nie przedstawił na tą okoliczność żadnych dowodów, tymczasem, jeśli wykonawca powołuje się na okoliczności szczególne i tylko jemu dostępne to powinien to udowodnić. Odwołujący powołał się na orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej.

W odpowiedzi z dnia 21 stycznia 2026 r. na odwołanie, Zamawiający, Centrum Unijnych Projektów Transportowych wniosło o oddalenie odwołania w całości i obciążenie kosztami postępowania Odwołującego, w tym zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kwoty 3.600,00 zł, stanowiącej koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika. Na rozprawie, dnia 27 stycznia 2026 r. Zamawiający przedstawił rachunek na kwotę 3.600,00 zł brutto tytułem wynagrodzenia pełnomocnika. W uzasadnieniu stanowiska, Zamawiający podniósł, że w odniesieniu do osoby koordynatora, nie określił ani wymiaru etatu, ani wymogu ograniczenia zadań do koordynacji jedynie tego jednego zamówienia, czy obiektu, zasad ustalenia wynagrodzenia, czy też obowiązku wykazania wynagrodzenia w odrębnej pozycji kosztowej w kalkulacji ceny. Innymi słowy, wg Zamawiającego, SWZ nie zawiera postanowień, z których wynikałby obowiązek wykazania na etapie składania oferty, że każda osoba objęta klauzulą społeczną będzie finansowana w ramach odrębnego „etatu” przypisanego wyłącznie do realizacji niniejszego zamówienia. W ocenie Zamawiającego, brak wyodrębnienia w kalkulacji ceny odrębnej pozycji kosztowej przypisanej wyłącznie do funkcji koordynatora nie oznacza, że funkcja ta nie została przewidziana ani, że oferta Przystępującego pozostaje niezgodna z warunkami zamówienia. Ponadto, Zamawiający wskazał, że w Rozdziale XVII ust. 1 pkt 3 SWZ wprost przewidział, iż wskazanie konkretnych osób skierowanych do realizacji zamówienia nastąpi dopiero bezpośrednio przed podpisaniem umowy, a nie na etapie składania i badania ofert. Podkreślił również, że przepis art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP, jako prowadzący do eliminacji oferty z postępowania, podlega wykładni ścisłej i może być stosowany jedynie w przypadku niewątpliwej, niedwuznacznej i konkretnej niezgodności, wynikającej wprost z jednoznacznych dokumentów zamówienia. Powołał się na orzecznictwo Izby. Dodał, że nie żądał w przedmiotowym postępowaniu złożenia przez wykonawców przedmiotowych środków dowodowych. W efekcie, zdaniem Zamawiającego, ani z treści oferty ani z żadnego innego dokumentu składanego przez wykonawcę na etapie postępowania, nie wynika, że Przystępujący nie zapewni realizacji zamówienia z udziałem koordynatora lub że zamierza realizować zamówienie w sposób sprzeczny z wymaganiami OPZ, a co za tym idzie zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP nie zasługuje na uwzględnienie. W odniesieniu do

zarzutu drugiego, Zamawiający wskazał, że Przystępujący złożył pisemne wyjaśnienia wraz z kalkulacją kosztów w rozbiciu miesięcznym, które odpowiadają specyfice zamówienia i umożliwiają Zamawiającemu weryfikację podstawowych elementów kosztotwórczych. Uznał, że skoro z wyjaśnień BARWIT wynika, że poza kosztami bezpośrednimi, wykonawca ujął również koszty ogólne i zysk, tj. 9,70% wartości oferty, to taki poziom kosztów pośrednich pozwala na pokrycie typowych kosztów organizacyjnych, w tym kosztów koordynacji. Zdaniem Zamawiającego, z istoty funkcji koordynatora wynika, że jego koszt może być kalkulowany w ramach kosztów pośrednich przedsiębiorstwa, a niekoniecznie jako odrębny „etat przypisany" do jednego kontraktu. W efekcie, w ocenie Zamawiającego, fakt, że BARWIT nie wyodrębnił odrębnej pozycji kosztowej „koordynatora" w tabeli A, nie stanowi podstawy do uznania, iż oferta zawiera rażąco niską cenę. Odniósł się również do argumentu Odwołującego dotyczącego braku uwzględnienia w kalkulacji BARWIT kosztów urlopu lub absencji chorobowych, wskazując, że jego zdaniem jest to element ryzyka organizacyjnego wykonawcy, ujawniający się w kosztach zastępstw, nadgodzin lub rezerw kadrowych i nie stanowi osobnego „dodatku", doliczanego automatycznie ponad wynagrodzenie, w innym wypadku, tj. jeżeli byłby to koszt „ponad" wynagrodzenie, to prowadziłoby to do podwójnego naliczania tego samego elementu kosztowego. Podkreślił, że SWZ nie narzucała jednego modelu organizacyjnego, również Odwołujący nie wykazał w odwołaniu, iż w modelu przedstawionym przez BARWIT oraz przy poziomie kosztów pośrednich brak odrębnej pozycji na zastępstwa przesądza o nierealności ceny całkowitej. Podsumowując wskazał, że treść złożonych przez Przystępującego wyjaśnień rażąco niskiej ceny oferty, obejmujących informacje dotyczące przyjętych założeń oraz konkretne wyliczenia, była wystarczająca do uznania przez Zamawiającego, iż wykonawca ten obalił domniemanie istnienia w jego ofercie rażąco niskiej ceny. Powołał się w tym zakresie na orzecznictwo Izby. Wskazał również, że oferty kolejnych wykonawców, w zakresie ceny, różnią się od oferty wykonawcy BARWIT jedynie w nieznacznym stopniu, tylko o kilka procent, co potwierdza, że zaoferowany przez Przystępującego poziom cenowy jest realnym i rynkowym.

Do postępowania przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca B.J. prowadząca działalność gospodarczą pod B.J. Przedsiębiorstwo Usługowe SOS BARWIT, wnosząc o oddalenie odwołania. Dnia 21 stycznia 2026 r. Przystępujący złożył stanowisko, z którego wynika, że zarzuty odwołania są jego zdaniem bezpodstawne. Odnosząc się do zarzutu dotyczącego niezgodności oferty z warunkami zamówienia wskazał, że ocena zgodności oferty z warunkami zamówienia, w szczególności z opisem przedmiotu zamówienia oraz pozostałymi postanowieniami SWZ, winna zostać dokonana w oparciu o literalne brzmienie specyfikacji, co ma na celu wykluczenie uznaniowości na etapie weryfikacji zdolności podmiotowej wykonawców – z postanowień SWZ dotyczącej niniejszego postępowania wynika zaś, że Zamawiający nie określił minimalnego czasu pracy koordynatora, wymiaru etatu, konieczności stałej obecności na obiekcie, ani obowiązku wykazana odrębnej pozycji kosztowej w kalkulacji ceny, a także zakazu łączenia funkcji, czy też wymogu, aby koordynator był przypisany wyłącznie do jednego obiektu lub zamówienia, czy postanowień, z których wynikałby obowiązek wykazania na etapie składania oferty, że każda osoba objęta klauzulą społeczną będzie finansowana w ramach odrębnego „etatu" przypisanego wyłącznie do realizacji niniejszego zamówienia. W efekcie, zdaniem Przystępującego, Odwołujący w istocie dąży do wprowadzenia do dokumentów zamówienia dodatkowego, nieprzewidzianego przez Zamawiającego warunku formalnego oferty, co pozostaje w sprzeczności z zasadą przejrzystości i równego traktowania wykonawców. Wyjaśnił, że w realiach rynku usług sprzątania, funkcja koordynatora ma charakter organizacyjno-nadzorczy, a nie stricte wykonawczy, co oznacza, że jest to funkcja typowo zarządcza, często realizowana przez osoby, które: nadzorują kilka obiektów jednocześnie, a nie świadczą pracę w sposób ciągły na danym obiekcie. Powołał się na orzecznictwo Izby oraz Trybunału Sprawiedliwości. Tym samym, według Odwołującego, brak wyodrębnienia w kalkulacji ceny odrębnej pozycji kosztowej przypisanej wyłącznie do funkcji koordynatora nie oznacza, że funkcja ta nie została przewidziana ani że oferta Przystępującego pozostaje niezgodna z warunkami zamówienia. Ponadto, wskazał, że Zamawiający nie oczekuje od wykonawców identyfikacji imiennej personelu, w tym osoby pełniącej funkcję koordynatora, ani wykazania formy zatrudnienia poszczególnych osób na etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Oznacza to zatem, jak wynika z przedmiotowego pisma, że brak jest podstaw do odrzucenia oferty wykonawcy BARWIT w oparciu o stwierdzenie, że nie jest ona zgodna z warunkami zamówienia. W odniesieniu do zarzutu dotyczącego konieczności odrzucenia oferty wykonawcy BARWIT, z uwagi na rażąco niską cenę, Przystępujący wskazał, że zarzut ten jest bezzasadny, zaś Zamawiający prawidłowo ocenił wyjaśnienia złożone przez Przystępującego i zasadnie uznał, że cena oferty umożliwia realizację zamówienia zgodnie z SWZ. Podniósł, że Przystępujący sprostał wymaganiom wskazanym w rozdziale XV SWZ i wypełnił formularz ofertowy zgodnie ze wzorem przekazanym przez Zamawiającego, następnie w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, złożył pisemne wyjaśnienia wraz z kalkulacją kosztów w rozbiciu miesięcznym, które odpowiadają specyfice zamówienia (usługa ciągła), umożliwiają Zamawiającemu weryfikację podstawowych elementów kosztotwórczych i nie potwierdzają, by cena została skalkulowana poniżej kosztów realizacji. Wyjaśnił, że rozumowanie Odwołującego dotyczące nieuwzględnienia w cenie kosztów pracy koordynatora jest błędne, gdyż po pierwsze, z wyjaśnień wykonawcy BARWIT wynika, że poza kosztami bezpośrednimi wykonawca ujął również koszty ogólne i zysk, w wysokości 9,70% wartości oferty, co oznacza, że taki

poziom kosztów pośrednich pozwala na pokrycie typowych kosztów organizacyjnych (w tym koordynacji), a także ryzyk kontraktowych, których nie da się w pełni przewidzieć na etapie składania oferty. „Kategoria „koszty ogólne + zysk" obejmuje typowo koszty zarządzania, nadzoru, organizacji i koordynacji realizacji kontraktów, w tym koszty osobowe kadry nadzorującej, która nie musi być stale obecna na obiekcie. Brak wyodrębnienia koordynatora w pozycji A nie oznacza zatem automatycznie, że funkcja koordynacji nie została uwzględniona w modelu kosztowym." Po drugie, Odwołujący zwrócił uwagę, że SWZ (OPZ) jednoznacznie wskazywała, że obecność koordynatora nie jest wymagana przez cały czas wykonywania usługi, a wymóg sprowadza się do zapewnienia sprawnego nadzoru i dyspozycyjności (w tym telefonicznej), co pozwala kalkulować ten koszt w ramach kosztów pośrednich przedsiębiorstwa. I po trzecie, jak wskazał, postępowanie o wyjaśnienie ceny nie służy narzucaniu wykonawcy jedynego dopuszczalnego sposobu kalkulowania kosztów. W konsekwencji, według Odwołującego, sam fakt, że Przystępujący nie wyodrębnił odrębnej pozycji kosztowej „koordynatora" w tabeli A, nie stanowi podstawy do uznania, iż oferta zawiera rażąco niską cenę. Powołał się na orzecznictwo Izby. Z kolei, w odniesieniu do argumentacji odwołania dotyczącej braku wskazania kosztów urlopów i absencji chorobowych, podniósł, że w przypadku pracowników zatrudnionych na umowę o pracę, uwzględnienie kosztu pracy w ujęciu miesięcznym nie musi przyjmować postaci odrębnej pozycji „koszt urlopu", ponieważ zasadniczo jest to element ryzyka organizacyjnego wykonawcy, ujawniający się w kosztach zastępstw, nadgodzin lub rezerw kadrowych, a nie osobny „dodatek" doliczany automatycznie ponad wynagrodzenie. W ocenie wykonawcy BARWIT, niewłaściwe jest wyliczenie Odwołującego, z którego wynika, że urlop jest kosztem ponad wynagrodzenie, co doprowadziłoby do ryzyka podwójnego naliczania tego samego elementu kosztowego. Analogicznie w przypadku absencji chorobowych. Dodał, że Odwołujący jednocześnie nie wykazał, że przy przyjętym przez wykonawcę BARWIT modelu organizacyjnym oraz poziomie kosztów pośrednich, brak odrębnej pozycji na zastępstwa przesądza o nierealności ceny całkowitej. Zdaniem Przystępującego również fakt, że dwie kolejne oferty o wyższej cenie niż zaoferowana przez Przystępującego różnią się jedynie w umiarkowanym zakresie, bo odpowiednio o ok. 8 lub 28% oszacowanej ceny, potwierdza, że zaoferowany przez niego poziom cenowy jest poziomem rynkowym. Ponadto, wskazał, że treść wyjaśnień była wystarczająca do uznania, że obalił on istnienie w jego ofercie rażąco niskiej ceny. Podkreślił, że Zamawiający nie sprecyzował w wezwaniu, że wymaga od Zamawiającego wyjaśnienia i udowodnienia cen konkretnych pozycji, jego zdaniem treść wezwania miała w zasadzie charakter blankietowy i stanowiła powtórzenie przepisu art. 224 ust. 3 PZP. Przystępujący wniósł o zasądzenie od Odwołującego na rzecz Przystępującego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa prawnego, według norm przepisanych i zgodnie z fakturą przedstawioną przez Przystępującego na rozprawie.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła, co następuje.

W niniejszej sprawie, Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz terminowo został uiszczony od niego wpis w wymaganej wysokości. Nadto, odwołanie nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 528 PZP.

Izba uznała, że Odwołujący jest uprawniony do wniesienia odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, gdyż posiada interes w uzyskaniu zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów PZP. Jak wynika z odwołania, gdyby Zamawiający postąpił zgodnie z przepisami prawa i odrzucił ofertę BARWIT, oferta Odwołującego zostałaby wybrana jako najkorzystniejsza. Zdaniem Odwołującego, może on ponieść szkodę polegającą na pozbawieniu go korzyści finansowych wynikających z możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia i w konsekwencji braku możliwości zawarcia umowy na realizację tego zamówienia. Mając to na uwadze, Izba ustaliła, że w postępowaniu złożono 10 ofert, w tym ofertę: Odwołującego z ceną brutto 1.917.619,20 PLN, ofertę BKA Grup sp. z o.o. w Warszawie z ceną brutto 1.527.660,00 PLN, ofertę Agencji Usługowo-Handlowej „INTERSERVICE" s.c. w Warszawi z ceną brutto 1.480.535,01 PLN, ofertę AGNUS Cleaning A. Szustak sp.k. w Warszawie z ceną brutto 1.881.900,00 PLN ofertę PAKAR Service sp. z o.o. w Warszawie z ceną brutto 1.501.342,92 PLN, ofertę MCVB Cleaning Services M.C. w Wiskitkach z ceną brutto 1.220.975,83 PLN, ofertę AWIMA sp.j. B. Wiśniewski w Józefowie z ceną brutto 1.837.076,24 PLN, ofertę Zakłady Usługowe „Centrum-Usługa" sp. z o.o. w Warszawie z ceną brutto 1.767.811,25 PLN oraz ofertę Przystępującego z ceną brutto 1.372.591,44 PLN. Kryteria oceny ofert, zgodnie z Rozdziałem XVI pkt 3 Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ") stanowią: Cena brutto – 60%, Aspekty środowiskowe – 20% oraz Sposób realizacji usługi – 20%. Stosownie do pisma z dnia 5 grudnia, Centrum Unijnych Projektów Transportowych poinformowało, że za najkorzystniejszą pod względem kryteriów oceny ofertę złożył wykonawca B.J. Przedsiębiorstwo Usługowe SOS BARWIT w WarszawieWszyscy wykonawcy zaoferowali takie same warunki realizacji zamówienia w ramach pozacenowych kryteriów, otrzymując w zamian maksymalną liczbę punktów. Oferty AGNUS Cleaning A. Szustak sp.k. oraz MCVB Cleaning Services M.C. zostały odrzucone. Oferta BARWIT otrzymała 93,37 pkt, zaś oferta Odwołującego 50,94 pkt, na kolejnym miejscu znalazła się oferta Agencji Usługowo-Handlowej „INTERSERVICE" s.c J.W. z punktacją 49,48 pkt. W świetle powyższego, Izba uznała, że spełnione są przesłanki z art. 505 ust. 1 PZP, decydujące o legitymacji procesowej do wniesienia odwołania.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia po stronie Zamawiającego, wykonawcy B.J. Przedsiębiorstwo Usługowe SOS

BARWIT w Warszawie.
Jak wskazano w Rozdziale III SWZ, przedmiotem zamówienia jest świadczenie usługi sprzątania, utrzymania czystości i porządku wraz z zapewnieniem i dostarczeniem artykułów sanitarno-higienicznych oraz świadczenie czynności związanych z obsługą wydarzeń. Szczegółowy opis i zakres przedmiotu zamówienia, wskazany został w Załączniku nr 1 do SWZ. Wynika z niego ponadto, że usługa sprzątania oraz obsługi wydarzeń polegać będzie na czynnościach wykonywanych codziennie, okresowo oraz pracach wykonywanych w miarę potrzeb w czasie trwania umowy, w sposób sprawny, dokładny i terminowy, z zastosowaniem urządzeń, materiałów i środków o działaniu nieniszczącym czyszczonych powierzchni i elementów wyposażenia, odpowiednich do rodzaju czyszczonych powierzchni, posiadających atesty i odpowiednie zezwolenia oraz stosowanie ich przed upływem terminu przydatności do użycia określonej przez producenta. Zamawiający poinformował, iż średniomiesięcznie odbywa się około 30 spotkań/konferencji. Średnio w spotkaniu udział bierze od 2 do 25 osób. Wskazał na powierzchnię pomieszczeń objętych usługą, również w podziale na podłogę pokrytą wykładziną dywanową, terakotą/gresem oraz wykładziną PCV, liczbę pokoi biurowych i innych pomieszczeń w tym toalet i hal windowych.
Postanowienie będące źródłem sporu wynika z pkt II.1 OPZ i brzmi następująco:
Dalej w pkt 3 Zamawiający doprecyzował, że w ramach ogólnej ilości zatrudnionych osób, wykonawca zobowiązany będzie do zapewnienia minimum 2 osobowego serwisu dziennego w godzinach 7:00–17:00 (zakładając 8 – godzinny czas pracy każdej z osób) do wykonywania m.in. czynności określonych w harmonogramie prac porządkowych. Zamawiający zastrzega sobie prawo, w zależności od bieżących potrzeb, do niewielkich przesunięć czasu pracy poszczególnych osób serwisu dziennego, zachowując każdorazowo 8 - godzinny czas pracy. W określonych przypadkach np. przy organizacji konferencji lub innego rodzaju spotkania Zamawiający zastrzega sobie prawo zagwarantowania serwisu dziennego do godziny 17.00. W zakresie związanym z pracą koordynatora, Zamawiający wskazał zaś ponadto:
Kolejno, wskazano również, że wykonawca zobowiązany będzie świadczyć usługę sprzątania używając własnego sprzętu, a także na własny koszt zapewnić środki czyszczące i dezynfekujące oraz artykuły higieniczne dla 150 osób przebywających codziennie na powierzchni CUPT. Wykonawca, w ramach wynagrodzenia, zobowiązany jest do dostarczenia i zapewnienia ciągłości zaopatrzenia w środki i artykuły czystości, a także w środki sanitarno- higieniczne m.in.: odpowiednie środki chemiczne, dezynfekujące, w tym do dezynfekcji rąk, przeciw osadzaniu się kamienia, czyszczące, oraz odpowiednie środki higieniczne. Wykonawca zobowiązuje się do zabezpieczenia w pierwszym dniu realizacji Umowy zapasu środków higienicznych (papier toaletowy i ręczniki papierowe do rąk) w ilości 100 pakietów ręczników papierowych i 100 rolek papierów toaletowych, które będą stanowiły zapas złożony w miejscu wskazanym przez Zamawiającego. Wykonawca zobowiązuje się do utrzymywania zapasu środków higienicznych przez cały okres obowiązywania Umowy na wskazanym powyżej poziomie. Wykonawca zapewni maszyny oraz narzędzia do utrzymania czystości, które posiadają atesty i spełniają wymagania w zakresie bhp, jak również nie wytwarzają dźwięku o natężeniu głośności powyżej 70 dB (m.in. odkurzacz). W tym w szczególności odkurzacz używany do utrzymania czystości będzie w klasie energetycznej A.
Szczegółowy zakres i częstotliwość wykonywania prac związanych z utrzymaniem czystości określa harmonogram zawarty w pkt II.19 OPZ.
Dalej, w pkt 20, zawarto opis czynności wykonywanych przez koordynatora świadczenia usługi, tj.: organizacja pracy pracowników, kontrola jakości wykonywanej usługi, przyjmowanie zleceń i uwag od Zamawiającego, wykonywanie innych czynności niezbędnych dla zapewnienia sprawnego i należytego wykonania przedmiotu Umowy.
Wykonawca zobowiązany będzie do realizacji przedmiotu zamówienia przez okres maksymalnie 36 miesięcy (Rozdział IV SWZ). Szczegóły dotyczące terminu realizacji przedmiotu zamówienia zawarte zostały w § 4 Projektowanych Postanowień Umowy (dalej: „PPU"), stanowiącym Załącznik nr 4 do SWZ.
W Rozdziale XV SWZ, Zamawiający opisał sposób obliczenia ceny, zgodnie z którym wykonawca musi uwzględnić w przedstawionej w Formularzu ofertowym cenie wszelkie koszty niezbędne do prawidłowej i pełnej realizacji przedmiotu zamówienia oraz wszelkie opłaty i podatki wynikające z obowiązujących przepisów.
Zgodnie z Rozdziałem XIXust. 2 SWZ, Zamawiający określił wymagania związane z realizacją zamówienia w zakresie zatrudnienia na podstawie stosunku pracy, o których mowa w art. 95 ust. 1 PZP. Wykonawca zobowiązuje się do zapewnienia, że wszystkie czynności w zakresie serwisu dziennego, tj. czynności wskazane w OPZ, oraz czynności w zakresie koordynacji wykonywania usługi sprzątania przez cały okres trwania zamówienia, wykonywane będą przez osoby zatrudnione na podstawie umowy o pracę. Sposób dokumentowania zatrudnienia osób, uprawnienia Zamawiającego w zakresie kontroli oraz rodzaj czynności niezbędnych do realizacji zamówienia określony został w PPU stanowiącym Załącznik nr 4 do SWZ.
Dnia 23 października 2025 r. Zamawiający wezwał Przystępującego, w trybie art. 224 ust. 1 i ust. 2 PZP, do złożenia wyjaśnień, w tym dowodów dotyczących wyliczenia ceny, w celu ustalenia czy oferta tego wykonawcy, zawiera rażąco

niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zamawiający odniósł cenę oferty Przystępującego do ustalonej przez niego, z należytą starannością, wartości zamówienia ustalone przed wszczęciem postępowania, wskazując że stanowi ona 64,55% tej wartości, powiększonej o należny VAT.

Dnia 28 października 2025 r., wykonawca Przedsiębiorstwo Usługowe SOS Barwit B.J. złożył wyjaśnienia, przedstawiając szczegółową kalkulację kosztów sprzątania obiektu CUPT, która jak poinformował, była podstawą do sformułowania ostatecznej ceny oferty. Zamieścił „Sumaryczne zestawienie kosztów w rozbiciu miesięcznym", na podstawie własnego opracowania, w którym uwzględnił:

a ponadto, przedstawił kalkulację co do kosztów środków chemicznych, środków higienicznych, prania wykładzin, akrylowania posadzek, mycia stolarki okiennej, mycia żaluzji okiennych, wskazał na koszty ogólne i zysk, które stanowią 9,70% ceny brutto. Powołał się na doświadczenie na rynku, wieloletnią współpracę z dostawcami i rabaty, nabywanie części zaopatrzenia bezpośrednio u producentów. Dołączył dowody w postaci pism pt.: zaświadczenie z 16 grudnia 2024 r. o współpracy z firmą, która dostarcza środki chemiczne do profesjonalnego czyszczenia i pielęgnacji, obejmujące potwierdzenie udzielania Przystępującemu specjalnych rabatów, potwierdzenie warunków handlowych z dnia 7 stycznia 2025 r. o udzielaniu Przystępującemu rabatów handlowych, oświadczenie z 15 września 2024 r. o współpracy z wykonawcą BARWIT i przyznaniu temu wykonawcy maksymalnych rabatów sprzedażowych na środki chemiczne, artykuły higieniczne i akcesoria do sprzątania, potwierdzenie z dnia 2 stycznia 2025 r. dotyczące warunków handlowych i udzielania indywidualnych rabatów i upustów.

Dnia 27 listopada 2025 r. Zamawiający skierował do wykonawcy BARWIT wezwanie, na podstawie art. 126 ust. 1 PZP, do złożenia podmiotowych środków dowodowych. W odpowiedzi, wykonawca ten w terminie złożył stosowne dokumenty.

Izba zaliczyła w poczet akt postępowania, w tym jako dowód w sprawie dokumentację przekazaną w postaci elektronicznej przez Zamawiającego w dniu 13 stycznia 2026 r., w tym w szczególności:

- –ogłoszenie o zamówieniu,
- –SWZ wraz z załącznikami i wyjaśnieniami treści SWZ,
- –oferty,
- –informacja z dnia 14 października 2025 r. z otwarcia ofert,
- –wezwanie wykonawcy BARWIT z dnia 23 października 2025 r. do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny oferty wraz z odpowiedzią,
- –wezwanie wykonawcy BARWIT z dnia 27 listopada 2025 r. do złożenia aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych wraz z odpowiedzią,
- –informacja z dnia 5 grudnia 2025 r. o wyborze oferty najkorzystniejszej,
- –protokół postępowania.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Izba oceniła czynności i zaniechania Zamawiającego, zakwestionowane w odwołaniu, jako prawidłowe i zgodne z przepisami ustawy. Zdaniem Izby, Zamawiający Centrum Unijnych Projektów Transportowych, zasadnie dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej, wykonawcy BARWIT i zaniechał jej odrzucenia, czy to na – wskazywanej przez Odwołującego podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP, czy też art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 PZP.

W odniesieniu do pierwszego zarzutu odwołania, tj. zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty BARWIT, z uwagi na niezgodność z warunkami zamówienia, tj. nieuwzględnienie osoby koordynatora w realizacji zamówienia – należy wskazać, że zarzut ten jest całkowicie bezzasadny.

Zamawiający wyraźnie wskazał w OPZ, że do wykonania zamówienia należy zapewnić minimum 7 osób, tj. 2 osoby do wykonywania usługi serwisu dziennego, w tym jedna osoba do obsługi spotkań i 4 osoby do wykonywania serwisu wieczornego oraz osoba koordynująca wykonywanie usługi, zwana koordynatorem. Co do tego nie było sporu, również Przystępujący nie kwestionował tego wymagania. Według Odwołującego zaś, z wyjaśnień rażąco niskiej ceny wykonawcy BARWIT wynika, że Przystępujący tego wymagania nie uwzględnił, bowiem wskazał wyłącznie na wycenę pracy 6 osób. Zdaniem Odwołującego potwierdza to, że wykonawca BARWIT nie zamierza zatrudnić koordynatora, lecz będzie wykonywał zamówienie przy pomocy 6 pracowników.

Niemniej jednak, w ocenie Izby, sam fakt braku wskazania przez wykonawcę BARWIT, w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny z dnia 27 października 2025 r., kosztów zatrudnienia koordynatora na potrzeby realizacji zamówienia – nie świadczy o tym, że wykonawca ten nie uwzględnił kosztów zatrudnienia tej osoby, a co za tym idzie, że zdecydował o tym, że pominie ten wymóg i zrealizuje zamówienie przy pomocy 6 osób.

W tym kontekście, należy podkreślić, że w orzecznictwie Izby, jednolicie wskazuje się na konieczne przesłanki podjęcia decyzji o odrzuceniu oferty wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP, tj. możliwość jednoznacznego ustalenia

sprzeczności, precyzyjnie wskazanej, treści oferty z konkretnie określonym i jasno brzmiącym postanowieniem SWZ.
W niniejszej sprawie, Odwołujący wskazał na wyraźne postanowienie SWZ, z którym oferta wykonawcy BARWIT miałaby być sprzeczna, tj. pkt II.1 OPZ, zgodnie z którym: „Do wykonania zamówienia Wykonawca zobowiązany jest zapewnić minimum 7 osób: 2 osoby do wykonywania usługi serwisu dziennego, w tym jedna osoba do obsługi spotkań i 4 osoby do wykonywania serwisu wieczornego oraz osoba koordynująca wykonywanie usługi (zwana dalej „koordynatorem"), której obecność nie jest wymagana przez cały czas wykonywania usługi." Niemniej, Odwołujący nie wskazał na konkretną treść, fragment oferty wykonawcy BARWIT, która pozwoliłaby stwierdzić, że wykonawca ten oferuje realizację zamówienia w sposób sprzeczny z pkt II.1 OPZ, tj. bez uwzględnienia pracy koordynatora. Izba przeanalizowała, w szczególności treść złożonej przez Przystępującego oferty, w tym treść i sposób wypełnienia Formularza Ofertowego (Załącznik nr 2 do SWZ), a także tekst zawarty w piśmie wykonawcy BARWIT z dnia 27 października 2025 r. stanowiący odpowiedź na wezwanie Zamawiającego do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny – i nie stwierdziła, by którykolwiek fragment tych dokumentów lub którekolwiek świadczenie wykonawcy było sprzeczne z ww. postanowieniem OPZ, w tym wskazywało, że zamówienie będzie realizowane przy pomocy pracowników w liczbie mniejszej niż 7, czy to z pominięciem koordynatora itp. W szczególności, nie świadczy o tym fragment wyjaśnień Przystępującego, na który powołuje się Odwołujący, tj. pkt A i przedstawiona tam kalkulacja kosztów zatrudnienia pracowników realizujących funkcję serwisu dziennego i serwisu wieczornego, co do których Zamawiający określił wymiar etatu. Izba nie dostrzegła w tym miejscu zaprzeczenia, że wykonawca BARWIT zatrudni również koordynatora. Ponadto, w pkt 2 Formularza Ofertowego (Załącznik nr 2 do SWZ), Przystępujący oświadczył, że składa ofertę na wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z SWZ oraz jej załącznikami. Brak jest zatem dostrzegalnej sprzeczności treści oferty z warunkami zamówienia. Odwołujący nie przedstawił też żadnych dowodów świadczących o takiej sprzeczności. W efekcie, nie zaistniały podstawy do odrzucenia oferty wykonawcy BARWIT na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP.
W odniesieniu zaś do drugiego zarzutu, tj. zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8) PZP w związku z art. 224 ust. 6 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty BARWIT jako zawierającej rażąco niską cenę, z uwagi na niedoszacowanie kosztów koordynatora, brak uwzględnienia urlopów i ewentualnych stawek chorobowych, rażąco niskie koszty, które nie uwzględniają cen „zaopatrzenia" oraz brak dowodów na oświadczenie BARWIT, iż w zakresie „zaopatrzenia' dysponuje rabatami nieosiągalnymi dla innych firm – Izba również nie stwierdziła podstaw do uwzględnienia tego zarzutu.
W tym kontekście, należy zwrócić uwagę na kwestie, na które nacisk kładli zarówno Zamawiający, jak też Przystępujący, tj. fakt, że Zamawiający, jakkolwiek wyraźnie wymagał zatrudnienia koordynatora w oparciu o umowę o pracę i określił jego zadania w ramach realizacji zamówienia, to jednak nie określił wymogów co do minimalnego czasu pracy koordynatora, wymiaru jego zatrudnienia, obowiązku wykazania odrębnej pozycji kosztowej w kalkulacji ceny. Wprost przeciwnie, wskazał w OPZ na brak konieczności zapewnienia obecności koordynatora przez cały czas wykonywania usługi i wymóg dostępności tej osoby pod telefonem. Słusznie Zamawiający i Przystępujący wskazywali również na brak wymogu, by koordynator nadzorował wyłącznie realizację przedmiotowego zamówienia. Przystępujący trafnie wskazał na brak konieczności „przypisania" koordynatora do jednego obiektu lub jednego zamówienia. Zdaniem Izby, z postanowień SWZ wynika, że rola koordynatora to funkcja typowo zarządcza, co w ocenie Izby oznacza, że taki koszt może zostać uwzględniony w ramach kosztów pośrednich, tj. kosztów ogólnych, zwłaszcza dlatego, że wymiar pracy koordynatora nie został określony przez Zamawiającego, Zamawiający nie zaznaczył, że osoba ta ma pozostawać na dyżurze w rozumieniu art. 151^5 Kodeksu pracy, a co za tym idzie osoba ta może wykonywać jednocześnie zadania w ramach realizacji innych zamówień lub kontraktów. Wykonawca BARWIT skalkulował zaś w cenie ofertowej zarówno koszty ogólne, jak też zysk firmy, w wysokości 9,7% wartości ceny, o czym świadczy pkt K pisma tego wykonawcy z 27 października 2025 r. Tym samym, nie sposób zaprzeczyć, że tak wyliczona cena ofertowa, uwzględniająca koszty pośrednie, jak też zysk w wymiernej wysokości, blisko 10% ceny oferty, jest ceną obejmującą koszty nadzorowania realizacji zamówienia przez koordynatora.
Izba pragnie również zwrócić uwagę, że w postępowaniu odwoławczym, to na Odwołującym ciąży obowiązek wykazania faktów, z których wywodzi swoje racje w postaci postawionych zarzutów. Nie zaprzecza temu treść art. 537 PZP, który rozstrzyga o ciężarze dowodu, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, pomiędzy wykonawcą i zamawiającym, jako stronami lub uczestnikami postępowania odwoławczego. Powyższa regulacja, nie uchyla ogólnej zasady wynikającej z art. 534 PZP, zgodnie z którym, strony i uczestnicy postępowania odwoławczego są obowiązani wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. Odwołujący zaś, w ramach przedmiotowego odwołania, nie powołał się na żadne dowody, ani nie poczynił własnych kalkulacji, które pozwoliłyby stwierdzić, że cena wykonawcy BARWIT jest nierealna, ze względu na fakt, że założona przez tego wykonawcę wysokość kosztów ogólnych, lub nawet wartość zysku – nie uwzględnia kosztów pracy koordynatora i nie jest w stanie ich pokryć. W istocie, odwołanie w tym zakresie nie zostało oparte na żadnym, merytorycznym, rzeczowym stanowisku, ani na materiale dowodowym.
Tą samą uwagę należy odnieść w stosunku do zarzutów, jakoby cena ofertowa wykonawcy BARWIT była rażąco niska,

bowiem nie wystarczy na pokrycie urlopów i ewentualnych absencji chorobowych. Odwołujący co prawda wskazał, w jakiej wysokości koszty powinien uwzględnić wykonawca BARWIT, lecz tak przyjętych kosztów w żaden sposób nie wykazał, nie udowodnił również konieczności ich uwzględnienia w kalkulacji kosztów zatrudnienia pracowników. Zdaniem Odwołującego, wykonawca BARWIT nie doszacował wartości oferty, na poziomie 120.562,60 zł netto, tj. 148.291,90 zł brutto, lecz tak wyliczone kwoty nie zostały oparte na żadnym materiale dowodowym. W istocie, zdaniem Izby, Odwołujący przedstawił własną wersję kosztową realizacji zamówienia, która jednak, co należy podkreślić, nie może być traktowana jako jedyny uzasadniony sposób kalkulacji kosztów zamówienia. Rację ma bowiem wykonawca BARWIT podnosząc, że SWZ nie narzucała jednego modelu organizacyjnego realizacji zamówienia. Jak również słusznie wskazał Przystępujący, ww. czynniki kosztotwórcze mogą stanowić element ryzyka organizacyjnego wykonawcy, który materializuje się jako koszt organizacyjny wówczas, gdy konieczne jest zapewnienie zastępstwa lub nadgodzin dla utrzymania ciągłości usługi. W kontekście niniejszego zamówienia, Odwołujący nie wskazał na żadne postanowienia SWZ, które wykluczałyby możliwość rozliczania ww. czynników kosztotwórczych, tak jak to wskazał Przystępujący, w ramach rezerw kadrowych wykonawcy w skali całej działalności, pracy zastępczej pomiędzy obiektami, kosztów ogólnych (organizacja, nadzór, planowanie), ewentualnie zwiększonej dyspozycyjności personelu.

Ponadto, Izba przyznała rację Zamawiającemu i Przystępującemu, że wyjaśnienia wykonawcy BARWIT były zupełne, jasne i wystarczające, innymi słowy adekwatne do wezwania. Izba zwróciła uwagę, że Zamawiający pismem z dnia 23 października wezwał tego wykonawcę do złożenia wyjaśnień w podstawowym, ogólnym charakterze, tj. co do całej ceny. Nie wskazał na konieczność wyjaśnienia wyliczeń konkretnego czynnika kosztotwórczego, w szczególności kosztów pracy koordynatora. Odnosząc się do twierdzeń, że wykonawca BARWIT nie złożył dowodów na okoliczność przysługujących temu wykonawcy dowodów, należy stwierdzić, że przeciwnie, dołączył stosowne dowody w postaci pism deklarujących współpracę z wykonawcą BARWIT przez podmioty, które dostarczają środki chemiczne do profesjonalnego czyszczenia i pielęgnacji itp., obejmujące również potwierdzenie udzielania Przystępującemu specjalnych rabatów. Izba uznała te dowody za w pełni wystarczające i potwierdzające możliwość skalkulowania w cenie obniżonych kosztów nabycia materiałów. Odwołujący nie wskazał zaś na żadne wyliczenia, które zaprzeczyłyby kalkulacji przedstawionych przez Przystępującego kosztów nabycia środków chemicznych i środków higienicznych, ani dowodów zaprzeczających udzielaniu rabatów przez podwykonawców na rzecz wykonawcy BARWIT.

Biorąc powyższe pod uwagę, na podstawie art. 552 ust. 1, art. 553 zd. 1, art. 554 ust. 1 pkt 1 PZP, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania – na podstawie 557 PZP oraz w oparciu o przepisy 1 i pkt 2 lit. b) w zw. z 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobieraniu wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437 ze zm.). W przypadku, w którym Izba oddala odwołanie w całości, koszty ponosi odwołujący. Wówczas, Izba zasądza koszty od odwołującego na rzecz zamawiającego. Jednocześnie, ze względu na brzmienie ww. regulacji, Izba nie miała podstaw do uwzględnienia wniosku Przystępującego o zasądzenie kosztów postępowania na jego rzecz. Przepisy rozporządzenia nie stanowią podstawy do uwzględnienia takiego wniosku w przedmiotowej sytuacji procesowej, w której Zamawiający nie uwzględnił odwołania i Przystępujący nie zgłosił sprzeciwu (zob. § 8 ust. 2 pkt 2 i 3 PZP).

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:…….....