

**POSTANOWIENIE**

Warszawa, dnia 27 stycznia 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Matecka

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 grudnia 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: „STEKOP” spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie, „STEKOP – OCHRONA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez 6 Wojskowy Oddział Gospodarczy z siedzibą w Ustce

przy udziale:

- A) wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: DGP Security Partner spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, „DERSŁAW” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Połańcu, SECURITY SERVICE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie - uczestnik po stronie Odwołującego
- B) wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: UNIA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Koszalinie, UNIA Plus spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Koszalinie - uczestnika po stronie Zamawiającego
- C) wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Seris Konsalnet Security spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Seris Konsalnet Ochrona spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie – uczestnika po stronie Zamawiającego
- D) Jantar 2 spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Słupsku, Jantar spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Słupsku, ERA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chorzowie, KOMES Ochrona spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chorzowie – uczestnika po stronie Zamawiającego

**postanawia:**

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
- 2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: „STEKOP” spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie, „STEKOP – OCHRONA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

**Uzasadnienie**

6 Wojskowy Oddział Gospodarczy z siedzibą w Ustce (dalej: „Zamawiający”) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”), w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia pn. „Usługa w zakresie ochrony osób i mienia realizowana przez Specjalistyczne Uzbrojone Formacje Ochronne (SUFO) w 2026 r. na rzecz 6 Wojskowego Oddziału Gospodarczego oraz jednostek organizacyjnych będących na zaopatrzeniu OG”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem: 611449-2025 w dniu 18 września 2025 r.

W dniu 11 grudnia 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: „STEKOP” spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie, „STEKOP – OCHRONA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”) wnieśli do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec:

- 1) dopuszczenia do udziału w postępowaniu w zakresie zadań 4, 5, 6 i zaproszenia do złożenia oferty Konsorcjum w składzie: Unia spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Koszalinie i Unia PLUS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Koszalinie (dalej jako: Konsorcjum Unia);
- 2) zaniechania wezwania Konsorcjum Unia do poprawienia wykazu usług wraz z dowodami potwierdzającymi ich należyte wykonanie;

- 3) dopuszczenia do udziału w postępowaniu w zakresie zadań 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 i zaproszenia do złożenia oferty Konsorcjum w składzie: Seris Konsalnet Ochrona spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i Seris Konsalnet Security spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej jako: Konsorcjum Seris);
- 4) zaniechania odrzucenia wniosku Konsorcjum Seris, w sytuacji gdy Wykonawca ten nie spełnia warunku udziału w postępowaniu;
- 5) dopuszczenia do udziału w postępowaniu w zakresie zadań 1, 2, 3, 6, 7, 8 i zaproszenia do złożenia oferty Konsorcjum w składzie: Jantar 2 spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Słupsku, Jantar spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Słupsku, ERA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chorzowie, KOMES Ochrona spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chorzowie (dalej jako: Konsorcjum Jantar);
- 6) zaniechania wezwania Konsorcjum Jantar do poprawienia oświadczenia, o którym mowa w art. 117 ust. 4 Pzp.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 395 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum Unia do poprawienia wykazu wykonanych usług, poprzez wskazanie w wykazie usług obejmujących zakres określony przez Zamawiającego w opisie warunku udziału w postępowaniu tj. wykaz usług wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 5 lat na rzecz jednostek organizacyjnych MON, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane lub są wykonywane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, dla zadania 4 – minimum 2 usługi z zakresu ochrony osób i mienia realizowaną przez pracowników ochrony tj. świadczone przez specjalistyczne uzbrojone formacja ochronne zgodnie z ustawą o ochronie osób i mienia z dnia 22.08.1997 r. (Dz. U. z 2025.532 t.j.) o wartości co najmniej 220 000,00 zł brutto, dla zadania 5 – minimum 2 usługi z zakresu ochrony osób i mienia realizowaną przez pracowników ochrony tj. świadczone przez specjalistyczne uzbrojone formacja ochronne zgodnie z ustawą o ochronie osób i mienia z dnia 22.08.1997 r. (Dz. U. z 2025.532 t.j.) o wartości co najmniej 2 500 000,00 zł brutto, dla zadania 6 – minimum 2 usługi z zakresu ochrony osób i mienia realizowaną przez pracowników ochrony tj. świadczone przez specjalistyczne uzbrojone formacja ochronne zgodnie z ustawą o ochronie osób i mienia z dnia 22.08.1997 r. (Dz. U. z 2025.532 t.j.) o wartości co najmniej 2 000 000,00 zł brutto, w sytuacji gdy przedłożony przez Konsorcjum Unia wykaz usług nie potwierdza spełnienia warunku udziału w postępowaniu, gdyż wskazane przez Konsorcjum Unia wartości umowy nr 396/R/20 z dnia 15 grudnia 2020 r. zrealizowane przez członków Konsorcjum Unia na rzecz 21 Bazy Lotnictwa Taktycznego w Świdwinie w okresie od 3 stycznia 2021 r. do 2 stycznia 2024 r. w zestawieniu z wartością usług realizowanych przez członków Konsorcjum Seris wykazanych w wykazie usług tego wykonawcy, przewyższają znacznie całą wartość zamówienia wskazywaną przez Konsorcjum Seris jak i wskazywaną przez Konsorcjum Unia (po waloryzacji), co doprowadziło do niezgodnej z Pzp oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu,
- 2) art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. b i c w zw. z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 395 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu Konsorcjum Seris, w sytuacji gdy Wykonawca ten nie spełnia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, gdyż wskazane przez Konsorcjum Seris wartości umowy nr 396/R/20 z dnia 15 grudnia 2020 r. zrealizowane przez członków Konsorcjum Seris na rzecz 21 Bazy Lotnictwa Taktycznego w Świdwinie w okresie od 3 stycznia 2021 r. do 2 stycznia 2024 r. w zestawieniu z wartością usług realizowanych przez członków Konsorcjum Unia wykazanych w wykazie usług tego wykonawcy, przewyższają znacznie całą wartość zamówienia wskazywaną przez Konsorcjum Seris jak i wskazywaną przez Konsorcjum Unia (po waloryzacji), przez co Konsorcjum Seris nie wykazało spełnienia warunków udziału w postępowaniu, co doprowadziło do niezgodnej z ustawą Pzp oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu,
- 3) art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 117 ust. 3 i 4 ustawy Pzp w zw. z art. 395 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum Jantar do poprawienia oświadczenia o podziale zadań, składanego na podstawie art. 117 ust. 4 ustawy Pzp, stanowiącego załącznik nr 16 do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, w sytuacji gdy z wykazu usług przedłożonego przez Konsorcjum Jantar w dniu 21 listopada 2025 r. wynika, że doświadczenie wymagane przez Zamawiającego posiada wyłącznie Jantar sp. z o.o. oraz Jantar 2 sp. z o.o., a z oświadczenia o podziale zadań – załącznik nr 16 do wniosku o dopuszczenie do udziału w

postępowaniu wynika, iż „kompleksowe usługi ochrony osób i mienia m.in. realizacja zadań ochrony w ilości godzin wynikających z wewnętrznych ustaleń między członkami konsorcjum” będzie realizowała także ERA sp. z o.o. (której doświadczenie nie zostało wykazane), co doprowadziło do niezgodnej z Pzp oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienia czynności oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu i zaproszenia do składania ofert oraz dokonania ponownej oceny wniosków w zakresie części 1-8,
- wezwania Konsorcjum Unia do poprawienia wykazu usług wraz z dowodami potwierdzającymi ich należyte wykonanie poprzez wskazanie w wykazie usług obejmujących zakres określony przez Zamawiającego w opisie warunku udziału w postępowaniu tj. wykaz usług wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 5 lat na rzecz jednostek organizacyjnych MON, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane lub są wykonywane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, dla zadania 4 –minimum 2 usługi z zakresu ochrony osób i mienia realizowaną przez pracowników ochrony tj. świadczone przez specjalistyczne uzbrojone formacja ochronne zgodnie z ustawą o ochronie osób i mienia z dnia 22.08.1997 r. (Dz. U. z 2025.532 t.j.) o wartości co najmniej 220 000,00 zł brutto, dla zadania 5 –minimum 2 usługi z zakresu ochrony osób i mienia realizowaną przez pracowników ochrony tj. świadczone przez specjalistyczne uzbrojone formacja ochronne zgodnie z ustawą o ochronie osób i mienia z dnia 22.08.1997 r. (Dz. U. z 2025.532 t.j.) o wartości co najmniej 2 500 000,00 zł brutto, dla zadania 6 – minimum 2 usługi z zakresu ochrony osób i mienia realizowaną przez pracowników ochrony tj. świadczone przez specjalistyczne uzbrojone formacja ochronne zgodnie z ustawą o ochronie osób i mienia z dnia 22.08.1997 r. (Dz. U. z 2025.532 t.j.) o wartości co najmniej 2 000 000,00 zł brutto
- wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu Konsorcjum Seris w zakresie zadań 1-8,
- Konsorcjum Jantar do poprawienia oświadczenia o podziale zadań – załącznik nr 16 do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego zgłosili następujący wykonawcy:

- wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: DGP Security Partner spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, „DERSŁAW” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zawada, SECURITY SERVICE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie – po stronie Odwołującego;
- Konsorcjum Unia, Konsorcjum Seris, Konsorcjum Jantar – po stronie Zamawiającego.

W dniu 23 stycznia 2026 r. do akt sprawy wpłynęło pismo Zamawiającego zawierające oświadczenie o uwzględnieniu w części zarzutów odwołania – tj. w zakresie zarzutu oznaczonego w odwołaniu nr 3.

Pismem z dnia 23 stycznia 2026 r. Konsorcjum Jantar zostało wezwane do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutu oznaczonego w odwołaniu nr 3, w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania po rygorem umorzenia postępowania odwoławczego w zakresie zarzutu nr 3. Izba zarządziła wezwanie do złożenia ww. oświadczenia wyłącznie Konsorcjum Jantar, gdyż z treści odwołania jak i treści przystąpień wynika, że tylko ten wykonawca ma interes w zgłoszeniu przystąpienia po stronie Zamawiającego w zakresie tego zarzutu.

W dniu 26 stycznia 2026 r. do akt sprawy wpłynęło pismo Konsorcjum Jantar zawierające oświadczenie o niewnoszeniu sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutu nr 3.

Następnie, tego samego dnia, do akt sprawy wpłynęło pismo Odwołującego zawierające oświadczenie o wycofaniu zarzutów oznaczonych w odwołaniu nr 1 i 2.

Izba uznała, że zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego, o której mowa w art. 522 ust. 3 ustawy Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie

uwzględnionych zarzutów.

Mając na uwadze powyższe, Izba postanowiła jak w punkcie pierwszym sentencji, na podstawie art. 522 ust. 3 w związku z art. 568 pkt 3 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: