

POSTANOWENIE

Warszawa, 27 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Michał Rozbiewski

Protokolantka: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem Stron 27 stycznia 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 8 grudnia 2025 r. przez wykonawcę: **K.F.** prowadzącą w Stąporkowie działalność gospodarczą pod firmą **INTEGRAL K.F.**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Zakład Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Wola M. St. Warszawy**

postanawia :

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego **K.F.** prowadzącej w Stąporkowie działalność gospodarczą pod firmą **INTEGRAL K.F.** kwoty **7 500 zł** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych), stanowiącej uiszczoną przez odwołującego kwotę wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 5532/25

Uzasadnienie

Zakład Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Wola M. St. Warszawy („Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), zwanej dalej: „Pzp”, którego przedmiotem jest „Instalacja, konfiguracja i wdrożenie systemu telefonii VoIP w Zakładzie Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Wola m. st. Warszawy ul. Bema 70”, nr referencyjny postępowania: ZP.26.164.2025.LW, zwane dalej „Postępowaniem”.

Postępowanie prowadzone jest w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 16 października 2025 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00478304.

Szacunkowa wartość zamówienia nie przekracza kwot wskazanych w aktach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp dla zamówień klasycznych na dostawy.

8 grudnia 2025 r. wykonawca K.F. prowadząca w Stąporkowie działalność gospodarczą pod firmą **INTEGRAL K.F.** (zwany także „Odwołującym”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dotyczące Postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

„1. art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez nieuprawnione i bezzasadne odrzucenie oferty Odwołującego mimo braku

jakiegokolwiek niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia;

2. art. 223 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do wyjaśnienia rzekomych wątpliwości dotyczących jurysdykcji prawnej producentów urządzeń i licencji, pomimo że Zamawiający sam wskazuje na „wątpliwości” i „informacje” nie pochodzące z oferty Odwołującego;

3. art. 16 pkt 1 i 2 Pzp poprzez naruszenie zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz proporcjonalności – Zamawiający oparł decyzję na domniemaniach i własnych interpretacjach dokumentów producentów, a nie na treści oferty;

4. art. 16 pkt 3 Pzp poprzez naruszenie zasady przejrzystości postępowania – Zamawiający odrzucił ofertę, przypisując Odwołującemu treść, której Odwołujący nie złożył, oraz powołując się na EULA i materiały, które nie stanowią treści oferty;

5. art. 505 pkt 1 Pzp poprzez naruszenie interesu Odwołującego w uzyskaniu zamówienia, gdyż oferta została wyeliminowana w sposób niezgodny z prawem.”

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania, zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa prawnego zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz powtórzenia czynności badania i oceny oferty z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Odwołujący wskazał, że złożył ofertę spełniającą wymagania specyfikacji warunków zamówienia i znajduje się w kręgu realnych wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia, a zakwestionowana czynność Zamawiającego wprost pozbawia go możliwości uzyskania zamówienia i powoduje dla niego wymierną oraz aktualną szkodę w postaci utraty możliwości zawarcia umowy.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona argumentacja dla podniesionych zarzutów.

11 grudnia 2025 r. wykonawca Cyfrowe Systemy Telekomunikacyjne sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego oraz złożył wniosek o odrzucenie odwołania w całości.

19 stycznia 2026 r. Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w treści której uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz – w razie braku sprzeciwu – wniósł o umorzenie postępowania.

21 stycznia 2026 r. Odwołujący złożył pisemną opozycję wobec przystąpienia wykonawcy Cyfrowe Systemy Telekomunikacyjne sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie do postępowania po stronie Zamawiającego. Wskazał, że wykonawca ten nie uprawdopodobnił posiadania realnego, aktualnego i konkretnego interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystąpił, a wskazywany przez niego interes ma charakter wyłącznie hipotetyczny, spekulacyjny i oderwany od przedmiotu niniejszego postępowania odwoławczego. Stwierdził, że wykonawca zgłaszający przystąpienie deklaruje wolę utrzymania w mocy unieważnienia Postępowania, a w konsekwencji opiera swój interes na czystej spekulacji co do przyszłego wszczęcia nowego postępowania o udzielenie zamówienia.

W trakcie posiedzenia z udziałem stron i uczestników postępowania Zamawiający złożył pisemną opozycję wobec przystąpienia wykonawcy Cyfrowe Systemy Telekomunikacyjne sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie do postępowania po stronie Zamawiającego. Wskazał, że wykonawca ten nie ma interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Art. 525 ust. 1 Pzp stanowi, że wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

Stosownie do art. 526 ust. 1 Pzp zamawiający lub odwołujący może zgłosić opozycję przeciw przystąpieniu innego wykonawcy, nie później niż do czasu otwarcia rozprawy.

Zgodnie z art. 526 ust. 2 Pzp Izba uwzględni opozycję, jeżeli zgłaszający opozycję uprawdopodobni, że wykonawca nie ma interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystąpił. W przeciwnym przypadku Izba oddala opozycję.

W niniejszej sprawie Odwołujący i Zamawiający złożyli pisemne opozycje wobec przystąpienia wykonawcy Cyfrowe Systemy Telekomunikacyjne sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie do postępowania po stronie Zamawiającego. Opozycje zostały złożone przed otwarciem rozprawy, a zatem w terminie zakreślonym na mocy art. 526 ust. 1 Pzp.

Interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony nie jest tożsamy z interesem w uzyskaniu danego zamówienia, którym należy się wykazać przy wniesieniu odwołania. Jednakże jak słusznie wskazuje się w orzecznictwie, interes uczestnika postępowania nie jest nieograniczony czy oparty na spekulacjach, bowiem mieści się w ramach wyznaczonych z jednej strony przez treść odwołania, z drugiej przez przedmiot danego (a nie innego) postępowania odwoławczego, a z trzeciej przez jego sytuację w danym postępowaniu (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 14 lutego 2017 r., sygn. akt KIO 261/17).

W niniejszej sprawie oferta złożona przez wykonawcę Cyfrowe Systemy Telekomunikacyjne sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie została odrzucona przez Zamawiającego. Wykonawca ten nie złożył odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej na czynność odrzucenia złożonej przez siebie oferty. Z kolei ewentualne powtórzenie przez Zamawiającego postępowania o udzielenie zamówienia jest zdarzeniem przyszłym i niepewnym. Nie wiadomo, czy do niego dojdzie, a nawet jeśli tak, to czy oferta wykonawcy w powtórzonym postępowaniu zostanie wybrana jako najkorzystniejsza. Nie sposób zatem uznać, że wykonawca Cyfrowe Systemy Telekomunikacyjne sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie wykazał interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego.

W konsekwencji Izba na podstawie art. 526 ust. 2 Pzp uwzględniła opozycje wobec przystąpienia wykonawcy Cyfrowe Systemy Telekomunikacyjne sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 zdanie pierwsze Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Zgodnie z art. 568 pkt 3 Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.

W niniejszej sprawie ziszczyły się przesłanki do zastosowania powyższych przepisów. Zamawiający w całości uwzględnił zarzuty odwołania, zaś żaden podmiot nie przystąpił skutecznie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Należy zatem uznać za skuteczne uwzględnienie odwołania przez Zamawiającego, co rodzi konieczność umorzenia postępowania odwoławczego. Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 3 Pzp w zw. z art. 522 ust. 1 Pzp postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 557 Pzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.

W niniejszej sprawie postępowanie odwoławcze zostało umorzone w całości na skutek uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przed otwarciem rozprawy. W konsekwencji zastosowanie znalazł § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Przepis ten nakazuje znieść wzajemnie koszty, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu – w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając na względzie powyższe, Izba zniósła wzajemnie między stronami koszty postępowania odwoławczego i nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego kwotę uiszczonej przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania. Odwołujący uiszczył wpis w wysokości 7 500 zł.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....