

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 27 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska

Protokolant: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron postępowania odwoławczego w dniu 27 stycznia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 08 grudnia 2025 r. przez wykonawcę: **M.S. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Wir-Mar M.S., ul. Dębogórska 34-36, 71-717 Szczecin** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Gmina Miasto Szczecin Zarząd Dróg i Transportu Miejskiego w Szczecinie, ul. Klonowica 5, 71-241 Szczecin,**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **M.S. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Wir-Mar M.S., ul. Dębogórska 34-36, 71-717 Szczecin** stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania,
3. zasądza kwotę: **3 919 zł 25 gr** (słownie: trzy tysiące dziewięćset dziewiętnaście złotych dwadzieścia pięć groszy) od wykonawcy: **M.S. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Wir-Mar M.S., ul. Dębogórska 34-36, 71-717 Szczecin** na rzecz zamawiającego: **Gmina Miasto Szczecin Zarząd Dróg i Transportu Miejskiego w Szczecinie, ul. Klonowica 5, 71-241 Szczecin**, stanowiącą koszty poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika i dojazdu na posiedzenie.

orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 5530/25

Uzasadnienie

Zamawiający, Gmina Miasto Szczecin - Zarząd Dróg i Transportu Miejskiego w Szczecinie, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) zwanej dalej „Pzp” w przedmiocie: „*Usługa w zakresie utrzymania w sprawności technicznej obiektów i urządzeń znajdujących się na trasach komunikacyjnych miasta Szczecin*”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 7 listopada 2025 r. pod nr 738335-2025.

W dniu 28 listopada 2025 r. Zamawiający przekazał wykonawcom informację o wyborze oferty najkorzystniejszej złożonej przez wykonawcę M.K. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą MKF Sport M.K. z siedzibą w Szczecinie.

Wykonawca, M.S. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Wir-Mar M.S. z siedzibą w Szczecinie, wniósł w dniu 8 grudnia 2025 r. odwołanie w prowadzonym postępowaniu.

Pismem z dnia 30 grudnia 2025 r. przekazanym w dniu 20 stycznia 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie. Wniósł o oddalenie odwołania w całości.

W toku posiedzenia tj. przed otwarciem rozprawy, Odwołujący – wykonawca M.S. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Wir-Mar M.S. z siedzibą w Szczecinie złożył oświadczenie do protokołu postępowania odwoławczego, że wycofuje wniesione odwołanie w całości.

W danym stanie faktycznym Izba zważyła, co następuje:

Uwzględniając oświadczenie Odwołującego złożone na posiedzeniu, że cofa wniesione odwołanie w całości, Izba, działając na podstawie art. 568 pkt 1 oraz art. 553 zdanie drugie ustawy Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit.b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437), zgodnie z którym, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy w dniu, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołujący ponosi koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, oraz zwraca się mu 90% wpisu; w takim przypadku Izba zasądza koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, od odwołującego na rzecz zamawiającego lub uczestnika postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, wnoszącego sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości albo w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu, oraz orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości, Izba orzekła o dokonaniu zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty stanowiącej 90% uiszczonego przez Odwołującego wpisu od odwołania oraz zasądziła koszty od Odwołującego na rzecz Zamawiającego zgodnie ze spisem kosztów złożonym na posiedzeniu.

Przewodniczący:.....