Sygn. akt: KIO 5488/25

WYROK

Warszawa, dnia 27 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Robert Siwik

Protokolant:Krzysztof Chmielewski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 22 stycznia 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 grudnia 2025 r. przez wykonawcę **GOMI Żywienie spółka z o.o. z siedzibą w Poniatowej**,

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **28 Wojskowy Oddział Gospodarczy z siedzibą w Siedlcach**, przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy M.Z. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: **„KIGA Firma Handlowa M.Z."**, zgłaszającej przystąpienie do postępowania odwoławczego,

orzeka:

1.**Oddala odwołanie w całości**.

2.Kosztami postępowania obciąża **Odwołującego** – **GOMI Żywienie spółka z o.o. z siedzibą w Poniatowej** zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **Odwołującego** tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……

Sygn. akt: KIO 5488/25

UZASADNIENIE

Zamawiający – 28 Wojskowy Oddział Gospodarczy z siedzibą w Siedlcach (dalej jako „Zamawiający") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „*Usługa zbiorowego żywienia w m. Biała Podlaska*" (nr referencyjny: U/82/2025).

Ogłoszenie o zamówieniu ww. postępowania zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z 01.10.2025 r. pod numerem 642460-2025.

Dnia 8 grudnia 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, zostało wniesione odwołanie na podstawie art. 505 ust. 1 w zw. z art. 513 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (dalej: „Pzp") wobec:

1)„*wyboru najkorzystniejszej oferty firmy M.Z. KIGA, z/s w Łukowie (21 – 400), Zalesie 111a podczas, gdy jest ona niezgodna z przepisami ustawy PZP;*

2)*zaniechaniu odrzucenia oferty firmy M.Z. KIGA, z/s w Łukowie (21 – 400), Zalesie 111a pomimo, że oferta ta podlegała odrzuceniu z uwagi na niespełnienie warunków wskazanych w punkcie 3.4.1. Rozdziału VI SZW Kwalifikacja podmiotowa wykonawców – podstawy wykluczenia oraz informacja o warunkach udziału w postępowaniu oraz w punkcie 2.2.4. Rozdziału VII SZW oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Prawo Zamówień Publicznych wykaz podmiotowych środków dowodowych*".

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1)„*art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c oraz art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy PZP w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty, która była niezgoda z warunkami zamówienia, co skutkowało jej wyborem z naruszeniem przepisów ustawy PZP;*

2)*art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c ustawy PZP poprzez wybór oferty wykonawcy podlegającej odrzuceniu*".

Odwołujący wskazywał, że ma interes w uzyskaniu zamówienia, ponieważ to jego oferta winna zostać wybrana, zaś oferta wykonawcy M.Z. powinna podlegać odrzuceniu.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona argumentacja dla podniesionych zarzutów.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca – M.Z. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą: „KIGA Firma Handlowa M.Z." z siedzibą w Zalesiu (dalej jako „Przystępujący").

Na posiedzeniu niejawnym Izby z udziałem stron w dniu 22 stycznia 2026 r. Zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której przedstawił argumentację na oddalenie odwołania wraz z dowodami.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron postępowania odwoławczego, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk stron postępowania, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła, że wykonawca wnoszący odwołanie wykazał interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w ustawowym terminie zgłosił wykonawca M.Z. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą: „KIGA Firma Handlowa M.Z." z siedzibą w Zalesiu. Strony nie zgłosiły opozycji ani zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia tego wykonawcy do postępowania odwoławczego pod stronie Zamawiającego. Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia wykonawcy M.Z. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą: „KIGA Firma Handlowa M.Z."do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania, odwołania wraz z załącznikami, odpowiedzi na odwołanie złożonej przez Zamawiającego wraz z dowodami (fakturami potwierdzającymi zrealizowane usługi przez Przystępującego na rzecz jednego z wystawców referencji), oświadczenia o przystąpieniu do postępowania odwoławczego.

Biorąc pod uwagę stanowiska Stron i uczestnika postępowania odwoławczego oraz zgromadzony materiał dowodowy, Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie i podlegało oddaleniu.

W zakresie podniesionych zarzutów Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Meritum sporu odnosiło się do oceny, czy Przystępujący w sposób prawidłowy przedstawił, a Zamawiający ocenił wykazanie spełnienia warunku udziału w Postępowaniu odnoszącego się do wymaganego doświadczenia.

Odwołujący uzasadniając wniesione odwołanie wskazywał:

„Należy wskazać, że na potwierdzenie spełniania warunku określonego w punkcie 3.4.1. Rozdziału VI SZW Kwalifikacja podmiotowa wykonawców – podstawy wykluczenia oraz informacja o warunkach udziału w postępowaniu firma M.Z. KIGA, z/s w Łukowie (21 – 400), Zalesie 111a załączyła:

1)wypełniony w dniu 30 października 2025 roku wzór wykazu usług (stanowiący załącznik do SZW), w którym wskazała sześć usług realizowanych obecnie lub przed złożeniem oferty;

2) 3 referencje, jedną rekomendację oraz jedno oświadczenie, które miały potwierdzić wykonanie tych wskazanych usług.

Problem polega jednak na tym, że zarówno złożone oświadczenie, jak i załączone do niego dokumenty nie potwierdzają wypełnienia przez Martę Zalewską warunku z 3.4.1. Rozdziału VI SZW.

W złożonym w dniu 30 października 2025 roku wykazie usług M.Z. wskazała, że wykonywała usługi na rzecz D.S. na kwotę „ponad" 800.000 zł, na rzecz K.K. na kwotę „około" 920.000 zł, na rzecz A.K. oraz A.M. na kwotę „ponad" 540.000 zł, zaś na rzecz D.M. na kwotę „ponad" 380.000 zł.

Takie zaś przedstawienie wykonanych usług budzi zdziwienie zwłaszcza w wypadku w pełni wykonanych usług, czyli na rzecz K.K. oraz D.S..

Skoro bowiem usługi te zostały zakończone, to ich Wykonawca powinien znać dokładną ich wartość oraz tą wartość precyzyjnie wskazać, a nie operować całkowicie dowolnymi określeniami „ponad", czy „około", albowiem z oświadczenia wykonawcy trudno jest uchwycić skalę przybliżenia wartości tych usług.

Również w przypadku usług niezakończonych M.Z. powinna była precyzyjnie wskazać ich wartość, gdyż na dzień składania jej oświadczenia, czyli na dzień 30 października 2025 roku wartość ta powinna być precyzyjnie znana.

Tym samym takie wykazanie wykonania usług jest niezgodne z punktem 2.2.4. Rozdziału VII SZW.

Należy też podnieść, że wartości wykonanych usług nie potwierdzają również załączone przez Martę Zalewską oświadczenia, referencje i rekomendacje od beneficjentów tych usług, za wyjątkiem oświadczenia złożonego przez Zamawiającego, czyli 28 Wojskowy Oddział Gospodarczy w niniejszym postępowaniu.

Podkreślić wypada, że ani K.K. w rekomendacji z dnia 15października 2024 roku, ani D.M. w referencjach z dnia 25 listopada 2024 roku, ani A.K. w referencjach z dnia 26 listopada 2024 roku, ani nawet sama M.Z. w swoim

oświadczeniu z dnia 27 listopada 2024 roku co do wykonania usługi na rzecz Grzegorza Szczygielskiego nie wskazują kwoty tychże zamówień.

Podobnie też przywołane oświadczenie, rekomendacja i referencje nie wskazują żadnej daty wykonywania usług, co oczywiście również jest niezgodne z punktem 2.2.4. Rozdziału VII SZW.

Co także istotne – poza oświadczeniem Zamawiającego, czyli 28 Wojskowego Oddziału Gospodarczego nie sposób jest przyjąć, by pozostałe oświadczenie, rekomendacje czy referencje potwierdziły wykonanie usług zadeklarowanych (nawet wadliwie) w dniu 30 października 2025 roku przez Martę Zalewską w Wykazie Usług.

Trudno jest bowiem uznać, że wystawiona w dniu 15 października 2024 roku rekomendacja K.K. może potwierdzić wykonanie usługi cateringu, która wg oświadczenia M.Z. miała się zakończyć dopiero 10 dni po wystawieniu tej rekomendacji, czyli w dniu 25 października 2024 roku.

Podobnie trudno jest przyjąć, by referencje wystawione w dniu 25 listopada 2024 roku przez Damiana Małychę potwierdziły wykonanie usługi, która według oświadczenia złożonego przez Martę Zalewską niemal rok później, czyli w dniu 30 października 2025 roku jest jeszcze „w trakcie realizacji".

Nie sposób też przyjąć, że referencje wystawione w dniu 26 listopada 2024 roku przez Agnieszkę Kachniarz oraz A.M. potwierdzają wykonanie usługi będącej na dzień 30 października 2025 roku „w trakcie realizacji".

Zdaniem Odwołującego się również oświadczenie samej M.Z. złożone w dniu 27 listopada 2024 roku nie potwierdza wykonania usługi na rzecz D.S., która według jej twierdzeń miały zakończyć się 22 grudnia 2023 roku, a więc niemal rok wcześniej.

Powyższe uzasadnienie treści odwołania stanowi *de facto* całość uzasadnienia merytorycznego odwołania, a co za tym idzie argumentacji podważającej przedłożony przez Przystępującego wykaz usług oraz odnoszących się do tego wykazu dokumentów, potwierdzających ich należyte wykonanie.

Zamawiający wymagał zgodnie z pkt. 3.4.1 Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ), ażeby wykonawca przedstawił wykaz wykonanych lub wykonywanych minimum 3 (trzech) usług polegających na: przygotowaniu, dowozie oraz dystrybucji posiłków w ramach żywienia systemem zleconym (catering). Wartość każdej pojedynczej usługi winna być nie mniejsza niż. 300 tyś zł.

W powyższym zakresie Zamawiający w odniesieniu do wykazania spełnienia warunku udziału w Postępowaniu wymagał (zgodnie z pkt 2.2.4 SWZ) „*…wykazanie co najmniej 3 (trzech) usług polegających na przygotowaniu, dowozie oraz dystrybucji posiłków w ramach żywienia systemem zleconym (catering), wykonanych za kwotę co najmniej* ***300 000,00 zł brutto każda*** *w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat. Jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonywania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane lub są wykonywane, oraz załączeniem dowodów określających czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - oświadczenie wykonawcy; w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy - zgodnie z załączonym wzorem - załącznik nr 7 do SWZ*".

Izba podkreśla, co też wprost wynika z powyższego fragmentu SWZ, że potwierdzeniem spełnienia przez wykonawcę warunków udziału w danym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jest odpowiedni wykaz (robót budowalnych, dostaw, czy jak w niniejszym Postępowaniu usług wykonanych przez wykonawcę). Natomiast same dokumenty (zazwyczaj referencje, czy poświadczenia) stanowią jedynie dowód tego, że dane referencyjne roboty budowalne, usługi czy dostawy zostały wykonane należycie, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych, że są wykonywane.

Izba wielokrotnie w swoim orzecznictwie wskazywała, że to nie referencje, których rolą jest jedynie poświadczenie należytego wykonania zamówienia, ale właściwy wykaz dostaw, usług lub robót budowlanych stanowi właściwe potwierdzenie wykonanych zadań, a więc i posiadanego przez wykonawcę doświadczenia.

Inne dokumenty dołączane do wykazu usług, jak referencje, stanowią dowód, że określone usługi zostały wykonane należycie i składane są przez wykonawców na tę właśnie okoliczność. Jak wskazano w wyroku z dnia 18 maja 2018 r., sygn. akt KIO 845/18, „referencje, jako załącznik do wykazu, są jedynie uzupełnieniem informacji w nim

zawartych, a ich rolą jest potwierdzenie faktu, że zamówienie na które powołuje się wykonawca zostało zrealizowane w sposób należyty." Ponadto jak stwierdziła Izba w wyroku z dnia 21 czerwca 2018 r., sygn. akt KIO 111618, „Z treści referencji winno wynikać potwierdzenie należytego wykonania zamówienia, natomiast nie muszą one zawierać opisu zakresu dostaw wyczerpującego opisany przez zamawiającego warunek. W referencjach co do zasady nie opisuje się zakresu prac w sposób szczegółowy, wskazując jedynie na ich ogólny zarys. Wykonawca zwracając się do wystawcy referencji o ich uzyskanie może nie mieć wpływu na ich kształt, a nawet jeżeli w jakimś zakresie jest to możliwe, to ustalenie brzmienia referencji w taki sposób, aby odpowiadały one warunkom w różnych postępowaniach, jest bardzo utrudnione. Tym samym zamawiający nie może oczekiwać i wymagać, aby z treści referencji, pochodzącej od podmiotu trzeciego, zwykle wystawionej wcześniej i nie w związku z postępowaniem, w którym zostaje złożona, wynikało coś więcej niż potwierdzenie należytego wykonania zamówienia scharakteryzowanego pod względem elementów koniecznych dla wykazania warunku w wykazie stanowiącym oświadczenie własne wykonawcy."

W odniesieniu do wykazania trzech referencyjnych usług Przystępujący przedstawił w wykazie usług – załącznik nr 7 do SWZ – sześć usług.

Na wstępie należy wskazać, że dwie z sześciu usług odnosiły się do usługi żywienia zrealizowanej na rzecz Zamawiającego, tj. 28 Wojskowy Oddział Gospodarczy z siedzibą w Siedlcach. Odwołujący nie kwestionował tych usług (cyt. Z odwołania: „*Co także istotne – poza oświadczeniem Zamawiającego, czyli 28 Wojskowego Oddziału Gospodarczego nie sposób jest przyjąć, by pozostałe oświadczenie, rekomendacje czy referencje potwierdziły wykonanie usług zadeklarowanych (nawet wadliwie) w dniu 30 października 2025 roku przez Martę Zalewską w Wykazie Usług*"). Tym samym można wskazać, że wystarczające dla Przystępującego było, aby z jego pozostałych czterech referencyjnych zadań wskazanych w przedłożonym wykazie usług co najmniej jedno zadanie spełniało postawione w SWZ wymagania.

Izba oceniając przedstawione w wykazie zadania doszła do przekonania, że dwa z czterech pozostałych zadań także spełniły rzeczone wymagania SWZ i tym samym potwierdzały wymagane doświadczenie Przystępującego.

W odniesieniu do usługi cateringowej realizowanej na rzecz „L.k.", Zamawiający nie miał podstaw, aby kwestionować zarówno informacje zawarte w samym wykazie usług z 30.10.2025 r., gdzie podano zarówno wartość usługi (ponad 800 tys. zł), jak i datę wykonania (22.12.2023 r.), ale i dokument referujący do tej usługi – oświadczenie własne Przystępującej.

Takie oświadczenie własne stosownie do § 9 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23.12.2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (dalej jako „*Rozporządzenie w sprawie dokumentów*") jest dozwolone, w sytuacji, kiedy wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać innych wskazanych dokumentów (referencji). Z treści oświadczenia wynika wprost przyczyna nieprzekazania referencji, tj. wskazanie że podmiot, na rzecz którego wykonano usługę (usługodawca) nie uregulował płatności względem Przystępującego i to spowodowało zakończenie współpracy, a co za tym idzie niemożność pozyskania od tego kontrahenta referencji. Treść ww. przepisu Rozporządzenia w sprawie dokumentów wskazuje na to, że wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego zobowiązany jest podjąć starania w celu pozyskania dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie zamówienia od podmiotu, na rzecz którego było ono realizowane. Dopiero w sytuacji, gdy dokumentu takiego nie będzie w stanie pozyskać, uprawniony jest do złożenia w tym przedmiocie oświadczenia, przy czym brak możliwości pozyskania ww. dokumentu musi wynikać z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze. Z przepisu tego należy również wywieść, że składając zamawiającemu oświadczenie, o którym mowa powyżej, wykonawca powinien wskazać zamawiającemu, że nie był w stanie pozyskać stosownych dokumentów, a zatem, że podjął środki w celu ich pozyskania, ale środki te okazały się nieskuteczne, a także określić przyczynę nie uzyskania takich dokumentów, przy czym przyczyna ta powinna mieć obiektywny charakter (tak wyrok KIO z 4 stycznia 2018 r., sygn. akt. KIO 2671/17). Nie ulega wątpliwości, że Przystępujący składając oświadczenie z dnia 27.11.2024 r. wskazał wprost w treści oświadczenia ową przyczynę.

Podobnie w odniesieniu do zrealizowania na rzecz pani K.K. (B.K.) usługi cateringowej przez Przystępującego nie sposób kwestionować, że przekazane w wykazie usług z dnia 30.10.2025 r. informacje (wartość usługi oraz data jej wykonania) nie są wystarczające do uznania jej za spełniającą wymogi Zamawiającego. Wskazać należy, że wartość tej referencyjnej usługi cateringowej ponad trzykrotnie przewyższa wymogi Zamawiającego, a sama usługa została zrealizowana w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert (wskazana data zakończenia umowy/ wykonania to 25.10.2024 r.). Powyższe informacje jako pochodzące bezpośrednio od wykonawcy winny stanowić wiarygodną i miarodajną podstawę do oceny spełnienia postawionego warunku. Wskazywana przez Odwołującego okoliczność, że sama data sporządzenia referencji przez p.K., tj. 15.10.2024 r., a więc 10 dni przed formalnym

zakończeniem umowy, nie stanowi zdaniem Izby dowodu na podważenie spełnienia warunku, w odniesieniu do w szczególności do zakończenia zadania w ostatnich 3 latach przed upływem terminu składania ofert. Z doświadczenia życiowego wynika, że Przystępujący już pod koniec realizacji umowy chciał pozyskać rzeczone referencje od pani K.K., chociażby celem posiłkowania się nimi przy innych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego. Stąd też czasowa rozbieżność co do daty wystawienia dokumentu, a daty finalnego wykonania umowy nie może a priori odbierać wiarygodności samej treści rekomendacji. Zdaniem Izby Odwołujący błędnie li tylko z samej daty wskazanej na dokumencie rekomendacji buduje argumentację o niewiarygodności całej usługi cateringowej wskazanej w wykazie usług. Nie można przecież także wykluczyć sytuacji, że sama rekomendacja mogła rzeczywiście zostać opatrzona datą 15.10.2024 r. (sporządzona w tej dacie), a rzeczywiście przekazana (fizycznie) Przystępującemu dopiero po 25.10.2024 r., tj. po wykonaniu umowy.

Mając na uwadze powyższe, w ocenie Izby, wskazane wyżej cztery usługi referencyjne wskazane przez Przystępującego w wykazie usług z dnia 30.10.2025 r., wraz z załączonymi do nich dokumentami potwierdzającymi ich należyte wykonanie, potwierdzają spełnienie przez Przystępującą warunku udziału w Postępowaniu, co do zdolności technicznej i zawodowej.

Natomiast Izba wskazuje, że pozostałe dwie wskazane usługi zrealizowane na rzecz Invision Optyk s.c. A.K. & A.M. oraz Bio-TECH D.M., nie winny być na etapie ich oceny przez Zamawiającego uznane za prawidłowe. W wykazie usług Przystępującego wprost wskazano, że usługi te są „w trakcie realizacji". Takie wskazanie przez Przystępującego oznacza to, że w odniesieniu do tych usług (jako świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych) referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy od upływu terminu składania ofert (tak § 9 ust. 2 Rozporządzenia w sprawie dokumentów).

W związku z powyższym Przystępujący, który na moment złożenia wykazu usług z dnia 30.10.2025 r. nadal realizował ww. usługi cateringowe powinien ubiegać się o uzyskanie referencji potwierdzających ich należyte wykonywanie, tak aby były wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy, co umożliwia przedkładania uzyskanych dokumentów na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu o zamówienie publiczne. Tymczasem złożone referencje datowane na 25.11.2024 r. (w odniesieniu do Bio-TECH D.M.) oraz 26.11.2024 r. (w odniesieniu do INVISION OPTYK s.c.) nie spełniają ww. wymogu.

Podsumowując powyższe, zdaniem Izby Odwołujący całkowicie błędnie i w sposób nieuzasadniony wymaga, aby treść referencji/ rekomendacji powielała wszystkie informacje, żądane przez Zamawiającego na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w Postępowaniu. Potwierdzeniem spełnienia warunku jest oświadczenie wykonawcy w formie wykazu usług, a referencje mają za zadanie potwierdzać jedynie prawidłowość wykonywanej usługi referencyjnej. Powyższe potwierdzają wprost przepisy ustawy – Prawo zamówień publicznych i Rozporządzenia w sprawie dokumentów. Nie może zatem ulegać najmniejszej wątpliwości, że dokumentem potwierdzającym zakres wykonanych usług jest wykaz usług wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane. Przepisy Pzp oraz orzecznictwo Izby jednolicie wskazują, że rolą referencji jest potwierdzenie należytego wykonania robót budowlanych, dostaw czy usług, a nie wskazanie także konkretnych wartości, przedmiotu czy daty i miejsca wykonania danego zadania. Ponadto, co znamienne sam Zamawiający nie ma wpływu na treść sformułowań zawartych w referencjach, z uwagi na to iż są one wystawiane przez podmiot trzeci (tak np. wyrok KIO z dnia 17 sierpnia 2018 r., sygn. akt KIO 1498/18).

Izba wskazuje także, że samo posłużenie się w treści wykazu usług w odniesieniu do wartości brutto usługi sformułowaniem „ponad ___ tys. zł", czy „około ___ tys. zł") jest prawidłowe, tj. wystarczające do oceny spełnienia postawionego warunku. Po pierwsze Zamawiający nie wymagał wskazania konkretnej kwoty, a do tego zawsze jest uprawniony, a po drugie wskazane usługi cateringowe w odniesieniu do podmiotu „L.k." (ponad 800 tys. zł) oraz BLANKA K.K. („około 920 tys. zł"; w tym przypadku także Izba przyjęła i wzięła za wiarygodne i wystarczające dowody dotyczące rozliczeń pomiędzy Przystępującym a BLANKA K.K., jakie złożył w odpowiedzi na odwołanie Zamawiający, chociaż nie miały one znaczenia dla samych informacji zawartych w wykazie usług, które wystarczały do ich uznania) z uwagi na ich wskazaną wartość kilkukrotnie przewyższały stawiany warunek. Tym samym również z tego tylko powodu, brak wskazania konkretnej kwoty liczbowej nie może podważać wartości tych usług, jako spełniających wymóg Zamawiającego.

Na zakończenie Izba przypomina, że postępowanie przed Izbą stanowi postępowanie kontradyktoryjne, czyli sporne, a z istoty tego postępowania wynika, że spór toczą strony postępowania i to one mają obowiązek wykazywania dowodów, z których wywodzą określone skutki prawne w myśl zasady - *ei incubit probatio qui dicit non qui negat* (na tym ciąży dowód kto twierdzi a nie na tym kto zaprzecza).

W trakcie postępowania odwoławczego to Odwołujący kwestionuje podjęte przez Zamawiającego czynności, co oznacza, że to na Odwołującym ciąży ciężar dowiedzenia, że stanowisko Zamawiającego jest nieprawidłowe. Ciężar dowodu rozumieć należy z jednej strony jako obarczenie strony procesu obowiązkiem przekonania sądu (w tym przypadku Krajowej Izby Odwoławczej) argumentacją oraz dowodami o słuszności swoich twierdzeń, a z drugiej konsekwencjami zaniechania realizacji tego obowiązku, lub jego nieskuteczności, zaś tą konsekwencją jest zazwyczaj niekorzystny dla strony wynik postępowania (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 7 listopada 2007 r., sygn. akt II CSK 293/07).

Mając na uwadze powyższe, w ocenie Izby Odwołujący nie przedstawił żadnych dowodów na podważenie usługi cateringowej zrealizowanej na rzecz „L.k.", czy też BLANKA K.K.. Mnożenie li tylko wątpliwości, jak to czynił Odwołujący („nie sposób przyjąć…", „trudno przyjąć…") nie wystarczają do podważenia informacji zawartych w wykazie usług z dnia 30.10.2025 r.

W konsekwencji Izba uznała, że zarzuty odwołania nie zasługiwały na uwzględnienie
i oddaliła odwołanie w całości.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie na podstawie art. 574 oraz art. 575 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. b oraz § 8 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami postępowania stronę przegrywającą, czyli Odwołującego.

Izba nie uwzględniła wniosku Zamawiającego oraz Odwołującego o przyznanie na ich rzecz kosztów wynagrodzenia pełnomocnika według norm przepisanych. Stosownie do art. 575 Pzp strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. O tym, czym są koszty postępowania odwoławczego rozstrzyga § 5 pkt 1 i 2 lit. b ww. rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów. I tak – w myśl wzmiankowanego przepisu – do kosztów postępowania odwoławczego zalicza się wpis oraz uzasadnione koszty stron postępowania w wysokości określonej na podstawie rachunków lub spisu kosztów, złożonych do akt sprawy. Z powyższego wynika, iż warunkiem przyznania zwycięskiej stronie kosztów wynagrodzenia pełnomocnika jest złożenie do akt sprawy rachunków określających ich wysokość. Ze złożonego rachunku wynika bowiem kwota, jaką strona poniosła z tego tytułu i tylko taką kwotę Izba może zasądzić na jej rzecz. W odniesieniu zarówno do Zamawiającego, jak i Odwołującego nie przedstawiono do akt sprawy żadnych rachunków z tytułu świadczonego przez pełnomocników na ich rzecz rachunków.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:……