

## WYROK

Warszawa, dnia 27 stycznia 2026 r.

### Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Elżbieta Dobrenko  
Protokolantka: Karina Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 grudnia 2025 r. przez wykonawcę GISpartner Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu w postępowaniu prowadzonym przez Polską Agencję Kosmiczną przy udziale wykonawcy SmallGIS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krośnie, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

### orzeka:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę GISpartner Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez ww. wykonawcę tytułem wpisu od odwołania, kwotę 372 zł 00 gr (trzysta siedemdziesiąt dwa złote zero groszy), obejmującą poniesiony przez zamawiającego koszt dojazdu na posiedzenie i rozprawę oraz kwotę 34 zł 00 gr (trzydzieści cztery złote zero groszy), obejmującą poniesiony przez zamawiającego koszt z tytułu opłaty skarbowej od pełnomocnictw.
3. Zasądza od wykonawcy GISpartner Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu na rzecz zamawiającego – Polskiej Agencji Kosmicznej kwotę 406 zł 00 gr (czteryście sześć złotych zero groszy).

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 5462/25

### Uzasadnienie

Zamawiający Polska Agencja Kosmiczna, dalej: „zamawiający” prowadzi, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, dalej: „*ustawa Pzp*” postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Detekcja miejsc odkrywkowej eksploatacji kopalin”, dalej: „*postępowanie*”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 15 maja 2025 r. pod numerem 314104-2025.

5 grudnia 2025 r. wykonawca GISpartner Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, dalej: „*odwołujący*” wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań zamawiającego w postaci:  
1) opublikowanej w dniu 25 listopada 2025 r. informacji o wyborze jako najkorzystniejszej oferty SmallGIS sp. z o.o.,  
2) zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy SmallGIS sp. z o.o., pomimo złożenia przez tego wykonawcę nieprawdziwego oświadczenia o dysponowaniu zasobami kadrowymi oraz niepotwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

Odwołujący zarzucił naruszenie przez zamawiającego:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 oraz art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, dalej: „*uznk*”, wobec zaniechania odrzucenia oferty SmallGIS sp. z o.o. jako oferty złożonej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, polegającego na bezprawnym wykorzystaniu zasobów kadrowych i dorobku publikacyjnego oraz projektów pracowników AGH bez zgody pracodawcy,
- 2) art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, wobec dopuszczenia do udziału w postępowaniu i wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy, który posłużył się nieuprawnionym oświadczeniem o dysponowaniu zasobami,
- 3) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp wobec zaniechania odrzucenia oferty SmallGIS sp. z o.o. w sytuacji, w której oferta tego wykonawcy nie potwierdza spełnienia warunków udziału w postępowaniu w

zakresie zdolności zawodowej – dysponowania osobami skierowanymi do realizacji zamówienia, określonego w SWZ w zakresie:

a) stanowiska D2 (Ekspert ds. analizy danych satelitarnych) – poprzez wykazanie dr inż. W.W. jako „zasobu własnego”, podczas gdy osoba ta jest pracownikiem Akademii Górniczo-Hutniczej im. S.S. w Krakowie, dla której AGH stanowi podstawowe miejsce pracy, i nie uzyskała zgody pracodawcy na udział w postępowaniu po stronie SmallGIS sp. z o.o., co uniemożliwia SmallGIS sp.

z o.o. realne dysponowanie tą osobą jako zasobem własnym;

b) stanowiska D3 (Specjalista ds. przetwarzania i analizy danych satelitarnych) – poprzez wykazanie dr inż. A.G. jako „zasobu własnego”, podczas gdy osoba ta jest pracownikiem Akademii Górniczo-Hutniczej im. S.S. w Krakowie, dla której AGH stanowi podstawowe miejsce pracy, i nie uzyskała zgody pracodawcy na udział w postępowaniu po stronie SmallGIS sp. z o.o., co uniemożliwia SmallGIS sp.

z o.o. realne dysponowanie tą osobą jako zasobem własnym.

4) ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia powyższego zarzutu z pkt 3 naruszenie art.

128 ust. 1 i 4 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp wobec zaniechania wezwania SmallGIS sp. z o.o. do uzupełnienia lub wyjaśnienia podmiotowych środków dowodowych, pomimo tego, że złożone podmiotowe środki dowodowe w zakresie wykazu osób na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale IX ust. 2 pkt 4 SWZ nie potwierdzają spełnienia warunków udziału w postępowaniu, wobec czego nie doszło do złożenia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu co do rzeczywistego dysponowania przez wykonawcę osobami wskazanymi na stanowiskach D2 i D3,

5) w konsekwencji powyższych zarzutów naruszenie przepisu art. 239 ust. 1 ustawy Pzp wobec dokonania wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy SmallGIS sp. z o.o.

w sytuacji, gdy wykonawca SmallGIS sp. z o.o. podlega wykluczeniu z postępowania,

a jego oferta odrzuceniu, co doprowadziło do wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy podlegającego wykluczeniu z postępowania, z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Odwolujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności badania i oceny ofert oraz unieważnienie czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty SmallGIS sp. z o.o.,

2) powtórzenie czynności oceny i badania ofert oraz odrzucenie oferty wykonawcy SmallGIS sp. z o.o.

ewentualnie

wezwanie wykonawcy SmallGIS sp. z o.o. do uzupełnienia lub wyjaśnienia podmiotowych środków dowodowych w zakresie wykazu osób na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale IX ust. 2 pkt 4 SWZ.

**Po przeprowadzeniu rozprawy, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz stanowisk stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:**

Izba ustaliła, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, a odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła, że odwołujący wykazał interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej. Wykonawca jest podmiotem, który złożył ofertę w postępowaniu i jest zainteresowany uzyskaniem zamówienia.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca SmallGIS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krośnie, dalej: „przystępujący”.

Zgłoszenie spełniało warunki określone w art. 525 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp.

W odpowiedzi na odwołanie zamawiający – piśmie z 13 stycznia 2026 r. wniósł o oddalenie odwołania.

Przystępujący podzielił stanowisko zamawiającego.

Izba zaliczyła do materiału dowodowego sprawy dokumenty pochodzące z akt sprawy odwoławczej oraz pismo Prodziekana ds. Nauki i Współpracy Zagranicznej Wydziału Geodezji Górniczej i Inżynierii Środowiska Akademii Górniczo-Hutniczej T.B. z dnia 3 grudnia 2025 r.

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest detekcja miejsc odkrywkowej eksploatacji kopalni.

W Specyfikacji Warunków Zamówienia w pkt IX ust. 2 pkt 4 Warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia wskazano:

„2. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące:

4) zdolności technicznej lub zawodowej

ii. dysponuje lub będzie dysponował zespołem osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, które

posiadają kwalifikacje zawodowe, uprawnienia, doświadczenie

i wykształcenie niezbędne do wykonania zamówienia, w tym:

a. kierownik zespołu – D1 (1 osoba)

~wykształcenie wyższe w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych, ścisłych i przyrodniczych;

~w ciągu ostatnich 5 (pięciu) lat przed upływem terminu składania ofert kierował lub koordynował organizacją co najmniej dwóch usług/projektów polegających na opracowaniu oprogramowania lub aplikacji lub systemu informatycznego do przetwarzania danych przestrzennych lub polegających na przetwarzaniu danych satelitarnych w obszarze geologii,

b. ekspert ds. analizy danych satelitarnych – D2 (min. 1 osoba)

~wykształcenie wyższe w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych, ścisłych i przyrodniczych;

~w ciągu ostatnich 5 (pięciu) lat przed upływem terminu składania ofert był autorem lub współautorem co najmniej dwóch publikacji lub prac naukowych lub ekspertyz dotyczących zagadnień analizy danych satelitarnych w obszarze geologii.

(...)

c. specjalista ds. przetwarzania i analizy danych satelitarnych – D3 (min. 1 osoba)

~ wykształcenie wyższe;

~ w ciągu ostatnich 5 (pięciu) lat przed upływem terminu składania ofert brał udział w realizacji co najmniej dwóch usług/projektów dotyczących przetwarzania i analizy danych satelitarnych w obszarze geologii.

Zgodnie z Rozdziałem X. WYKAZ PODMIOTOWYCH ŚRODKÓW DOWODOWYCH/ OŚWIADCZENIA I DOKUM JAKIE ZOBOWIĄZANI SĄ DOSTARCZYĆ WYKONAWCY W CELU POTWIERDZENIA SPEŁNIENIA WARI UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU ORAZ WYKAZANIA BRAKU PODSTAW WYKLUCZENIA, ust. 3 pkt 2 SWZ zama przewidział:

„3. Wykaz podmiotowych środków dowodowych (aktualnych na dzień ich złożenia) składanych

w postępowaniu na wezwanie Zamawiającego przez Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona - w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej:

2) Wykaz osób, skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego,

w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia

i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami (zwanym w SWZ „Wykazem osób” - wzór stanowi Załącznik Nr 11 do SWZ).

Przystępujący w Załączniku nr 11 do SWZ wskazał:

Stanowisko D2 (Ekspert ds. analizy danych satelitarnych):

- Imię i nazwisko: dr inż. W.W.

- Podstawa dysponowania: Zasób własny

- Wykształcenie: Wyższe, tytuł magistra inżyniera z zakresu geodezji i kartografii, doktorat z zakresu geoinformacji i geodezji górniczej.

- Doświadczenie zawodowe:

1) „Climate change and shallow aquifers unravelling local hydrogeological impacts and groundwater decline-induced subsidence” – Remote Sensing of Environment (IF 11.1, 200 punktów MNiSW), termin publikacji: 27 lutego 2025,

2) „Detecting sinkholes and land surface movement in post-mining regions using multi-source remote sensing data” – Remote Sensing Applications: Society and Environment (IF 3.8, 100 punktów MNiSW), termin publikacji: 15 kwietnia 2025,

3) „Determining water level fluctuations in small-area lakes using satellite radar data” – Geographia Polonica (IF 1.5, 100 punktów MNiSW), termin publikacji: 19 stycznia 2024.

Stanowisko D3 (Specjalista ds. przetwarzania i analizy danych satelitarnych):

- Imię i nazwisko: dr inż. A.G.

- Podstawa dysponowania: Zasób własny

- Wykształcenie: Wyższe, Doktor inżynier, Dziedzina nauk inżynieryjno-technicznych, Dyscyplina: inżynieria lądowa i transport.

- Doświadczenie zawodowe:

1) Grant naukowy „3MAP: Monitoring, Modelowanie i Minimalizowanie obniżenia powierzchni terenu w obszarach deltowych” (nr 2023/49/B/ST10/01803) – Instytucja realizująca: Akademia Górniczo-Hutnicza im. S.S. w Krakowie, termin realizacji: styczeń 2024 - styczeń 2027,

2) Grant naukowy „Model estymacji ruchów powierzchni terenu indukowanych drenażem warstw skalnych” (nr

2019/33/N/ST10/00724) – Instytucja realizująca: Akademia Górniczo-Hutnicza im. S.S. w Krakowie, termin realizacji: luty 2020 - sierpień 2023,

3) Grant naukowy „Nowy algorytm wykrywania prekursorów zapadliska”

(nr 2021/43/D/ST10/02048) – Instytucja realizująca: Akademia Górniczo-Hutnicza im. S.S. w Krakowie, termin realizacji: lipiec 2022 - lipiec 2026.

25 listopada 2025 r. zamawiający opublikował informację o wyborze oferty przystępującego jako oferty najkorzystniejszej. Zgodnie z przepisem art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Stosowanie do przepisu art. 3 ust. 1 uznk, czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta.

Przepis art. 11 ust. 1 uznk stanowi, że czynem nieuczciwej konkurencji jest ujawnienie, wykorzystanie lub pozyskanie cudzych informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa.

Stosownie do przepisu art. 226 ust. 1 pkt 2 lit b ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

Zgodnie z przepisem art. 16 pkt 1 oraz pkt 2 ustawy Pzp, zamawiający przygotowuje

i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2) przejrzysty.

Zgodnie z art. 128 ust. 1 i ust. 4 ustawy Pzp:

ust. 1: jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust.

1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych

w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że:

- 1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub
- 2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

ust. 4: zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub złożonych podmiotowych środków dowodowych lub innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu.

Przepis art. 239 ust. 1 ustawy Pzp stanowi, że zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Odwołujący w celu wykazania zasadności zarzutów odwołania przedstawił dowód – oświadczenie Prodziekana ds. Nauki i Współpracy Zagranicznej Wydziału Geodezji Górniczej i Inżynierii Środowiska Akademii Górniczo-Hutniczej dr hab. inż. T.B., prof. uczelni z dnia 3 grudnia 2025 r., w którym stwierdzono m. in. w nawiązaniu do Wykazu osób przedstawionego przez SmallGIS Sp. z o.o., że pracownicy zatrudnieni na Wydziale Geodezji, Górnictwa i Inżynierii Środowiska AGH nie uzyskali zgody Rektora na wykonywanie pracy poza uczelnią, o której mowa w obowiązujących przepisach wewnętrznych regulujących podejmowanie dodatkowego zatrudnienia lub działalności zarobkowej nawiązywanej z Uczelnią, ponadto nie udzielono żadnej zgody – w jakiegokolwiek formie – na wykorzystanie zasobów ww. pracowników przez SmallGIS Sp. z o.o. oraz że powołanie się na zasoby własne – pracowników ww. jednostki stanowi naruszenie § 13 oraz § 14 Regulaminu pracy AGH, art. 3 oraz 11 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Izba wzięła pod uwagę okoliczność podniesioną podczas rozprawy - oświadczenie z 3 grudnia 2025 r. dotyczyło postępowania o numerze BO/33/2025, jak wynika z jego treści, natomiast postępowanie prowadzone przez zamawiającego, w którym podjęte zostały czynności zaskarżone przez odwołującego, oznaczone jest numerem BO/24/2025.

Odwołujący wskazywał na pomyłkę w numerze postępowania, jednak nie przedstawił dowodu, że oświadczenie zostało złożone w związku z postępowaniem o numerze BO/24/2024.

Pomimo zbieżności nazwisk osób wskazanych przez przystępującego w Wykazie osób oraz firmy przystępującego, w treści pisma - oświadczenia z 3 grudnia 2025 r. dwukrotnie wskazano, że chodzi o postępowanie BO/33/2025.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności, dowód – oświadczenie z 3 grudnia 2025 r. nie potwierdza stanowiska odwołującego przedstawionego w odwołaniu.

W ocenie Izby, odwołujący nie wykazał, że przystępujący nie spełnił warunku udziału

w postępowaniu, przewidującym dysponowanie osobami zdolnymi do wykonania zamówienia jako zasobem własnym, w szczególności z uwagi na pozostawanie osób wskazanych

w Wykazie osób w stosunku pracy z uczelnią.

Na marginesie należy wskazać, że w § 14 Regulaminu pracy AGH został przewidziany obowiązek powiadomienia bezpośredniego przełożonego w sytuacji, gdy wykonywanie określonych obowiązków lub poleceń wiązać by się mogłyby się wiązać z powstaniem konfliktu interesów, a nie konieczność uzyskania zgody na wykonywanie pracy poza uczelnią.

Odwołujący nie wykazał również, że przystępujący wprowadził zamawiającego w błąd, polegający na wywołaniu przekonania, że dysponuje on osobami wskazanymi w Wykazie osób jako „zasobem własnym”, a zatem, że spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert oraz że przystępujący dopuścił się czynu nieuczciwej konkurencji poprzez bezprawne wykorzystanie informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa AGH.

Zdaniem Izby powołanie się na doświadczenie zawodowe osób wskazanych przez przystępującego w Wykazie osób związane z udziałem w określonych projektach naukowych oraz jako autorów publikacji, co do których wiedza jest publicznie dostępna nie stanowi wykorzystania informacji, o którym mowa w art. 11 ust. 1 uznk, stanowiących tajemnicę Uczelni.

Jak wskazał przystępujący w piśmie z 21 stycznia 2026 r. informacje dotyczące doświadczenia zawodowego osób wskazanych przez przystępującego w Wykazie osób są publicznie dostępne na stronach internetowych, zawierających tzw. „bazy publikacji” – publiczne rejestry NCN oraz na stronach AGH czy też innych uczelni, które realizowały projekty wspólnie z AGH.

Wobec powyższego zarzuty 1-3 odwołania podlegały oddaleniu.

W związku z tym, że zarzuty 1-3 odwołania nie potwierdziły się, nie powstał obowiązek wezwania przystępującego do uzupełnienia lub wyjaśnienia podmiotowych środków dowodowych, na podstawie art. 128 ust. 1 lub ust. 4 ustawy Pzp.

W związku z powyższymi okolicznościami, wybór oferty przystępującego jako najkorzystniejszej był prawidłowy.

Oddaleniu podlegały również zarzuty nr 4 oraz 5 odwołania.

O kosztach postępowania orzekła na podstawie art. 575 ustawy Pzp oraz art. § 8 ust.

2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437) mając na uwadze wynik postępowania.

Wobec oddalenia odwołania w całości koszty postępowania odwoławczego ponosi odwołujący.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....