

WYROK
z dnia 27 stycznia 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Justyna Tomkowska

Protokolant: Krzysztof Chmielewski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **23 stycznia 2026 roku w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **5 grudnia 2025 roku** przez wykonawcę **CATERMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi** (Odwołujący)

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Szpital Specjalistyczny im. Stefana Żeromskiego SP ZOZ w Krakowie z siedzibą w Krakowie**

przy udziale **Przystępującego** zgłaszającego przystąpienie **po stronie Zamawiającego: wykonawcy Niro Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lubinie**

orzeka:

1. Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutów 3 i 4 oraz zarzutu nr 5

w zakresie naruszenia art. 239 w związku z art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp;

2. Uwzględnia odwołanie w pozostałym zakresie i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenie badania i oceny ofert, w tym odrzucenie oferty Przystępującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp,

3. kosztami postępowania obciąża **Zamawiającego – Szpital Specjalistyczny**

im. Stefana Żeromskiego SP ZOZ w Krakowie z siedzibą w Krakowie w następujący sposób:

3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnastu tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **Odwołującego** tytułem wpisu od odwołania, kwotę **3 617 zł 00 gr** (słownie: trzech tysięcy sześciuset siedemnastu złotych zero groszy) poniesioną przez **Odwołującego** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika i opłaty skarbowej, oraz kwotę **333 zł 50 gr** (słownie: trzystu trzydziestu trzech złotych pięćdziesięciu groszy) poniesioną przez **Odwołującego** tytułem kosztów dojazdu;

2.2. zasądza od **Zamawiającego – Szpitala Specjalistycznego im. Stefana Żeromskiego SP ZOZ w Krakowie z siedzibą w Krakowie** na rzecz **Krakowie Odwołującego - CATERMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi** kwotę

18 950 zł 50 gr (słownie: osiemnastu tysięcy dziewięciuset pięćdziesięciu złotych pięćdziesięciu groszy) stanowiącą uzasadnione koszty Strony poniesione tytułem wpisu, wynagrodzenia pełnomocnika, opłaty skarbowej oraz dojazdu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych**.

Przewodnicząca:

.....

KIO 5454/25

UZASADNIENIE

Zamawiający: Szpital Specjalistyczny im. Stefana Żeromskiego SP ZOZ w Krakowie z siedzibą w Krakowie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej: „ustawa Pzp”) pn. „Świadczenie usług żywienia pacjentów szpitala”. Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu roku pod numerem: 510517-2025.

Dnia 5 grudnia 2025 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 513 pkt 1 ustawy Pzp odwołanie złożył wykonawca CATERMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, dalej jako „Odwołujący”.

Powiadomienie o czynności stanowiącej podstawę do złożenia odwołania zostało opublikowane w dniu 25 listopada 2025 roku (informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej), zatem odwołanie złożono z zachowaniem ustawowego terminu. Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu. Odwołujący uścił wpis w wymaganej wysokości.

Odwołanie złożono wobec czynności polegających na:

- a) zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy NIRO sp. z o. o. jako niezgodnej z warunkami zamówienia;

b)nieprawidłowe wezwanie Wykonawcy NIRO sp. z o. o. na podstawie art. 107 ust. 2 Pzp do złożenia, uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych;

c)zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy NIRO sp. z o. o. pomimo tego, że została ona złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji;

d)względnie w przypadku uznania zarzutu nr 1 i 2 za bezzasadny zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy NIRO sp. z o. o. jako niezgodnej z warunkami zamówienia pomimo uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych przez Wykonawcę NIRO

sp. z o. o.;

e)nieprawidłowe dokonanie wyboru oferty Wykonawcy NIRO sp. z o. o. jako oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie:

1.Art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp w zw. z art. 107 ust. 2 Pzp w zw. z art. 7 pkt 20) i 29) Pzp w zw. z art. 16 pkt 1)-3) Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy NIRO jako niezgodnej z warunkami zamówienia, pomimo że przedmiotowy środek dowodowy złożony przez wybranego Wykonawcę zatytułowany: „ZAŚWIADCZENIE O DOKONANIU ZMIAN W REJESTRZE ZAKŁADÓW POLDEGAJĄCYCH URZĘDOWEJ KONTROLI ORGANÓW PAŃSTWOWEJ INSPEKCJI SANITARNEJ” jest błędny, tzn. nie jest decyzją

w rozumieniu rozdziału 7 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2024 poz. 572 dalej jako: KPA), nie zawiera bowiem obligatoryjnych elementów składowych decyzji administracyjnej, o których mowa

w art. 107 § 1 KPA, przedmiotowy środek dowodowy nie odpowiada rzeczywistości w zakresie stanu posiadania i stanu technicznego kuchni zewnętrznej oraz nie zawiera prawidłowego podpisu elektronicznego wystawcy (w rozumieniu Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów

z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz. U. 2020 poz. 2452)), a więc Wykonawca ten nie spełnia warunku postępowania dot. legitymowania się pozytywną decyzją właściwego Inspektora Sanitarnego dopuszczającą kuchnię zewnętrzną do produkcji posiłków dla Zamawiającego;

2.art. 107 ust. 2 Pzp w zw. z art. 7 pkt 20) i 29) Pzp w zw. z art. 16 pkt 1)-3) Pzp poprzez nieprawidłowe wezwanie w dniu 18 listopada 2025 roku Wykonawcy NIRO do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego w postaci przedłożenia pozytywnej decyzji właściwego Inspektora Sanitarnego dopuszczającej kuchnię zewnętrzną, w której Wykonawca będzie przygotowywał posiłki na rzecz Zamawiającego, do produkcji żywności, podczas gdy w przedmiotowej sprawie nie było sytuacji, w której Wykonawca ten nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe były niekompletne, gdyż złożony dotychczas przez Wykonawcę przedmiotowy środek dowodowy w postaci zaświadczenia był błędny, w związku z czym oferta ta podlegała odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp bez wzywania Wykonawcy do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego na podstawie art. 107 ust. 2 Pzp.

3.Art. 226 ust. 1 pkt 7) Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 1993 nr 47 poz. 211 ze zm. – dalej jako „u.z.n.k.”) w zw. z art. 16 pkt 1)-3) Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy NIRO pomimo tego, że została ona złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji

w rozumieniu u.z.n.k., gdyż w rzeczywistości Wykonawca ten zataił, że nie dysponuje kuchnią zewnętrzną do produkcji żywności znajdującą się przy os. Piastów 21b w Krakowie, którą wskazuje w złożonym wraz z ofertą błędnym przedmiotowym środku dowodowym „ZAŚWIADCZENIE O DOKONANIU ZMIAN W REJESTRZE ZAKŁADÓW POLDEGAJĄCYCH URZĘDOWEJ KONTROLI ORGANÓW PAŃSTWOWEJ INSPEKCJI SANITARNEJ” oraz, pod tym adresem w ogóle nie nadaje się do produkcji żywności z uwagi na stan techniczny, co stanowi naruszenie prawa i dobrych obyczajów, a w konsekwencji jest czynem nieuczciwej konkurencji i stanowi przesłankę odrzucenia oferty;

4.W przypadku uznania zarzutu nr 1 i 2 za bezzasadny, względnie art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 107 ust. 2 Pzp w zw. z art. 7 pkt 20) i 29) Pzp w zw. z art. 16 pkt 1)-3) Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy NIRO jako niezgodnej z warunkami zamówienia pomimo, że:

-uzupełniony przedmiotowy środek dowodowy złożony przez wybranego Wykonawcę zatytułowany: „ZAŚWIADCZENIE O DOKONANIU ZMIAN W REJESTRZE ZAKŁADÓW POLDEGAJĄCYCH URZĘDOWEJ KONTROLI ORGANÓW PAŃSTWOWEJ INSPEKCJI SANITARNEJ” jest błędny, tzn. nie jest decyzją w rozumieniu rozdziału 7 ustawy KPA, i zawiera bowiem obligatoryjnych elementów składowych decyzji administracyjnej, o których mowa w art. 107 § 1 KPA, przedmiotowy środek dowodowy nie odpowiada rzeczywistości

w zakresie stanu posiadania i stanu technicznego kuchni zewnętrznej,

-uzupełniony przedmiotowy środek dowodowy zatwierdzający zakład zbiorowego żywienia dot. Spółki EAT GOOD sp. z

o. o. nie zawiera prawidłowego podpisu elektronicznego wystawcy (w rozumieniu Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz.U. 2020 poz. 2452)), a także nie dotyczy Wykonawcy NIRO, wobec czego jest błędny;

-uzupełniony przedmiotowy środek dowodowy oświadczenia przedłożone na wezwanie w imieniu EAT GOOD sp. z o. o. z dnia 1 września 2025 roku oraz 15 września 2025 roku zostały podpisane jedynie przez pracownika Wykonawcy NIRO, nie zawierają prawidłowego podpisu elektronicznego wystawcy (w rozumieniu Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz.U. 2020 poz. 2452)), a także nie dotyczy Wykonawcy NIRO, lecz Spółki EAT GOOD sp. z o. o. oraz wobec czego jest błędny;

a więc Wykonawca ten nie spełnia warunku postępowania dot. legitymowania się pozytywną decyzją właściwego Inspektora Sanitarnego dopuszczającą kuchnię zewnętrzną do produkcji posiłków dla Zamawiającego i winien zostać odrzucony na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp.

5.Art. 239 ust. 1-2 Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1)-3) Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty Wykonawcy NIRO jako najkorzystniejszej, podczas gdy wybór tej oferty jest wynikiem naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp i 7) Pzp oraz 107 ust. 2 Pzp tj. zaniechania odrzucenia oferty Wykonawcy NIRO jako niezgodnej z warunkami zamówienia oraz jako złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji

w rozumieniu u.z.n.k, a także w wyniku błędnego wezwania do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego.

Odwolujący wnosił o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z następujących dokumentów:

1)Pismo Głównego Inspektoratu Sanitarnego z dnia 19 września 2025 roku skierowane do Odwołującego celem wykazania faktu, że zaświadczenie przedstawione przez Wykonawcę NIRO nie jest tożsame z decyzją w rozumieniu art. 107 § 1 KPA, a więc nie spełnia warunków zamówienia;

2)Raport weryfikacji podpisu elektronicznego z dnia 20 października 2025 roku pod dokumentem „ZAŚWIADCZENIE O DOKONANIU ZMIAN W REJESTRZE ZAKŁADÓW POLDEGAJĄCYCH URZĘDOWEJ KONTROLI ORGANÓW PAŃSTWOWEJ INSPEKCJI SANITARNEJ” celem wykazania faktu, że dokument ten nie zawiera podpisu organu go wystawiającego, co świadczy o braku spełnienia przez Wykonawcę warunków zamówienia;

3)Oświadczenia przedstawiciela Biura Nieruchomości Delta Estates (zarządcy nieruchomości przy ul. os Piastów 21B, 31-524 Kraków) dot. wizji lokalnej lokalu przy ul. os Piastów 21B, 31-524 Kraków celem wykazania faktu, że Wykonawca NIRO zataił, że nie dysponuje kuchnią zewnętrzną do produkcji żywności znajdującą się pod tym adresem, którą wskazuje w złożonym wraz z ofertą błędnym przedmiotowym środku dowodowym „ZAŚWIADCZENIE O DOKONANIU ZMIAN W REJESTRZE ZAKŁADÓW POLDEGAJĄCYCH URZĘDOWEJ KONTROLI ORGANÓW PAŃSTWOWEJ INSPEKCJI SANITARNEJ” oraz, że lokal pod tym adresem w ogóle nie nadaje się do produkcji żywności z uwagi na stan techniczny, co stanowi naruszenie prawa i dobrych obyczajów, a w konsekwencji jest czynem nieuczciwej konkurencji i stanowi przesłankę odrzucenia oferty.

4)Raport weryfikacji podpisu elektronicznego z dnia 05.12.2025 roku pod Dokumentem „Decyzja z dnia 26 lipca 2023 roku dot. EAT GOOD sp. z o. o.” celem wykazania faktu, że dokument ten nie zawiera podpisu organu go wystawiającego, co świadczy o braku spełnienia przez Wykonawcę warunków zamówienia;

5)Raport weryfikacji podpisu elektronicznego z dnia 05.12.2025 roku pod dokumentem „Oświadczenie zgoda na przeniesienie decyzji” z dnia 1 września 2025 roku celem wykazania faktu, że dokument ten nie zawiera podpisu organu go wystawiającego, co świadczy o braku spełnienia przez Wykonawcę warunków zamówienia;

6)Raport weryfikacji podpisu elektronicznego z dnia 05.12.2025 roku pod dokumentem „Oświadczenie” z dnia 15 września 2025 roku celem wykazania faktu, że dokument ten nie zawiera podpisu organu go wystawiającego, co świadczy o braku spełnienia przez Wykonawcę warunków zamówienia;

Odwolujący wnosił także o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z zeznań świadka: B.Z. (adres do doręczeń Odwołującego) celem wykazania faktu Wykonawca NIRO zataił, że nie dysponuje kuchnią zewnętrzną do produkcji żywności znajdującą się przy os. Piastów 21b w Krakowie, którą wskazuje w złożonym wraz z ofertą błędnym przedmiotowym środku dowodowym;

Odwolujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu:

- 1)unieważnienia czynności wyboru oferty Wykonawcy,
- 2)w zakresie zarzutu nr 1 i 2, względnie nr 4 - odrzucenie oferty Wykonawcy NIRO sp. z o. o. jako oferty niezgodnej z warunkami zamówienia;
- 3)w zakresie zarzutu nr 3 odrzucenie oferty Wykonawcy NIRO sp. z o. o. jako oferty złożonej w warunkach czynu

nieuczciwej konkurencji;

4) dokonanie ponownie czynności badania i oceny ofert w postępowaniu;

5) dokonanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący oświadczył, że posiada interes faktyczny i prawny we wniesieniu odwołania, bowiem w wypadku uwzględnienia żądań odwołania - odrzucenia oferty Wykonawcy NIRO, to oferta Odwołującego będzie podlegała wyborowi jako oferta najkorzystniejsza, gdyż została sklasyfikowana na drugim miejscu w rankingu ofert.

Uzasadnienie zarzutu nr 1

Zgodnie z rozdziałem 10. Specyfikacji Warunków Zamówienia „INFORMACJA

O PRZEDMIOTOWYCH ŚRODKACH DOWODOWYCH” Zamawiający żądał złożenia przez Wykonawcę wraz z of następujących, przedmiotowych środków dowodowych:

- pozytywna decyzja właściwego Inspektora Sanitarnego dopuszczająca kuchnię zewnętrzną do produkcji żywności, w której Wykonawca będzie przygotowywał posiłki na rzecz Zamawiającego.

Wykonawca wraz z oferta przedłożył następujący dokument zatytułowany „ZAŚWIADCZENIE O DOKONANIE ZMIAN W REJESTRZE ZAKŁADÓW POLDEGAJĄCYCH URZĘDOWEJ KONTROLI ORGANÓW PAŃSTWA INSPEKCJI SANITARNEJ”, z którego wynikało, że Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Krakowie w dniu 18 września 2025 roku na wniosek Pełnomocnika reprezentującego NIRO dokonał zmian we wpisie zakładu: zakład produkcji gastronomicznej, os. Piastów 21b, 31-524 Kraków w rejestrze zakładów podlegających urzędowej kontroli organu PIS (....) prowadzonego pod numerem HŻ.Z-422-29o-915 w pozycji dotyczącej podmiotu prowadzącego działalność poprzez wpis „NIRO Sp. z o.o. , ul. Ścinawska 37, 59-300 Lubin. Zakres prowadzonej działalności nie uległ zmianie (....).

Zgodnie z art. 107 § 1 KPA Decyzja zawiera: 1) oznaczenie organu administracji publicznej; 2) datę wydania; 3) oznaczenie strony lub stron; 4) powołanie podstawy prawnej; 5) rozstrzygnięcie; 6) uzasadnienie faktyczne i prawne; 7) pouczenie, czy i w jakim trybie służy od niej odwołanie oraz o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania; 8) podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego pracownika organu upoważnionego do wydania decyzji; 9) w przypadku decyzji, w stosunku do której może być wniesione powództwo do sądu powszechnego, sprzeciw od decyzji lub skarga do sądu administracyjnego - pouczenie o dopuszczalności wniesienia powództwa, sprzeciwu od decyzji lub skargi oraz wysokości opłaty od powództwa lub wpisu od skargi lub sprzeciwu od decyzji, jeżeli mają one charakter stały, albo podstawie do wyliczenia opłaty lub wpisu o charakterze stosunkowym, a także możliwości ubiegania się przez stronę o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

Analiza treści dokumentu przedłożonego przez wybranego Wykonawcę NIRO nie pozwala uznać, iż dokument ten jest decyzją administracyjną w rozumieniu rozdziału 7 Kpa. Dokument nie zawiera bowiem obligatoryjnych elementów składowych decyzji administracyjnej, o których mowa w art. 107 § 1 Kpa powyżej. W podobnym stanie faktycznym jak w przedmiotowej sprawie wypowiedziała się Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 18 lipca 2025 roku sygn. akt: KIO 2334/25. W dniu 28 listopada 2025 roku Sąd Okręgowy w Warszawie XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy i Zamówień Publicznych w sprawie o sygn. akt XXIII Zs 114/25 wydał Wyrok podtrzymujący powyższy Wyrok KIO.

Powyższe rozumowanie przedstawił również Główny Inspektorat Sanitarny w piśmie z dnia 19 września 2025 roku, który stwierdził: „*Natomiast decyzja zatwierdzająca zakład jest decyzją administracyjną, która przesądza o dopuszczeniu obiektu do użytkowania i nadaje prawo do prowadzenia działalności w zakresie określonym w jej treści. Jej wydanie jest poprzedzone kontrolą organu, który ocenia, czy obiekt spełnia wymagania prawa żywnościowego. Podsumowując, zaświadczenie o wpisie do rejestru zakładów i decyzja zatwierdzająca nie są dokumentami tożsamymi ani wymiennymi.*”

Wobec powyższego nie sposób uznać, że Wykonawca NIRO złożył wymagany przez Zamawiającego przedmiotowy środek dowodowy w postaci decyzji.

W ocenie Odwołującego przedmiotowy środek dowodowy nie odpowiada również w rzeczywistości w zakresie stanu posiadania i stanu technicznego kuchni zewnętrznej.

Ponadto przedłożony przez Wykonawcę NIRO dokument pochodzący od Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krakowie nie jest również opatrzony podpisem organu go wystawiającego.

Jak wynika z raportu weryfikacyjnego dokonanego za pośrednictwem strony rządowej puresc.gov.pl, na dokumencie tym widnieje jedynie podpis osoby będącej przedstawicielem Wykonawcy NIRO sp. z o. o. Marcina Świdarskiego.

Również z tego powodu oferta Wykonawcy NIRO nie spełnia warunków zamówienia.

Złożony przez Wykonawcę dokument (przedmiotowy środek dowodowy) jest błędny, ponieważ nie jest on ani dokumentem elektronicznym ani papierowym w rozumieniu Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia

2020 roku w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz.U. 2020 poz. 2452).

W myśl § 6 ust. 1 tego rozporządzenia: „1. W przypadku gdy podmiotowe środki dowodowe, przedmiotowe środki dowodowe, inne dokumenty, w tym dokumenty, o których mowa w art. 94 ust. 2 ustawy, lub dokumenty potwierdzające umocowanie do reprezentowania odpowiednio wykonawcy, wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego, podmiotu udostępniającego zasoby na zasadach określonych w art. 118 ustawy lub podwykonawcy niebędącego podmiotem udostępniającym zasoby na takich zasadach, zwane dalej „dokumentami potwierdzającymi umocowanie do reprezentowania”, zostały wystawione przez upoważnione podmioty inne niż wykonawca, wykonawca wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia, podmiot udostępniający zasoby lub podwykonawca, zwane dalej „upoważnionymi podmiotami”, jako dokument elektroniczny, przekazuje się ten dokument.”

Zgodnie zaś z § 7 ust. 1 i 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz. U. Dz.U. 2020 poz. 2452): "1. Podmiotowe środki dowodowe, w tym oświadczenie, o którym mowa w art. 117 ust. 4 ustawy, oraz zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby, przedmiotowe środki dowodowe, dokumenty, o których mowa w art. 94 ust. 2 ustawy, niewystawione przez upoważnione podmioty, oraz pełnomocnictwo przekazuje się w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a w przypadku postępowań lub konkursów o wartości mniejszej niż progi unijne, kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. 2. W przypadku gdy podmiotowe środki dowodowe, w tym oświadczenie, o którym mowa w art. 117 ust. 4 ustawy, oraz zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby, przedmiotowe środki dowodowe, dokumenty, o których mowa w art. 94 ust. 2 ustawy, niewystawione przez upoważnione podmioty lub pełnomocnictwo, zostały sporządzone jako dokument w postaci papierowej i opatrzone własnoręcznym podpisem, przekazuje się cyfrowe odwzorowanie tego dokumentu opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a w przypadku postępowań lub konkursów, o wartości mniejszej niż progi unijne, kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, poświadczającym zgodność cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej."

Poprawnie złożony dokument powinien być złożony w postaci elektronicznej i zawierać podpis elektronicznym pracownika urzędu potwierdzającego zawartość złożonych dokumentów a nie być skanem wydrukowanego dokumentu elektronicznego uzyskanego od instytucji opatrzonym podpisem elektronicznym Wykonawcy. Plik w formacie PDF jest tylko wizualizacją dokumentu elektronicznego, niejako odpisem jego treści ale sam w sobie nie jest zaświadczeniem podpisanym podpisem kwalifikowanym przez wystawcę, potwierdzenie go za zgodność z oryginałem jest niepoprawne. Wykonawca nie może sam podpisać za zgodność z oryginałem tego PDF, nie może też wykonywać żadnych "printscreensów" z wyświetlonego na ekranie podpisanego pliku w formacie XML. Wykonawca ma obowiązek przesłać zamawiającemu podpisany przez organ plik XML.

W związku z tym, iż Wykonawca naniósł na skan wydrukowanego dokumentu elektronicznego swój własny podpis kwalifikowany nie ma możliwości weryfikacji, czy w rzeczywistości istniał na nich podpis elektroniczny organu i czy zostały mu wydane takie dokumenty. Stanowisko Odwoławczego zostało potwierdzone m. in. w Wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 5 sierpnia 2022 roku sygn. akt: KIO 1802/22.

W myśl art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: 5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;”

Jak wskazała A. Gawrońska-Baran w Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany – art. 226 ust. 1 pkt 5): „W ust. 1 pkt 5 komentowanego przepisu ustawodawca określa, że zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający dokonuje zatem oceny oferty pod względem jej zgodności z warunkami zamówienia, a nie – jak na mocy przepisów Prawa zamówień publicznych z 2004 roku – z SIWZ. Dokonując analizy komentowanego pkt 5 przez pryzmat definicji warunków zamówienia zawartej w art. 7 pkt 29 p.z.p., należy przyjąć, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, jeżeli jest niezgodna z warunkami, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikającymi w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy o zamówienie publiczne.”

Zgodnie zaś z Komentarzem do Prawa Zamówień Publicznych Urzędu Zamówień Publicznych pod redakcją Huberta Nowaka oraz Mateusza Winiarza – art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp: „Norma art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp odnosi się do merytorycznego aspektu zaferowanego przez wykonawców świadczenia oraz merytorycznych wymagań

zamawiającego, w szczególności co do zakresu świadczenia jego ilości lub jakości, warunków realizacji lub innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia.

Analiza niniejszej podstawy odrzucenia oferty pozwala na stwierdzenie, że oczywistym warunkiem dokonania takiej czynności z uwagi na niezgodność oferty z warunkami zamówienia powinno być precyzyjne i jednoznaczne określenie tych wymagań przez zamawiającego w dokumentach zamówienia."

Zatem Wykonawca NIRO nie spełnia merytorycznych wymagań Zamawiającego w zakresie dysponowania kuchnią zewnętrzną i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp.

Na marginesie należy wskazać, że nawet pomimo przewidzenia w treści SWZ możliwości uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego, wyżej opisany przedmiotowy środek dowodowy nie podlegał uzupełnieniu na podstawie art. 107 ust. 2 Pzp, gdyż jest błędny a nie niekompletny, jak przewiduje dyspozycja tego przepisu. (zarzut nr 2)

Uzasadnienie zarzutu nr 2

W dniu 18 listopada 2025 roku Zamawiający dokonał na podstawie art. 107 ust. 2 Pzp wezwania Wykonawcy NIRO do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych poprzez przedłożenie pozytywnej decyzji właściwego Inspektora Sanitarnego dopuszczającej kuchnię zewnętrzną, w której Wykonawca będzie przygotowywał posiłki na rzecz Zamawiającego, do produkcji żywności.

Zamawiający nie był uprawniony do dokonania wyżej wskazanego wezwania do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, gdyż przedłożone przez Wykonawcę NIRO w dniu 22 września 2025 roku zaświadczenie jest błędne z powodów opisanych w uzasadnieniu do zarzutu nr 1.

Jak wskazano w Komentarzu do Prawa Zamówień Publicznych Urzędu Zamówień Publicznych pod redakcją Huberta Nowaka i Mateusza Winiarza: „Art. 107 ust. 2 Pzp przewiduje, że uzupełnieniu mogą podlegać wyłącznie niezłożone lub złożone, ale niekompletne przedmiotowe środki dowodowe. Zamawiający, który przewidział możliwość uzupełniania przedmiotowych środków dowodowych, będzie zobowiązany w przedmiocie tego uzupełnienia wyłącznie do zażądania od wykonawcy: 1) złożenia przedmiotowego środka dowodowego, który nie został złożony, 2) uzupełnienia części złożonego dokumentu o brakującą (niezłożoną) część. Art. 107 Pzp nie upoważnia natomiast zamawiającego do wezwania o poprawienie złożonego dokumentu, jeśli budzi on jego wątpliwości lub nie potwierdza, że dostawy, usługi lub roboty budowlane oferowane przez wykonawcę spełniają wymogi zamawiającego. Wezwanie zamawiającego o uzupełnienie jest wezwaniem jednokrotnym w obrębie tego samego przedmiotowego środka dowodowego. Jeżeli braki w obrębie dokumentów przedmiotowych nie zostały usunięte (pomimo skorzystania z normy art. 107 ust. 2 Pzp) lub dokumenty przedmiotowe zawierają błędy, w tym nie potwierdzają okoliczności, jakich zamawiający wymagał od dokumentu, oferta, do której załączone zostały takie dokumenty, podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) Pzp. Wraz ze skierowaniem wezwania o uzupełnienie przedmiotowego środka dowodowego, na zasadach określonych w art. 107 ust. 2 Pzp, zamawiający określa termin, w którym środek dowodowy winien zostać uzupełniony przez wykonawcę. Pzp nie określa tego terminu, co oznacza, że zastosowanie znajdą zasady ogólne Pzp. Termin określony przez zamawiającego winien być racjonalny i umożliwić wykonawcy złożenie dokumentu (oświadczenia) lub jego części, co nie zostało dopełnione na etapie składania oferty.”

Procedura uzupełniania przedmiotowych środków dowodowych, opisana w art. 107 ust. 2 Pzp, ma na celu wyłącznie naprawienie formalnych braków w ofercie. Służy ona umożliwieniu wykonawcy dostarczenia dokumentu, który potwierdza stan faktyczny istniejący w momencie składania ofert. Instytucja ta nie może być w żadnym wypadku wykorzystywana do sanowania braku merytorycznego oferty, czyli do "stworzenia" przez wykonawcę wymaganego potencjału lub właściwości oferty już po upływie terminu składania ofert.

Zamawiający faworyzuje Wykonawcę NIRO dając mu szansę na dostosowanie się do wymogów SWZ po terminie, podczas gdy pozostali wykonawcy (w tym Odwołujący) musieli spełniać wszystkie wymogi na dzień składania ofert. Jest to rażące naruszenie podstawowych zasad systemu zamówień publicznych.

Wobec powyższego Zamawiający nie miał prawa do wezwania Wykonawcy NIRO do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego.

Uzasadnienie zarzutu nr 3

Zamawiający powinien – na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7) Pzp odrzucić ofertę Wykonawcy NIRO, jako złożoną w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji. Zgodnie z tym przepisem: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji”.

Definicja legalna czynu nieuczciwej konkurencji wynika wprost z przepisu art. 3 ust. 1 u.z.n.k, który stanowi, iż: „czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta”. W ust. 2 przepisu wskazano w szczególności, jakie zachowania w szczególności mogą zostać uznane za czyn nieuczciwej konkurencji.

Zamawiający zaniechał odrzucenia oferty Wykonawcy NIRO pomimo tego, że została ona złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu u.z.n.k., gdyż w rzeczywistości Wykonawca ten zataił, że w chwili składania ofert nie dysponuje kuchnią zewnętrzną do produkcji żywności na rzecz Zamawiającego znajdującą się przy os. Piastów 21b w Krakowie, którą wskazuje w złożonym wraz z ofertą błędnym przedmiotowym środku dowodowym „ZAŚWIADCZENIE O DOKONANIU ZMIAN W REJESTRZE ZAKŁADÓW POLDEGAJĄCYCH URZĘDOWEJ KONTROLI ORGANÓW PAŃSTWOWEJ INSPEKCJI SANITARNEJ”, co stanowi naruszenie prawa i dobrych obyczajów, a w konsekwencji jest czynem nieuczciwej konkurencji i stanowi przesłankę odrzucenia oferty.

Zaświadczenie Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krakowie jest jedynie informacją o dokonaniu wpisu w rejestrze. Nie jest tożsame z potwierdzeniem, że Wykonawca NIRO posiada tytuł prawny (np. własność, najem, dzierżawa) do dysponowania kuchnią przy os. Piastów 21b przez cały okres realizacji zamówienia (36 miesięcy).

Przedmiotowy środek dowodowy musi potwierdzać zgodność oferowanej usługi z wymaganiami w całym okresie jej świadczenia.

Jak ustalili Odwołujący za pośrednictwem przedstawiciela Biura Nieruchomości Delta Estates podczas wizji lokalnej lokalu przy ul. os Piastów 21B w Krakowie, którym zarządza ta firma na dzień otwarcia ofert – 22 września 2025 roku, lokal ten był wynajmowany podmiotowi ToSięJE z siedzibą w Krakowie do dnia końca lutego 2026 roku, co więcej lokal ten był w procesie ogłoszenia o wynajęcie i nie była prowadzona w nim żadna działalność gastronomiczna ani inna, od kilku tygodni.

W trakcie wizji lokalnej z dnia 24 września 2025 roku ustalono, że w lokalu nie jest prowadzona żadna działalność gastronomiczna ani produkcyjna. Stan techniczny na dzień dokonania wizji lokalnej nie pozwala na prowadzenie działalności w zakresie żywienia bez remontu.

Na dzień 10 października 2025 roku w lokalu nadal nie była prowadzona żadna działalność gastronomiczna ani produkcyjna. W dniu 8 października 2025 roku lokal został wynajęty firmie cateringowej Love Catering z siedzibą w Krakowie na okres 24 miesięcy. Jako dowód Odwołujący przedstawił oświadczenia przedstawiciela Biura Nieruchomości Delta Estates (3 sztuki), oraz wnosił o dowód z zeznań świadka B.Z.

Powyższe jednoznacznie ukazuje, że w chwili składania oraz otwarcia ofert Wykonawca NIRO nie dysponował w rzeczywistości kuchnią zewnętrzną służącą przygotowaniu posiłków, na którą powołuje się w przedmiotowym środku dowodowym.

Dodatkowo wskazywana przez Wykonawcę kuchnia zewnętrzna w ogóle nie nadaje się do produkcji żywności z uwagi na zły stan techniczny.

Wyżej wskazane zachowanie Wykonawcy NIRO stanowiło czyn nieuczciwej konkurencji. art. 3 ust. 1 ustawy u.z.n.k. Czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta. Nie do pogodzenia z zasadami uczciwego obrotu jest składanie nieprawdziwych informacji zamawiającemu, co do dysponowania kuchnią zewnętrzną do produkcji żywności. Dlatego też w takim razie oferta Wykonawcy NIRO została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji.

Uzasadnienie zarzutu nr 4

Przedmiotowy zarzut został wywiedziony na wypadek gdyby Krajowa Izba Odwoławcza uznała zarzut nr 1 i 2 za bezzasadny, a więc uznała, że Zamawiający miał prawo do wezwania Wykonawcy NIRO na podstawie art. 107 ust. 2 Pzp do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych.

Wykonawca NIRO w odpowiedzi na wezwanie do złożenia, uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych z dnia 18 listopada 2025 roku przedłożył Decyzję zatwierdzającą zakład produkcji i sprzedaży na wynos dań gastronomicznych z dnia 26 lipca 2023 roku dot. EAT GOOD sp. z o. o., a także po raz kolejny „ZAŚWIADCZENIE O DOKONANIU ZMIAN W REJESTRZE ZAKŁADÓW POLDEGAJĄCYCH URZĘDOWEJ KONTROLI ORGANÓW PAŃSTWOWEJ INSPEKCJI SANITARNEJ”, a także Oświadczenie EAT GOOD sp. z o. o. - zgoda na przeniesie decyzji z dnia 1 września 2025 roku i oświadczenie EAT GOOD sp. z o. o. z dnia 15 września 2025 roku o braku dokumentu wyżej wskazanej decyzji w formie pliku elektronicznego.

Zdaniem Odwołującego dokumenty przedłożone na wezwanie przez NIRO nie powodują, że Wykonawca ten spełnia warunki postępowania dot. legitymowania się pozytywną decyzją właściwego Inspektora Sanitarnego dopuszczającą kuchnię zewnętrzną do produkcji posiłków dla Zamawiającego,

Po pierwsze Odwołujący w całości podtrzymuje twierdzenia dot. dokumentu „ZAŚWIADCZENIE O DOKONANIU ZMIAN W REJESTRZE ZAKŁADÓW POLDEGAJĄCYCH URZĘDOWEJ KONTROLI ORGANÓW PAŃSTWOWEJ INSPEKCJI SANITARNEJ”, co do tego, że nie jest decyzją w rozumieniu rozdziału 7 ustawy KPA, nie zawiera bowiem

obligatoryjnych elementów składowych decyzji administracyjnej, o których mowa w art.

107 § 1 KPA, przedmiotowy środek dowodowy nie odpowiada rzeczywistości w zakresie stanu posiadania i stanu technicznego kuchni zewnętrznej. W tym zakresie zastosowanie znajduje uzasadnienie przedstawione w zakresie zarzutu nr 1 odwołania.

Co prawda, na wezwanie z dnia 18 listopada 2025 roku zaświadczenie to zostało złożone w wersji elektronicznej z podpisem wystawcy, lecz nie ma to znaczenia dla jego prawidłowości, gdyż nie jest to i tak decyzja jakiej wymagał Zamawiający.

Jak wynika z raportów weryfikacyjnych dokonanych za pośrednictwem strony rządowej puec.gov.pl, na dokumentach takich jak: decyzję zatwierdzającą zakład produkcji i sprzedaży na wynos dań gastronomicznych z dnia 26 lipca 2023 roku dot. EAT GOOD sp. z o. o., Oświadczenie EAT GOOD sp. z o. o. zgoda na przeniesienie decyzji z dnia 1 września 2025 roku i oświadczenie EAT GOOD sp. z o. o. z dnia 15 września 2025 roku o braku dokumentu wyżej wskazanej decyzji w formie pliku elektronicznego widnieją jedynie podpisy osoby będącej przedstawicielem Wykonawcy NIRO sp. z o. o. Marcina Świderskiego.

W myśl § 6 ust. 1 tego rozporządzenia: „1. W przypadku gdy podmiotowe środki dowodowe, przedmiotowe środki dowodowe, inne dokumenty, w tym dokumenty, o których mowa w art. 94 ust. 2 ustawy, lub dokumenty potwierdzające umocowanie do reprezentowania odpowiednio wykonawcy, wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego, podmiotu udostępniającego zasoby na zasadach określonych w art. 118 ustawy lub podwykonawcy niebędącego podmiotem udostępniającym zasoby na takich zasadach, zwane dalej „dokumentami potwierdzającymi umocowanie do reprezentowania”, zostały wystawione przez upoważnione podmioty inne niż wykonawca, wykonawca wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia, podmiot udostępniający zasoby lub podwykonawca, zwane dalej „upoważnionymi podmiotami”, jako dokument elektroniczny, przekazuje się ten dokument.”

Zgodnie zaś z § 7 ust. 1 i 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz. U. Dz.U. 2020 poz. 2452): "1. Podmiotowe środki dowodowe, w tym oświadczenie, o którym mowa w art. 117 ust. 4 ustawy, oraz zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby, przedmiotowe środki dowodowe, dokumenty, o których mowa w art. 94 ust. 2 ustawy, niewystawione przez upoważnione podmioty, oraz pełnomocnictwo przekazuje się w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a w przypadku postępowań lub konkursów o wartości mniejszej niż progi unijne, kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. 2. W przypadku gdy podmiotowe środki dowodowe, w tym oświadczenie, o którym mowa w art. 117 ust. 4 ustawy, oraz zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby, przedmiotowe środki dowodowe, dokumenty, o których mowa w art. 94 ust. 2 ustawy, niewystawione przez upoważnione podmioty lub pełnomocnictwo, zostały sporządzone jako dokument w postaci papierowej i opatrzone własnoręcznym podpisem, przekazuje się cyfrowe odwzorowanie tego dokumentu opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a w przypadku postępowań lub konkursów, o wartości mniejszej niż progi unijne, kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, poświadczającym zgodność cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej."

Poprawnie złożony dokument powinien być złożony w postaci elektronicznej i zawierać podpis elektronicznym pracownika urzędu potwierdzającego zawartość złożonych dokumentów a nie być skanem wydrukowanego dokumentu elektronicznego uzyskanego od instytucji opatrzonym podpisem elektronicznym Wykonawcy. Plik w formacie PDF jest tylko wizualizacją dokumentu elektronicznego, niejako odpisem jego treści ale sam w sobie nie jest zaświadczeniem podpisanym podpisem kwalifikowanym przez wystawcę, potwierdzenie go za zgodność z oryginałem jest niepoprawne. Wykonawca nie może sam podpisać za zgodność

z oryginałem tego PDF, nie może też wykonywać żadnych "printscreensów" z wyświetlonego na ekranie podpisanego pliku w formacie XML. Wykonawca ma obowiązek przesłać zamawiającemu podpisany przez organ plik XML.

W związku z tym, iż Wykonawca naniósł na skany wydrukowanych dokumentów elektronicznych swój własny podpis kwalifikowany nie ma możliwości weryfikacji, czy w rzeczywistości istniał na nich podpis elektroniczny organu i czy zostały mu wydane takie dokumenty.

Powyższe stanowisko Odwołującego zostało potwierdzone m. in. w Wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 5 sierpnia 2022 roku sygn. akt: KIO 1802/22.

Uzasadnienie zarzutu nr 5

Zarzut ten ma charakter wynikowy i wynika z naruszenia pierwotnego polegającego na niezgodnym z przepisami ustawy Pzp zaniechaniu odrzucenia oferty Wykonawcy NIRO jako niezgodnej z warunkami zamówienia, jako złożonej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu u.z.n.k., nieprawidłowym wezwaniu do uzupełnienia

przedmiotowych środków dowodowych.

Wobec powyższego Odwołujący wnosil jak na wstępie.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron i Uczestnika postępowania odwoławczego, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk Stron Uczestnika postępowania, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

W ocenie Izby Odwołujący wykazał interes we wniesieniu odwołania i możliwość poniesienia szkody w postaci utraty zamówienia i osiągnięcia zysku. Odwołujący złożył w postępowaniu ofertę, natomiast Zamawiający nie dokonał jej wyboru oraz zaniechał odrzucenia oferty wybranej jako oferty Wykonawcy, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu, nie przedstawił prawidłowych przedmiotowych środków dowodowych. W ocenie Odwołującego Zamawiający dokonał badania i oceny ofert, a więc także wyboru oferty najkorzystniejszej z naruszeniem przepisów ustawy Pzp. Działania te oznaczają, że Odwołujący nie uzyska zamówienia i nie osiągnie zysku z jego realizacji.

Do postępowania odwoławczego zgłoszenie przystąpienia po stronie Zamawiającego złożył wykonawca NIRO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lubinie. Izba potwierdziła skuteczność zgłoszenia i dopuściła Wykonawcę jako Przystępującego.

Przystępujący złożył pisemne stanowisko, w którym wnosil o oddalenie odwołania w całości.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wnosil o uznanie odwołania za bezzasadne.

Odwołujący złożył dodatkowe stanowisko pisemne, w którym złożył oświadczenie o cofnięciu zarzutów nr 3 i 4 oraz części zarzutu nr 5 w zakresie odnoszącym się do naruszenia art. 239 ust. 1-2 Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1)-3) Pzp jest wynikiem naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 7) Pzp. W pozostałym zakresie Odwołujący potrzymał zarzuty odwołania.

Biorąc pod uwagę stanowiska i oświadczenia Stron oraz Uczestnika postępowania Izba stwierdza, że postępowanie w części podlegało umorzeniu, w zakresie, w jakim Odwołujący wycofał zarzuty. Stan ten odzwierciedla pkt 1 sentencji orzeczenia.

W pozostałym zakresie Izba uważa, że odwołanie zasługiwało na uwzględnienie w całości.

Zarzut nr 1

Zgodnie z zapisami SWZ w ramach przedmiotowych środków dowodowych Zamawiający wymagał od Wykonawców złożenia pozytywnej decyzji właściwego Inspektora Sanitarnego dopuszczająca kuchnię zewnętrzną do produkcji żywności. Pozytywna decyzja właściwego Inspektora Sanitarnego miała dopuszczać kuchnię zewnętrzną, w której Wykonawca będzie przygotowywał posiłki na rzecz Zamawiającego, do produkcji żywności. Zamawiający zaznaczył także, że przewiduje uzupełnienie przedmiotowych środków dowodowych.

Przystępujący wraz z ofertą wymaganej SWZ decyzji nie złożył. Złożono dokument, który Odwołujący opisał prawidłowo w odwołaniu, mianowicie „ZAŚWIADCZENIE O DOKONANIU ZMIAN W REJESTRZE ZAKŁADÓW POLDEGAJĄCYCH URZĘDOWEJ KONTROLI OR PAŃSTWOWEJ INSPEKCJI SANITARNEJ”.

Zamawiający, działając na podstawie na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp wezwał NIRO do uzupełnienia w złożonej w dniu 22.09.2025 r. ofercie przedmiotowych środków dowodowych; poprzez przedłożenie pozytywnej decyzji właściwego Inspektora Sanitarnego dopuszczającej kuchnię zewnętrzną, w której Wykonawca będzie przygotowywał posiłki na rzecz Zamawiającego, do produkcji żywności. Ponadto, w przypadku gdy Wykonawca uzna, że konieczne jest dołączenie do ww. decyzji, dokumentu złożonego wraz ofertą tj. „Zaświadczenie o dokonaniu zmian w rejestrze zakładów podlegających urzędowej kontroli organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej”, Zamawiający prosił o złożenie tego dokumentu we właściwej formie, tj. w postaci dokumentu elektronicznego, podpisanego kwalifikowanym podpisem elektronicznym podmiotu wystawiającego ten dokument.

Z wezwania zatem niezbicie wynika, że Zamawiający zanegował zarówno charakter przedmiotowego środka dowodowego w postaci *Zaświadczenia*, a nadto zwrócił uwagę, że forma złożonego dokumentu była nieprawidłowa.

Izba podkreśla, że stanowisko Zamawiającego przedstawione w odpowiedzi na odwołanie jest niespójne z jego sposobem działania w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Zamawiający formułując do Przystępującego wezwanie do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego jasno dał wyraz tezie, że ten złożony wraz z ofertą uznaje za nieprawidłowy. Skoro Zamawiający wezwał dany podmiot do złożenia właściwego dokumentu, to nie może następnie twierdzić, że dysponował i mógł ocenić dokument jako prawidłowy i że został on złożony wraz z ofertą.

Z ofertą przedstawiono jedynie *Zaświadczenie*, z którego wynika, że „*dokonano zmian we wpisie zakładu: zakład*

produkcji gastronomicznej, os. Piastów 21b, 31-524 Kraków

w rejestrze zakładów podlegających urzędowej kontroli organów PIS prowadzonym przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krakowie pod numerem HŻ.Z-422- 29o-915 w pozycji dotyczącej podmiotu prowadzącego działalność poprzez wpis: "NIRO" Sp. z o. o., ul. Ścinawska 37, 59-300 Lubin". Wywód Zamawiającego, że „zgodnie z zaświadczeniem o zmianie w rejestrze decyzja została „przepisana” na Niro sp. z o.o.” jest przypuszczeniem własnym Zamawiającego, nie potwierdzonym treścią zaświadczenia. Słuszności tego stanowiska dowodzi późniejsze zachowanie Przystępującego, który odpowiadając na wezwanie nie złożył decyzji wystawionej na NIRO Sp. z o.o. ale ostatecznie posiłkował się decyzją i innymi dokumentami wystawionymi na zupełnie inny podmiot. Zatem nie wykazano Zamawiającemu, by w momencie składania oferty istniał dokument w postaci decyzji właściwego Inspektora Sanitarnego dopuszczająca kuchnię zewnętrzną do produkcji żywności dla Przystępującego.

Co więcej twierdzeniem, że w ofercie nie złożono właściwego dokumentu nie przeczy sam Przystępujący w piśmie procesowym. Przystępujący klarownie wywodził, że „nie jest sporne, iż ww. dokument złożony przez Przystępującego nie jest wymaganą przez Zamawiającego pozytywną decyzją właściwego Inspektora Sanitarnego dopuszczającą kuchnię zewnętrzną, w której Wykonawca będzie przygotowywał posiłki na rzecz Zamawiającego, do produkcji żywności. Nie jest też sporne, że ww. dokument złożony przez Przystępującego nie zawiera podpisu elektronicznego wystawcy i został opatrzony wyłącznie podpisem elektronicznym osoby będącej przedstawicielem Przystępującego, czyli podpisem elektronicznym Pana Marcina Świderskiego. Przystępujący przyznał powyższe już choćby poprzez zastosowanie się do wezwania Zamawiającego z 18 listopada 2025 r., w którym Zamawiający, działając na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, wezwał Przystępującego do uzupełnienia w złożonej w dniu 22.09.2025 r. ofercie przedmiotowych środków dowodowych (...).

De facto więc stanowisko Przystępującego potwierdziło zasadność zarzutu odwołania w tym zakresie, że złożone wraz z ofertą zaświadczenie nie było właściwym przedmiotowym środkiem dowodowym, dodatkowo forma jego złożenia co do prawidłowości podpisów także była nieprawidłowa.

Kluczowa jednak dla rozstrzygnięcia zarzutów odwołania jest konieczność odpowiedzi na pytanie, czy złożenie innego dokumentu niż wymagany przedmiotowy środek dowodowy oznacza złożenie dokumentu błędnego, co skutkować powinno odrzuceniem oferty Przystępującego, czy też świadczy o braku złożenia wymaganego przedmiotowego środka dowodowego, wobec czego możliwe jest wezwanie do uzupełnienia takiego przedmiotowego środka dowodowego. Innymi słowy, czy Zamawiający był w ogóle uprawniony do zastosowania art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, co stanowi istotę zarzutu nr 2.

Zarzut nr 2

Zgodnie bowiem z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.

W ocenie Izby Zamawiający nie był uprawniony do zastosowania przywołanej regulacji. Przystępujący złożył wraz z ofertą przedmiotowy środek dowodowy o określonej treści i formie. Nie mamy zatem do czynienia z sytuacją, że wymagany środek nie został złożony. Nie można za taką sytuację uznać złożenia dokumentu, który swoją treścią nie odpowiada wymogom określonym w SWZ, bowiem przeczyłoby to istocie regulacji art. 107 ust. 2 ustawy Pzp i w zasadzie w każdej sytuacji umożliwiałoby uzupełnienie przedmiotowych środków dowodowych. Wystarczyłoby bowiem złożyć formalnie „jakiś dokument”, co dopuszczałoby możliwość otrzymania wezwania do uzupełnienia już właściwego dokumentu. Zdaniem Izby Przystępujący złożył inny dokument niż wymagany w SWZ, wobec czego ten dokument podlegał merytorycznej ocenie przez Zamawiającego. Skoro zaś treść złożonego zaświadczenia nie potwierdzała merytorycznie, że oferowane usługi spełniają oczekiwania Zamawiającego, to taki przedmiotowy środek dowodowy należało uznać za błędnie złożony. Przystępujący przywołując w piśmie procesowym treść różnych komentarzy do ustawy Pzp, próbuje wywodzić tezy odmienne, ale z przywołanych stanowisk doktryny niezbieżnie wynika, że w sytuacji jak w przedmiotowym postępowaniu art. 107 ust. 2 ustawy Pzp nie znajduje zastosowania. Każdy bowiem z Komentatorów odnosi się do merytorycznej oceny złożonego dokumentu. W przedmiotowej sprawie ta zaś jednoznacznie daje wynik negatywny wobec spełniania przez Przystępującego warunków dla przedmiotu zamówienia. Sam Przystępujący temu nie zaprzecza, prezentując stanowisko do zarzutu nr 1.

Nie można sytuacji złożenia dokumentu błędnego merytorycznie zrównać z sytuacją niezłożenia dokumentu. Niezłożenie dokumentu zdaniem składu orzekającego Izby oznacza jego fizyczny brak. Nieuprawnione są twierdzenia Przystępującego, że w lepszej sytuacji znalazłby się zatem wykonawca, który złoży „pustą kartkę” niż ten wykonawca, który złoży „błędny dokument”. Wykonawca składający „pustą kartkę” nie składa dokumentu. Przystępujący pomija w teorii tej, jakie elementy musi posiadać wymagany środek dowodowy, aby uznać go za dokument. Pusta karta nie jest oświadczeniem woli, decyzją, kartą katalogową, czy innym wymaganym w SWZ przedmiotowym środkiem dowodowym, nie definiuje ona żadnego stanu prawnego, czy faktycznego.

Z inną sytuacją mielibyśmy do czynienia, gdyby złożony przedmiotowy środek dowodowy był wymagany i prawidłową „decyzją”, ale jego forma (choćby co do złożenia podpisów) była nieprawidłowa. Wówczas zachodzi druga z przesłanek określonych w art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, mianowicie złożono prawidłowy przedmiotowy środek dowodowy ale jego forma jest niewłaściwa, niekompletna. Wtedy istnieje możliwość wezwania danego podmiotu do uzupełnienia dokumentu we właściwej formie. Nie jest to jednak sytuacja Przystępującego. Choć forma złożonego zaświadczenia była niewłaściwa, to z uwagi na nieprawidłową strukturę merytoryczną dokument nie podlegał uzupełnieniu. Orzecznictwo przywołane w piśmie procesowym przez Przystępującego właśnie do takich sytuacji się odnosi, mianowicie złożone dokumenty potwierdzają wymagane cechy przedmiotu zamówienia ale sporządzone zostały w innym języku niż polski i nie przedstawiono ich tłumaczenia, czy też zostały błędnie podpisane. Wówczas jak najbardziej, w ocenie Izby, właściwym działaniem jest wezwanie takiego podmiotu do złożenia tłumaczenia, czy dokumentu we właściwej formie. Dopiero bowiem wtedy dokument jest „pełny” i kompletny, czyli merytorycznie potwierdza treść wymogów i odpowiada formie wymaganej przepisami ustawy Pzp i aktów wykonawczych do niej.

Przywołane przez Przystępującego bogato w piśmie procesowym stanowisko orzecznictwa dotyczy innych stanów faktycznych. W orzeczeniach tych podkreśla się, że złożone przedmiotowe środki dowodowe dotyczą przedmiotu zamówienia ale nie potwierdzają wszystkich jego wymogów, więc także są niekompletne. Nie jest to sytuacja przedmiotowego postępowania, bowiem jak sam przyznał Przystępujący w zarzucie nr 1, złożone zaświadczenie było nieprawidłowe. Za niekompletny nie może być uznany dokument, który istnieje, został złożony ale merytorycznie jest niewłaściwy.

Nie można oprzeć się wrażeniu, że Przystępujący nie może się zdecydować, czy złożone przez niego zaświadczenie było nieprawidłowe, czy jednak było nieprawidłowe tylko co do formy a co do treści już spełniało wymogi SWZ, czy też miał miejsce jakiś inny stan faktyczny. W piśmie procesowym Przystępującego, w zależności od prezentowanej tezy Przystępujący wywodzi w różny sposób, że jednak zastosowanie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp było możliwe. W zarzucie nr 1 Przystępujący podnosi, że zaświadczenie nie było prawidłowe, ponieważ nie było decyzją. W zarzucie nr 2 Przystępujący wywodzi, że miał miejsce jedynie „brak formalny” a od *samego początku z oferty Przystępującego wynikało jasno i wyraźnie,*

w której konkretnie kuchni zamierza przygotowywać posiłki dla Zamawiającego. Uzupełnienie przez Przystępującego brakującego (niezłożonego) przedmiotowego środka dowodowego niczego w tym zakresie nie zmieniło, gdyż uzupełniony środek odnosił się do tej samej kuchni, która została już wcześniej wskazana w ofercie. Zatem ww. uzupełnienie sanowało wyłącznie „brak formalny” w ofercie, tj. brak jednego z wymaganych dokumentów. Przystępujący zapomina jednak, że w uzupełnieniu przedstawił decyzję i inne dokumenty dotyczącą zupełnie innego podmiotu niż sam Przystępujący. Nie jest więc prawdą, że po uzupełnieniu potwierdzono stan, który istniał na moment złożenia oferty.

Konkludując, izba uznała, że potwierdziło się naruszenie przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 107 ust. 2 w zw. z art. 7 pkt 20) i 29) w zw. z art. 16 pkt 1)-3) ustawy Pzp i nakazała Zamawiającemu unieważnienie wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenie badania i oceny ofert, w tym odrzucenie oferty Przystępującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia.

W konsekwencji zasadny okazał się również zarzut naruszenia art. 239 ustawy Pzp w związku z art. 16 ustawy Pzp. Zarzut ten należy uznać za wynikowy w stosunku do zarzutów związanych z wyborem oferty nieprawidłowo zbadanej przez Zamawiającego, która po potwierdzeniu spełnienia warunków udziału przez dany podmiot i badaniu ceny, nie mogła zostać uznana za najkorzystniejszą.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 557, art. 574 oraz art. 575 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepisy § 7 ust. 1 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 i 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami postępowania stronę przegrywającą, czyli Zamawiającego.

Przewodnicząca:

.....