Sygn. akt: KIO 5768/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 26 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Elżbieta Dobrenko

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 26 stycznia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 grudnia 2025 r. przez wykonawcę Zarys International Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
Spółka komandytowa z siedzibą w Zabrzu
w postępowaniu prowadzonym przez Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Pruszkowie

postanawia:

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wnoszącego odwołanie wykonawcy Zarys International Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Zabrzu kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej przez ww. wykonawcę tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 5768/25

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Pruszkowie(dalej: „*zamawiający*” prowadzi, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, dalej: „*ustawa Pzp*”, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest: „Zakup i dostawa sprzętu medycznego jednorazowego użytku V”, dalej: „*postępowanie*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej
10 października 2025 r. pod numerem 683873-2025.

22 grudnia 2025 r. wykonawca Zarys International Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zabrzu, dalej: „*odwołujący*” zarzucił zamawiającemu:

-niezgodne z przepisami ustawy Pzp odrzucenie oferty firmy ZARYS International Group sp. z o. o. sp. k. jako spełniającej wymogi w zakresie Pakietu 1,

- niezgodną z przepisami ustawy Pzp czynność zamawiającego - wybór oferty firmy Bialmed Sp. z o.o. (dalej jako „Bialmed”), w zakresie Pakietu 1,

-zaniechanie czynności wyboru firmy ZARYS International Group sp. z o.o. sp. k. jako najkorzystniejszej oferty w zakresie Pakietu 1 spośród ofert niepodlegających odrzuceniu, co stanowi:

1.naruszenie art. 16 pkt 1 ustawy Pzp – poprzez prowadzenie postępowania z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,

2.naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – poprzez niezgodne z przepisami odrzucenie oferty firmy ZARYS International Group sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Zabrzu jako niezgodnej z warunkami zamówienia,

3. naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – poprzez brak odrzucenia oferty Bialmed, jako niezgodnej z warunkami zamówienia, w zakresie Pakietu 1.

Odwołujący wniósł o:

1) uwzględnienie odwołania w całości,

2) unieważnienie czynności odrzucenia oferty firmy ZARYS International Group sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Zabrzu w Pakiecie 1 Zamówienia,

3) unieważnienie czynności wyboru oferty Bialmed w zakresie Pakietu 1,

4)nakazanie zamawiającemu odrzucenie oferty Bialmed w zakresie Pakietu 1, jako niezgodnej z warunkami zamówienia,

5)nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w Pakiecie 1 Zamówienia, spośród ofert niepodlegających odrzuceniu,

6) zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego zwrotu kosztów postępowania.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, został uiszczony od niego wpis, nie zaistniały również przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem byłoby odrzucenie odwołania.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Zamawiający w piśmie z 14 stycznia 2026 r. poinformował, że dokonał następujących czynności w postępowaniu, tj.:

a)przekazanie za pośrednictwem platformy zakupowej, wszystkim wykonawcom, którzy złożyli oferty, w zakresie pakietu 1 – art. jedno. kaniule, ostrza, cewniki itp., w dniu 23 grudnia 2025 r. o godz. 12:52 informacji pn.: „Zawiadomienie o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty: Pakiet 1 – art. jedno. kaniule, ostrza, cewniki itp.”,

b)przekazanie za pośrednictwem platformy zakupowej, wszystkim wykonawcom, którzy złożyli oferty, w zakresie pakietu 1 – art. jedno. kaniule, ostrza, cewniki itp., w dniu 09 stycznia 2026 r. o godz. 15:09 informacji pn.: „Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty: Pakiet 1 – art. jedno. kaniule, ostrza, cewniki itp.”,

oraz wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się zbędne.

Jednocześnie zamawiający wskazał, że zgodnie z informacją o wyborze najkorzystniejszej oferty: Pakiet 1 – art. jedno. kaniule, ostrza, cewniki itp. z dnia 9 stycznia 2026 roku, został wybrany wykonawca, który złożył odwołanie w przedmiotowej sprawie.

Zamawiający załączył do pisma potwierdzenie dokonanych czynności.

W związku z czynnościami zamawiającego dokonanymi po wniesieniu odwołania, polegającymi na unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z 12 grudnia 2025 r., odrzuceniu oferty wykonawcy Bialmed Sp. z o.o., a następnie wyborze oferty odwołującego jako najkorzystniejszej w zakresie Pakietu 1, nie istnieje już tzw. substrat zaskarżenia, a zatem postępowanie podlegało umorzeniu w całości.

Wobec powyższego Izba uznała, że prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego stało się zbędne.

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne*.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego Izba wydała na podstawie § 9 ust. ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437).

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne, koszty znosi się wzajemnie.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca: ……