

WYROK

Warszawa, 26 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kuriata

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 22 grudnia 2025 r. przez wykonawcę SINMED sp. z o.o. z siedzibą w Przyszowicach, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Samodzielny Zespół Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej im. „Dzieci Warszawy” w Dziekanowie Leśnym, przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego - Bialmed sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę SINMED sp. z o.o. z siedzibą w Przyszowicach i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę SINMED sp. z o.o. z siedzibą w Przyszowicach, tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 542 zł 80 gr (słownie: pięćset czterdzieści dwa złote osiemdziesiąt groszy) poniesioną przez Bialmed sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, tytułem dojazdu na rozprawę,
 - 2.2. zasądza od SINMED sp. z o.o. z siedzibą w Przyszowicach na rzecz Bialmed sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwotę 542 zł 80 gr (słownie: pięćset czterdzieści dwa złote osiemdziesiąt groszy) poniesioną przez Bialmed sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, stanowiącą koszty postępowania odwoławczego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

sygn. akt: **KIO 5741/25**

Uzasadnienie

Zamawiający – Samodzielny Zespół Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej im. „Dzieci Warszawy” w Dziekanowie Leśnym - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, pn. *„Zakup i dostaw sprzętu jednorazowego użytku dla pacjentów SZPZOZ im. Dzieci Warszawy w Dziekanowie Leśnym”*.

22 grudnia 2025 roku, wykonawca SINMED sp. z o.o. z siedzibą w Przyszowicach (dalej „odwołujący”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Odwołanie dotyczy pakietu nr 1 zamówienia.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1.art. 226 ust 1 pkt 5) ustawy Pzp, przez jego zastosowanie i odrzucenie oferty Odwołującego w wyniku uznania, że oferta ta jest niezgodna z warunkami zamówienia z uwagi na różnicę w złożonych kartach katalogowych w ramach pakietu nr 1, pozycji 42 oraz 43 oraz rozbieżności między kartą katalogową dołączoną do oferty a katalogiem producenta w odniesieniu do pozycji nr 91. Tymczasem zaoferowane produkty są zgodne z wymaganiami Zamawiającego, a przedstawione dokumenty w ramach postępowania potwierdzają zgodność produktów z opisem przedmiotu zamówienia,
- 2.art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 2) ustawy Pzp, przez dokonanie wyboru oferty, która w przedmiotowym postępowaniu nie jest ofertą najkorzystniejszą, co było konsekwencją niespektowania przez Zamawiającego zarówno przepisów ustawy Pzp jak i postanowień SWZ, a co w konsekwencji doprowadziło do naruszenia podstawowych zasad prowadzenia postępowania w sposób przejrzysty, z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także naruszenia zasady udzielenia zamówienie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy, co wpłynęło na wynik postępowania w pakiecie nr 1.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę Bialmed Sp. z o.o.;
- 2) unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego – Sinmed Sp. z o.o.;
- 3) przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego w postępowaniu w pakiecie nr 1;
- 4) dokonania czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu.

Ponadto odwołujący wniósł o zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa według spisu, który przedłożony zostanie na rozprawie (faktura).

Odwołujący wskazał, że posiada interes w skorzystaniu ze środków ochrony prawnej z uwagi na to, że zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego oraz dokonał wyboru oferty innego wykonawcy jako najkorzystniejszej w postępowaniu w ramach pakietu nr 1 zamówienia – wadliwie, z naruszeniem przepisów ustawy Pzp. Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego jako niezgodną z warunkami zamówienia, podczas gdy treść tej oferty spełnia wymagania określone w dokumentach zamówienia i jest w pełni zgodna z warunkami zamówienia, bowiem dokumenty przedmiotowe będące częścią oferty Odwołującego potwierdzały spełnienie wszystkich parametrów, a mimo to zamawiający postanowił odrzucić ofertę Odwołującego. Gdyby Zamawiający prawidłowo przeprowadził proces badania i oceny ofert uznałby, że treść oferty Odwołującego jest zgodna z warunkami zamówienia, a w konsekwencji, że oferta Odwołującego nie podlega odrzuceniu. Wówczas to Odwołujący uzyskałby zamówienie, bowiem złożona przez niego oferta jest najkorzystniejsza w świetle ustanowionych

w postępowaniu kryteriów oceny ofert, a wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania. W wyniku naruszenia przepisów ustawy Pzp przez Zamawiającego – Odwołujący utracił możliwość prawidłowego wykonania zamówienia, uzyskania zysku ekonomicznego oraz potwierdzeń prawidłowego wykonania zamówienia.

Odwołujący uzasadniając zarzuty odwołania wskazał, że Zamawiający działając na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Odwołującego do złożenia podmiotowych środków dowodowych. Odwołujący wymagane dokumenty złożył w wyznaczonym terminie.

Zamawiający po otrzymaniu 26 listopada 2025 r. zawiadomienia dotyczącego niezgodności treści oferty Odwołującego z warunkami zamówienia 01 grudnia 2025 r. unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty w pakiecie nr 1 oraz wezwał Odwołującego do złożenia wyjaśnień i dowodów w postaci kart katalogowych. Odwołujący przesłał Zamawiającemu odpowiedź na wezwanie potwierdzając, że zaoferowane produkty spełniają wymagania opisane w załączniku nr 2 do SWZ, a także zgodnie z wolą Zamawiającego przedstawioną w wezwaniu, dołączył kartę katalogową dla przewodnicy Bougie, w której potwierdził spełnienie wszystkich parametrów.

Zamawiający po przeanalizowaniu wyjaśnień Odwołującego, poinformował o wyborze w ramach pakietu nr 1 oferty wykonawcy Bialmed Sp. z o.o. oraz odrzucił ofertę Odwołującego argumentując, że karta katalogowa złożona wraz z ofertą dla produktu zaoferowanego

w pozycjach 42-43 - Przewodnica do trudnych intubacji typu Bougie różni się od karty katalogowej tego produktu złożonej do pisma ws. wyjaśnień, mimo że dotyczy tego samego produktu i tej samej firmy oraz karta katalogowa złożona wraz z ofertą dla produktu zaoferowanego w pozycji nr 91 – Cewnik do kontrolowanego odsysania, producenta Sumi nie pokrywa się z kartą katalogową z oryginalnego katalogu Sumi, mimo iż oferta Odwołującego jest zgodna z wymaganiami.

Odwołujący wskazał, że zamawiający w ramach postępowania oczekiwał złożenia wraz z ofertą, w ramach przedmiotowych środków dowodowych, kart katalogowych, które Odwołujący dołączył. Karty katalogowe składane wraz z ofertą mają charakter poglądowy

i zawierają niezbędne informacje techniczne umożliwiające ocenę zgodności oferowanego asortymentu z opisem przedmiotu zamówienia. Przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych nie nakładają na wykonawców obowiązku sporządzania kart katalogowych w sposób indywidualnie dostosowany do konkretnego postępowania. Wręcz przeciwnie – zgodnie z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp Zamawiający zobowiązany jest do prowadzenia postępowania w sposób zapewniający uczciwą konkurencję oraz równe traktowanie wykonawców. Karty katalogowe i ulotki producenta pełnią funkcję informacyjną i poglądową, a ich celem jest potwierdzenie spełniania parametrów technicznych, a nie literalne odzwierciedlenie opisu przedmiotu zamówienia. Brak wyszczególnienia każdego parametru w karcie katalogowej nie może automatycznie prowadzić do uznania oferty za niezgodną z OPZ, jeżeli z treści dokumentu oraz całokształtu materiału dowodowego wynika spełnienie wymagań Zamawiającego.

Zamawiający pierwotnie dokonał wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej, uznając ją za spełniającą warunki zamówienia. Oznacza to, że na etapie badania i oceny ofert Zamawiający nie stwierdził niezgodności oferowanego asortymentu z opisem przedmiotu zamówienia. Dopiero po otrzymaniu pisma od innego wykonawcy Zamawiający powziął wątpliwości i skierował do Odwołującego wezwanie do złożenia wyjaśnień oraz dokumentów na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp. Zmiana oceny oferty pod wpływem zarzutów konkurencyjnego wykonawcy wymaga szczególnej ostrożności i nie może prowadzić do arbitralnego podważania pierwotnych ustaleń Zamawiającego. Odwołujący, działając zgodnie z wolą Zamawiającego, udzielił wyjaśnień i przedłożył kartę katalogową dla przewodnicy Bougie (pozycje 42–43), zawierającą informację, której Zamawiający oczekiwał. Działanie to mieściło się w granicach dopuszczalnych wyjaśnień, o których mowa w art. 128 ust. 1 Pzp, i nie stanowiło modyfikacji oferty, a jedynie uzupełnienie informacji, które istniały już w momencie złożenia oferty. Zarówno karta katalogowa złożona wraz z ofertą, jak i karta przedłożona

w odpowiedzi na wezwanie dotyczą tego samego produktu i łącznie potwierdzają spełnienie wszystkich wymaganych parametrów. Ewentualne różnice pomiędzy dokumentami wynikają wyłącznie z poglądowego charakteru kart katalogowych. Dodatkowo Odwołujący dysponuje oświadczeniem producenta Bonree, w którym producent upoważnia go

do tworzenia

i modyfikowania kart katalogowych, ulotek informacyjnych oraz katalogów dotyczących oferowanych wyrobów.

W odniesieniu do pozycji nr 91 karta katalogowa złożona wraz z ofertą jednoznacznie potwierdza spełnienie wszystkich wymagań Zamawiającego, w tym w zakresie oczekiwanego zakresu rozmiarów. Dokument ten był dokumentem wymaganym przez Zamawiającego

i został złożony prawidłowo. Jeśli Zamawiający żąda określonego dokumentu na potwierdzenie spełnienia wymagań, a dokument ten potwierdza ich spełnienie, Zamawiający nie jest uprawniony do dowolnego podważania jego treści. Zamawiający nie może posługiwać się dokumentami innymi niż te, którymi dysponuje w ramach prowadzonego postępowania. Ocena ofert musi być dokonywana wyłącznie w oparciu o materiał zgromadzony w danym postępowaniu, a Zamawiający nie jest uprawniony do opierania się na informacjach pochodzących z innych postępowań w sposób selektywny i wybiórczy.

Jednocześnie istotne znaczenie ma fakt, iż identyczne cewniki o numerze katalogowym 71-2020, w tym w rozmiarze CH20, zostały zaoferowane Zamawiającemu w 2024 r.

w postępowaniu DZ/09/2024 przez firmę Bialmed Sp. z o.o. i zostały uznane za zgodne

z wymaganiami. Zamawiający powinien zachować spójność i konsekwencję w ocenie tożsamyh produktów, a odmienne traktowanie identycznego wyrobu w analogicznych postępowaniach narusza zasadę równego traktowania wykonawców. Skoro Zamawiający uprzednio uznał ten sam wyrób, w tym samym rozmiarze i o tym samym numerze katalogowym, za zgodny z wymaganiami, nie sposób obecnie twierdzić, że wyrób ten nie istnieje lub nie spełnia parametrów technicznych, co potwierdza zasadność stanowiska Odwołującego.

Mając na uwadze całokształt przedstawionej argumentacji oraz zgromadzony w postępowaniu materiał dowodowy, należy stwierdzić, iż Zamawiający bezzasadnie odrzucił ofertę Odwołującego, mimo że oferta ta spełniała wszystkie wymagania określone w opisie przedmiotu zamówienia oraz została pierwotnie uznana za najkorzystniejszą. Również nieuprawnione było uznanie przez Zamawiającego, że wyjaśnienia oraz dowody przedłożone przez Odwołującego są niewiarygodne lub niewystarczające, podczas gdy jednoznacznie potwierdzały one zgodność zaoferowanego asortymentu z wymaganiami Zamawiającego.

W konsekwencji powyższych naruszeń Zamawiający dokonał wyboru oferty, która nie jest ofertą najkorzystniejszą w rozumieniu przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych w zakresie pakietu nr 1.

Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, iż uwzględni zarzuty odwołania w całości. Oświadczenie o uwzględnieniu zarzutów zamawiający zmodyfikował na rozprawie wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

Przystępujący do postępowania wykonawca wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania w całości. Przystępujący wskazał, że oferta Odwołującego powinna zostać odrzucona, ponieważ w pakiecie 1, poz. 91 zaoferował on cewniki firmy Sumi w rozmiarze 20CH, których to firma Sumi nie produkuje. Katalog, który przedłożył Odwołujący do tej pozycji, nie jest aktualnym, oryginalnym katalogiem firmy Sumi. Jest to katalog, który Przystępujący złożył w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Zamawiającego w 2024 roku. Natomiast od 2025 r. firma Sumi nie produkuje i nie posiada w ofercie cewnika w rozmiarze 20CH, który został zaoferowany przez Odwołującego. Rozmiary 20CH i 22CH były produkowane wyłącznie w latach 2020-2024 na specjalne zamówienie Przystępującego. Powyższe okoliczności potwierdza pismo w/w producenta cewników - Sumi sp. z o.o. sp.k. z 16.01.2026r., a także znajdujące się już w aktach postępowania: aktualna karta katalogowa przedmiotowych cewników oraz oświadczenie producenta – firmy Sumi z dnia 25.11.2025 r. (załączone do pisma Przystępującego z 25.11.2025 r.). W opisanej sytuacji, w której Odwołujący oferuje przedmiot nieistniejący na rynku, jego oferta powinna podlegać odrzuceniu jako niezgodna z warunkami zamówienia (art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp).

Nadto w zakresie pakietu nr 1 poz. 42-43 Odwołujący zaoferował prowadnice do trudnych intubacji producenta Bonree. Załączona przez Odwołującego do oferty ulotka nie potwierdza wymogu dotyczącego wzmocnienia na całej długości prowadnicy. Natomiast karta katalogowa dotycząca tego produktu złożona do pisma Odwołującego z 04.12.2025 r. w sprawie wyjaśnień różni się od karty katalogowej tego produktu złożonej przy ofercie, mimo że dotyczy tego samego produktu i tej samej firmy. Nadto Odwołujący został wezwany do wyjaśnień, nie zaś do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych. Zatem nie sposób uznać, jak tego chce Odwołujący, że działanie to mieściło się w granicach dopuszczalnych wyjaśnień,

o których mowa w art. 128 ust. 1 Pzp. Kwestia dopuszczalności samodzielnego uzupełnienia przez wykonawcę dokumentów jest rozbieżnie oceniana w orzecznictwie i doktrynie. Zgodnie z częścią orzeczeń Krajowej Izby Odwoławczej samodzielne przedłożenie przez wykonawcę dokumentów, bez odrębnego wezwania przez zamawiającego, nie może być traktowane jako uzupełnienie dokumentów, gdyż pzp wymaga w tym zakresie podjęcia

inicjatywy i działania ze strony zamawiającego, a nie wykonawcy. Samodzielne przedłożenie przez wykonawcę dokumentów niezamierzonych przez zamawiającego w skierowanym wezwaniu do złożenia wyjaśnień treści oferty jest nieskuteczne z uwagi przepisy pzp zakazujące zmiany treści oferty oraz prowadzenia w tym zakresie negocjacji z wykonawcą. Przyjęcie jako uzupełnienie oferty, dokumentów przedłożonych na wezwanie do złożenia wyjaśnień prowadzi w sposób niedopuszczalny przepisami ustawy do negocjacji w tym zakresie pomiędzy wykonawcą a zamawiającym” (KIO/UZP 200/09; KIO/UZP 226/09, KIO 1898/11). Zwraca się przy tym uwagę nie tyle na nielegalność czynności podejmowanych przez wykonawcę, ile na brak możliwości wywołania zamierzonych przez niego skutków prawnych (KIO 1521/11). Przystępujący podziela w/w pogląd prawny co skutkować powinno oddaleniem odwołania. Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego z zastosowaniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych wymaganych przy procedurze, której wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że odwołujący posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, kwalifikowany możliwością poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, co uprawniało go do złożenia odwołania.

Izba stwierdziła, że nie zachodzą przesłanki do odrzucenia odwołania.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron oraz przystępującego (uczestnika), złożone w pismach procesowych, jak też podczas rozprawy Izba stwierdziła, iż odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej zarzuty odwołującego są bezzasadne. Krajowa Izba Odwoławcza podzielając w całości stanowisko przystępującego (za wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z 25.08.2015 r., sygn. akt: XXIII Ga 1072/15: „Izba ma prawo podzielić zarzuty i wartościową argumentację jednego z uczestników, zgodnie z zasadą swobodnej oceny dowodów”), wskazuje, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza wskazuje, że odwołujący podniósł zarzut naruszenia przepisu art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zakresie *de facto* dwóch elementów wchodzących w skład pakietu nr 1. Pierwszy dotyczył tej samej okoliczności dotyczącej pozycji nr 42 i 43 oraz drugi dotyczący pozycji nr 91.

O ile w zakresie pozycji nr 42 i 43 ani zamawiający ani przystępujący nie przedstawili żadnych dowodów potwierdzających niezgodność oferty odwołującego z warunkami zamówienia, a wyjaśnienia oraz karta katalogowa złożona przez odwołującego w ramach wyjaśnień precyzowała parametr techniczny związany ze wzmocnieniem przewodnicy na całej długości (oferta zgodna z SWZ), o tyle w zakresie pozycji nr 91 przystępujący przedstawił wiarygodny dowód potwierdzający okoliczność, że przedmiot oferty odwołującego nie mógł obejmować cewników o rozmiarze CH 20, co z kolei prowadzi do wniosku, że oferta odwołującego nie jest zgodna z warunkami zamówienia, gdyż obejmuje przedmiot, który aktualnie nie jest dostępny na rynku. W złożonym przez przystępującego dowodzie – oświadczeniu producenta cewników – wprost producent oświadczył, że cyt. „(...) produkujemy: Cewniki do kontrolowanego odsysania górnych dróg oddechowych, skalowane co 1 cm, sterylne, z przezroczystego materiału - medyczne PVC, "zaszroniona powierzchnia"; sterylne, nietoksyczny bez ftalanów; jednorazowego użytku, zakończony otworem centralnym i dwoma otworami bocznymi naprzeciwległymi, końcówka zewnętrzna Typu VacuTip z bocznym otworem służącym do kontrolowanego odsysania; numer katalogowy 71-xx20 - wyłącznie w rozmiarach 4, 5, 6, 8, 10, 12, 14, 16, 18CH. Nie produkujemy i nie mamy w ofercie powyższego cewnika w rozmiarze 20CH oraz 22CH. Rozmiary 20CH i 22CH były produkowane w latach 2020-2024 na specjalne zamówienie firmy Bialmed naszego długoletniego i największego dystrybutora na terenie Polski. Firma Sinmed nie zwracała się do nas o przedstawienie oferty na powyższe cewniki, w związku z tym nie będziemy sprzedawać tej firmie cewników zaoferowanych przez nich w przedmiotowym postępowaniu”.

Nadto wskazać należy, że Izba nie dała wiary oświadczeniu odwołującego, że jest w posiadaniu odpowiedniej ilości produktu i jest w stanie wykonać rzeczony kontrakt, albowiem poza oświadczeniem odwołujący nie przedstawił żadnego dowodu potwierdzającego chociażby zasób magazynowy odwołującego w zakresie przedmiotu zamówienia opisanego

w pakiecie 1 pozycja nr 91. Ponadto powoływanie się i wykorzystywanie katalogu przystępującego przygotowanego na jego indywidualne zamówienie w innym, historycznym postępowaniu nie może zostać uznane za potwierdzające możliwość zrealizowania przedmiotowego zamówienia. Odwołujący jako profesjonalista, przygotowując ofertę w ramach danego postępowania, powinien ustalić jakie są faktyczne i realne możliwości zrealizowania zamówienia opisanego przez zamawiającego oraz ocenić czy dany produkt faktycznie istnieje na rynku, tak jak w przypadku aktualnego postępowania – czy jest jeszcze produkowany i jest zapewniona jego dostępność.

Powyższe w sposób jednoznaczny prowadzi do wniosku, że czynność zamawiającego polegająca na odrzuceniu

oferty odwołującego, na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, była prawidłowa.

Stanowisko zamawiającego i przystępującego w zakresie pozycji nr 42 i 43 uznać należało za wypełniające przesłankę z art. 533 ust. 1 ustawy Pzp, który stanowi, że nie wymagają dowodu fakty przyznane w toku postępowania odwoławczego przez stronę przeciwną, jeżeli Izba uzna, że przyznanie nie budzi wątpliwości co do zgodności z rzeczywistym stanem rzeczy. W taki też sposób należało zakwalifikować wypowiedzi zamawiającego i przystępującego.

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 575 ustawy Pzp oraz § 8 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437).

Przewodniczący:.....