Sygn. akt KIO 5739/25

Warszawa, 26 stycznia 2026 r.

POSTANOWIENIE

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: **Przewodniczący: Piotr Kozłowski**
po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron i uczestnika **26 stycznia 2026 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **22 grudnia 2025 r.**

przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **DGP Security Partner sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, „DERESŁAW" sp. z o.o. z siedzibą w Połańcu, Security Service sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, „STEKOP" S.A. z siedzibą w Warszawie, „STEKOP-OCHRONA" S.A. z siedzibą w Warszawie** [„Odwołujący"]

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego sektorowego pn. *Całodobowa ochrona fizyczna osób i mienia Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w m.st. Warszawie S.A.* (01084/WS/PW/PZP-DRZ-WRP/U/2025)

prowadzonym przez zamawiającego: **Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w m. st. Warszawie S.A. z siedzibą w Warszawie** [„Zamawiający"]

przy udziale jako współuczestników po stronie Zamawiającego: **Seris Konsalnet Ochrona sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Seris Konsalnet Security sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** [„Przystępujący"]

orzeka:

1. **Umarza postępowanie odwoławcze, którego dalsze prowadzenie stało się zbędne.**
2. **Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołujących kwotę 15000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonego przez nich wpisu od odwołania.

Na niniejsze orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.**

U z a s a d n i e n i e

Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w m. st. Warszawie S.A. {dalej: „MPWiK" lub „Zamawiający"} prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) {dalej: „ustawa pzp" lub „pzp"} postępowanie o udzielenie zamówienia na usługi pn. *Całodobowa ochrona fizyczna osób i mienia Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w m.st. Warszawie S.A* (01084/WS/PW/PZP-DRZ-WRP/U/2025). Ogłoszenie o tym zamówieniu 27 sierpnia 2025 r. zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej serii S nr 163 pod poz. 559147. Wartość tego zamówienia jest powyżej progów unijnych.

22 grudnia 2025 r. DGP Security Partner sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, „DERESŁAW" sp. z o.o. z siedzibą w Połańcu, Security Service sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, „STEKOP" S.A. z siedzibą w Warszawie, „STEKOP OCHRONA" S.A. z siedzibą w Warszawie, którzy wspólnie złożyli ofertę {dalej: „Konsorcjum DGP" lub „Odwołujący"} wnieśli odwołanie od wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej wspólnie przez Seris Konsalnet Ochrona sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i Seris Konsalnet Security sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie {dalej również: „Konsorcjum Seris", „Wykonawca" lub „Przystępujący"} oraz zaniechania odtajnienia i udostępnienia dokumentów w zakresie objętym poniżej przytoczonym zarzutem i żądaniem.

Odwołujący zarzucili Zamawiającemu następujące naruszenie przepisów [pisownia oryginalna]: *…art. 18 ust. 1, ust.2 i ust. 3 Pzp w zw. z art. 74 Pzp w zw. z art. 73 ut.1 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz.U. z 2022 poz. 1233 z późn.zm. dalej jako „ustawa o znk") w zw. z art. 11 ust. 1 ustawy o znk w zw. z art. 16 Pzp w zw. z art. 17 Pzp poprzez: błędną ocenę i błędne uznanie skuteczności zastrzeżenia przez Wykonawcę jako tajemnicy przedsiębiorstwa w całości informacji znajdujących się w dokumentach: oświadczeniu o niepodleganiu wykluczeniu składanym na formularzu jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia (dalej: „JEDZ") a przedstawionych w formie osobnego dokumentu załączonego do obu JEDZ oznaczonego w treści obu JEDZ odpowiednio jako „Załącznik nr 1 do JEDZ w przypadku Seris Konsalnet Ochrona sp. z o.o. oraz „Załącznik nr 2 do JEDZ" w przypadku Seris Konsalnet Security sp. z o.o. wraz z ewentualnymi załącznikami; zawierających szczegółowe informacje na temat zdarzeń stanowiących podstawę wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp oraz informację o powziętych w tym zakresie środkach w celu samooczyszczenia; przedłożonych z osobna dla każdego z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, złożonych przez Wykonawcę w odpowiedzi na wezwanie z art. 128 ust. 1 Pzp, a zawartych w treści dokumentów oznaczonych przez Wykonawcę w stosunku do obu JEDZ odpowiednio – jako „ Załącznik nr 1 do JEDZ w przypadku Seris Konsalnet Ochrona sp. z o.o. oraz „Załącznik nr 2 do JEDZ" w przypadku Seris Konsalnet Security sp. z o.o. wraz z ewentualnymi załącznikami; złożonych wraz z pismem datowanym na 12 listopada*

2025 r., a w konsekwencji:

a) zaniechanie uznania za bezskuteczne dokonanego zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa informacji zawartych w przywołanych powyżej dokumentach,

b) zaniechanie odtajnienia (ujawnienia) informacji zawartych w ww. dokumentach,

c) zaniechanie udostępnienia Odwołującemu informacji znajdujących się w ww. dokumentach mimo, iż:

(1) Wykonawca nieprawidłowo oznaczył informacje jako stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa,

(2) przedstawione wraz z oświadczeniami o niepodleganiu wykluczeniu składanym na formularzu jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia (dalej: „JEDZ") a przedstawionych w formie osobnego dokumentu załączonego do obu JEDZ oznaczonego w treści obu JEDZ odpowiednio jako „Załącznik nr 1 do JEDZ w przypadku Seris Konsalnet Ochrona sp. z o.o. oraz „Załącznik nr 2 do JEDZ" w przypadku Seris Konsalnet Security sp. z o.o. wraz z ewentualnymi załącznikami; uzasadnienia zastrzeżenia informacji jako stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa są lakoniczne, ogólne, sztampowe i nie odnoszą się szczegółowo do uzasadnienia zastrzegania konkretnych informacji znajdujących się w dokumentach oznaczonych jako „Załącznik nr 1 do JEDZ w przypadku Seris Konsalnet Ochrona sp. z o.o. oraz „Załącznik nr 2 do JEDZ" w przypadku Seris Konsalnet Security sp. z o.o. wraz z ewentualnymi załącznikami, nie identyfikuje konkretnych informacji z uzasadnieniem konieczności każdorazowego wykazania wobec każdej z informacji przesłanek z art. 11 ust. 2 ustawy o znk, nie odnosi się do specyfiki zastrzeganych informacji,

(3) Wykonawca nie wykazał, że zastrzegane przez niego informacje mają walor tajemnicy przedsiębiorstwa, w szczególności nie wykazał łącznego spełnienia przesłanek opisanych w art. 18 ust. 3 Pzp jak również łącznego spełnienia przesłanek opisanych w art. 11 znk,

(4) nie zostały przedstawione żadne dowody potwierdzające spełnienie przesłanek z art. 11 ustawy o znk

(5) Wykonawca nie dokonał skutecznego zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa,

(6) informacje te z uwagi na ich treść nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa (nie spełniają przesłanek z art. 11 ust. 2 ustawy o znk, nie przedstawiają wartości gospodarczej, są jednorazowe, a ich ujawnienie nie może narazić Wykonawcy na szkodę),

d) wybór oferty Wykonawcy, którego oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu składane na formularzu jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia (dalej: „JEDZ") a przedstawionych w formie osobnego dokumentu załączonego do obu JEDZ oznaczonego w treści obu JEDZ odpowiednio jako „ Załącznik nr 1 do JEDZ w przypadku Seris Konsalnet Ochrona sp. z o.o. oraz „Załącznik nr 2 do JEDZ" w przypadku Seris Konsalnet Security sp. z o.o. wraz z ewentualnymi załącznikami zostały niezasadnie zastrzeżone; gdy konsekwencją powyższych działań, jest brak możliwości zapoznania się z ww. dokumentami, brak możliwości weryfikacji przez innych uczestników w tym Odwołującego czy Wykonawca przedstawił prawidłowy materiał samooczyszczenia spełniający wymagania określone w art. 110 Pzp, brak możliwości oceny czy podjęte przez Wykonawcę czynności są wystarczające do wykazania jego rzetelności; a w konsekwencji postawienie stosownych zarzutów w odwołaniu.

Ponadto powyższe doprowadziło do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z naruszeniem zasady jawności, zasady przejrzystości jak również zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców co przejawiało się poprzez utajnienie informacji i dokumentów, które nie zostały skutecznie zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstw; ponadto sama decyzja od odmowie udostępnienia nie zawierała żadnego uzasadnienia, odmowę Odwołujący wywodzi z faktu nieudostępnienia ww. informacji zawartych w ww. dokumentach, nie są mu jednak znane motywy takiego postępowania Zamawiającego.

Odwołujący wnieśli o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu [pisownia oryginalna]:

1.uwzględnienie odwołania w całości,

2.nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności polegającej na: ocenie ofert i wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę, uznaniu za skuteczne zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa, odmowie odtajnienia i udostępnienia informacji zawartych w zastrzeżonych dokumentach,

3.nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownego badania i oceny ofert, a w tym:

a) uznania za bezskuteczne zastrzeżenia, jako tajemnicy przedsiębiorstwa, informacji zawartych oświadczeniach o niepodleganiu wykluczeniu składane na formularzu jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia (dalej: „JEDZ") a przedstawionych w formie osobnego dokumentu załączonego do obu JEDZ oznaczonego w treści obu JEDZ odpowiednio jako „ Załącznik nr 1 do JEDZ w przypadku Seris Konsalnet Ochrona sp. z o.o. oraz „Załącznik nr 2 do JEDZ" w przypadku Seris Konsalnet Security sp. z o.o. wraz z ewentualnymi załącznikami, złożonych przez Wykonawcę w odpowiedzi na wezwanie z art. 128 ust.1 Pzp, a zawartych w treści dokumentów złożonych wraz z pismem z dnia 12 listopada 2025r.,

b) dokonania czynności polegającej na odtajnieniu (ujawnieniu) całości informacji zawartych w przywołanych powyżej dokumentach,

c) udostępnienie Odwołującemu powyższych dokumentów i informacji,

Uzasadnienie odwołania zawiera dodatkowe okoliczności faktyczne i prawne podniesione w celu wykazania zasadności powyższych zarzutów i żądań.

Izba ustaliła, co następuje:

15 stycznia 2026 r. wpłynął do Izby wniosek Zamawiającego o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy pzp.

W ramach uzasadnienia Zamawiający podał w szczególności, że 23 grudnia 2025 r. uzupełnił swoją wiadomość z 12 grudnia 2025 r., która była odpowiedzią na wniosek Odwołujących o udostępnienie m.in. oferty Konsorcjum Seris, i przekazał załączniki nr 1 i 2 do JEDZ Konsalnetu Ochrony sp. z o.o. i Seris Konsalnetu Security sp. z o.o. W związku z powyższym według Zamawiającego kończy to spór pomiędzy nim a Odwołującymi.

21 stycznia 2026 r. wpłynął z kolei wniosek Odwołujących o umorzenie postępowania odwoławczego, również na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy pzp, z uwagi na udostępnienie przez Zamawiającego 23 grudnia 2025 r. dokumentów, których dotyczyło odwołanie.

Niezależnie od powyższego ustalono, że Konsorcjum DGP po otrzymaniu tych dokumentów nie wniosło kolejnego odwołania w terminie, o którym mowa w art. 515 ust. 3 pkt 1 ustawy pzp, tj. 10 dni od dnia, w którym przy dochowaniu należytej staranności mogło powziąć wiadomość o zaistnieniu okoliczności stanowiących podstawę jego wniesienia, który upłynął w tym przypadku 8 stycznia 2026 r.

Reasumując, obie Strony zgodnie wniosły o umorzenie postępowania odwoławczego w niniejszej sprawie na tej samej podstawie prawnej, a ponadto Odwołujący nie wnieśli odwołania kwestionującego wybór jako najkorzystniejszej oferty Konsorcjum Seris w oparciu o informacje zawarte w dokumentach otrzymanych 23 grudnia 2025 r.

Izba zważyła, co następuje:

De lege lata brak formalnego uwzględnienia odwołania przez zamawiającego nie stoi na przeszkodzie zakończeniu postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania, gdyż z art. 568 pkt 2 ustawy pzp wynika, że Izba umarza postępowanie odwoławcze w razie stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny (niż cofnięcie odwołania lub uwzględnienie zarzutów przez zamawiającego) zbędne lub niedopuszczalne.

W tej sprawie na skutek *de facto* uczynienia zadość żądaniu udostępnienia dokumentów JEDZ Przystępujących, Strony zgodnie wniosły o umorzenie postępowania odwoławczego, którego dalsze prowadzenie w ich ocenie stało się zbędne.

Niezależenie od powyższego dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego w niniejszej sprawie obiektywnie rzecz biorąc stało się zbędne również z innego powodu.

Z uwagi na powyższe Izba – działając na podstawie art. 553 zd. 2 w zw. z art. 568 pkt 2 ustawy pzp – umorzyła niniejsze postępowanie odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron i Przystępującego

O kosztach tego postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 1 lit a (*per analogiam*) w zw. z § 9 ust. 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437) – nakazując zwrot Odwołującym kwoty uiszczonej przez nich tytułem wpisu od odwołania.