

## POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 26 stycznia 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodnicząca: Natalia Kurek**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 26 stycznia 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 grudnia 2025 r. przez wykonawcę Bartłomieja Szymanek prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Budownictwa Lądowego Bartłomiej Szymanek z siedzibą w Gdyni

w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Miejską Rumia

### postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego Bartłomieja Szymanek prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Budownictwa Lądowego Bartłomiej Szymanek z siedzibą w Gdyni kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: .....

Sygn. akt: KIO 5861/25

### Uzasadnienie

Gmina Miejska Rumia (dalej jako Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, dalej także jako PZP) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowy bez negocjacji pod nazwą „Modernizacja rowu granicznego Rumia – Reda – zamiana rowu na koryto z elementów typu „L” na odcinku od ul. Grunwaldzkiej do ul. Kosynierów w Rumi”, nr postępowania ZP.271.60.2025 (dalej jako postępowanie). Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w dniu 06 listopada 2025 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 00519740/01.

W dniu 17 grudnia 2025 r. wykonawca Bartłomiej Szymanek prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Budownictwa Lądowego Bartłomiej Szymanek z siedzibą w Gdyni (dalej jako Odwołujący), wniósł odwołanie wobec niezgodnych z przepisami PZP czynności polegających na:

- 1) wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Karola Marcińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Brukmar Karol Marciński ul. Torfowa 18, 84-230 Rumia, zwanego dalej „wykonawcą Brukmar”,
- 2) zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy Brukmar, ewentualnie zaniechaniu wezwania wykonawcy Brukmar do wyjaśnienia lub uzupełnienia wykazu robót potwierdzającego spełnianie warunków udziału w postępowaniu,
- 3) zaniechaniu wezwania wykonawcy Brukmar do wyjaśnienia ceny oferty, pomimo że została spełniona przesłanka obowiązkowego wezwania wskazana w art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych,
- 4) zaniechaniu wezwania wykonawcy Arkadiusza Hinc prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „HINC” Arkadiusz Hinc, Żuromino 115, 83 – 323 Kamienica Szlachecka, zwanego dalej „wykonawcą HINC”, do wyjaśnienia ceny oferty, pomimo że została spełniona przesłanka obowiązkowego wezwania wskazana w art. 224 ust. 2 pkt 1 oraz przesłanka z art. 224 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych,
- 5) zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy HINC, pomimo że zachodzi przesłanka odrzucenia oferty wskazana w art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, tj. oferta zawiera błąd w obliczeniu ceny polegający na wycenie roboczogodziny pracy poniżej kosztów wynikających z powszechnie obowiązujących przepisów prawa.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a i b w zw. z art. 108 ust. 1 pkt 8 lub 10 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Brukmar, pomimo że wykonawca ten podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 lub 10 ustawy Pzp ze względu na złożenie – w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa, lub lekkomyślności, lub niedbalstwa – informacji wprowadzających Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji dotyczących spełniania warunku udziału w postępowaniu, co miało istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu, jak też niespełniającego warunków udziału w postępowaniu w zakresie wymaganego doświadczenia zawodowego, a w konsekwencji nieprawidłowy wybór oferty tego wykonawcy jako najkorzystniejszej,
- 2)art. 128 ust. 1 i 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Brukmar do wyjaśnienia lub uzupełnienia „Wykazu robót budowlanych zgodnie z treścią SWZ” – załącznik nr 7 do SWZ,
- 3)art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Brukmar do wyjaśnienia ceny oferty, pomimo że została spełniona przesłanka obowiązkowego wezwania wskazana w art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, gdyż cena całkowita jego oferty jest niższa ponad 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, a rozbieżność ta nie wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia,
- 4)art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy HINC do wyjaśnienia ceny oferty, pomimo że została spełniona przesłanka obowiązkowego wezwania wskazana w art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, gdyż cena całkowita jego oferty jest niższa ponad 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, a rozbieżność ta nie wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia,
- 5)art. 224 ust. 1 w zw. z art. 224 ust. 3 pkt 4 i 6 i ust. 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy HINC do wyjaśnienia ceny oferty, pomimo że zaistniała przesłanka wezwania wskazana w art. 224 ust. 1 ustawy Pzp ze względu na wycenę roboczogodziny pracy poniżej kosztów wynikających z powszechnie obowiązujących przepisów prawa w postaci rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 września 2025 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2026 r., rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 września 2024 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2025 r. oraz przepisów z zakresu zabezpieczenia społecznego,
- 6)art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy HINC, pomimo że oferta ta zawiera błąd w obliczeniu ceny polegający na wycenie roboczogodziny pracy poniżej kosztów wynikających z powszechnie obowiązujących przepisów prawa, tj. rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 września 2025 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2026 r., rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 września 2024 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2025 r. oraz przepisów z zakresu zabezpieczenia społecznego,
- 7)a w konsekwencji także art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób niezgodny z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych oraz zasadami prowadzenia postępowania, wymagającymi zachowania w nim uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wniósł o uwzględnienie niniejszego odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1)unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 2)powtórzenia czynności badania i oceny ofert,
- 3)odrzućenia oferty wykonawcy Brukmar oraz oferty wykonawcy HINC,
- 4)wezwania wykonawcy Brukmar oraz wykonawcy HINC do wyjaśnienia ofert w zakresie zaoferowanej ceny (w przypadku, gdy oferty te nie zostaną uznane za podlegające odrzuceniu z innych przyczyn wskazanych w niniejszym odwołaniu),
- 5)wezwania wykonawcy Brukmar do wyjaśnienia lub uzupełnienia „Wykazu robót budowlanych zgodnie z treścią SWZ” – załącznik nr 7 do SWZ (w przypadku, gdy oferta ta nie zostanie uznana za podlegającą odrzuceniu z innych przyczyn wskazanych w niniejszym odwołaniu), a także o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

W dniu 19 stycznia 2026 r. Odwołujący złożył do akt sprawy pismo, z którego treści wynika m.in., że w dniu 23 grudnia 2025 r. Zamawiający poinformował wykonawców o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, która była przedmiotem odwołania z dnia 17 grudnia 2025 r., na dowód czego Odwołujący załączył pismo Zamawiającego zatytułowane „ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU CZYNNOŚCI WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY O POWTÓRZENIU CZYNNOŚCI BADANIA I OCENY OFERT”. Jak wynika z treści wspomnianego pisma, Zamawiający unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej oraz poinformował, że powtórzona zostanie czynność badania i oceny ofert wykonawców.

**Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:**

Izba stwierdziła, iż do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca. W związku z dokonaną przez Zamawiającego czynnością unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz ponownym przeprowadzeniu czynności oceny ofert, Izba stwierdziła, że w stanie faktycznym sprawy zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego.

Z uwagi na bezprzedmiotowość merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania, postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 PZP. Obecnie istnieje substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów PZP, czy też nie. W tym stanie rzeczy Izba, na podstawie art. 568 pkt 2 PZP, umorzyła postępowania odwoławcze stwierdzając, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 PZP w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437, dalej jako rozporządzenie), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania. W świetle przytoczonego przepisu rozporządzenia, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 PZP, koszty znosi się wzajemnie.

Mając powyższe na uwadze, wszelkie koszty postępowania, w tym związane z wpisem od odwołania, Izba zniósła wzajemnie między stronami.

Przewodnicząca:.....