Sygn. akt: KIO 5576/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 26 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Joanna Stankiewicz-Baraniak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 26 stycznia 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 grudnia 2025 r. przez wykonawcę BORIM PALIWA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Studzienicach przy ul. Jaskółek 12L (43-215 Studzienice) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Zakład Gospodarki Komunalnej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Andrychowie przy ul. Batorego 24 (34-120 Andrychów)
przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawcy PETROJET Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w miejscowości Kieszek 52 (26-670 Pionki)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy BORIM PALIWA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Studzienicach uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……

Sygn. akt: KIO 5576/25

U z a s a d n i e n i e

Zakład Gospodarki Komunalnej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Andrychowie (dalej zwany: „Zamawiającym") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Dostawy oleju napędowego ON oraz benzyny bezołowiowej Pb 95 na potrzeby stacji paliw ZGK Andrychów" - wewnętrzny identyfikator: PA/05/KA/2025 (dalej zwane: „postępowaniem").

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 23 września 2025 r., pod numerem publikacji 620815-2025. Szacunkowa wartość zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620) (zwanej dalej: „PZP" lub „ustawą Pzp").

W dniu 12 grudnia 2025 r. wykonawca BORIM PALIWA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Studzienicach (zwany dalej również: „Odwołującym") wniósł odwołanie, w którym zarzucili Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy PETROJET Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w miejscowości Kieszek (zwanego dalej: „PETROJET"), pomimo, iż jej treść nie spełniała warunków zamówienia z uwagi na fakt, że wykonawca ten nie przedstawiał wystarczających dowodów na to, aby spełniał kryterium z pkt IV ppkt 6 związane z utrzymaniem rezerw interwencyjnych paliw rozumianych jako zabezpieczona w terminalu/składzie podatkowym/bazie paliw nadzorowanym przez podmiot posiadający koncesję na magazynowanie paliw ciekłych wydaną przez Urząd Regulacji Energetyki, a z jawnych źródeł (wykaz o którym mowa w art. 4ba ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 roku Prawo energetyczne) wynika, że Aron Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością jako podmiot, z którego zasobów zamierza korzystać PETROJET nie świadczył i nie świadczy takich usług w zakresie benzyny bezołowiowej Pb95 dla PETROJET;
2) art. 106 ust. 1 Pzp przez zaniechanie przez Zamawiającego czynności wezwania PETROJET do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, tj. dowodów potwierdzających spełnienie kryterium utrzymywania rezerw interwencyjnych paliw rozumianych jako zabezpieczona w terminalu/składzie podatkowym/bazie paliw nadzorowanym przez podmiot posiadający koncesję na magazynowanie paliw ciekłych wydaną przez Urząd Regulacji Energetyki stosownie do pkt IV ppkt 6 SWZ pomimo, że:
   a) podmiot z którego zasobów korzysta PETROJET w wykonawcy Aron Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością nie świadczył usługi magazynowania benzyny bezołowiowej Pb95 na rzecz PETROJET co potwierdza brak informacji w tym zakresie w jawnym wykazie przedsiębiorstw energetycznych zajmujących się wytwarzaniem, obrotem, w tym obrotem z zagranicą paliwami ciekłymi, podmiotów przywożących i odbiorców końcowych paliw ciekłych, którym świadczyli w ciągu ostatnich 12

miesięcy odpowiednio usługi magazynowania, przeładunku, przesyłania lub dystrybucji, który zgodnie z art. 4ba ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 roku Prawo energetyczne ustalany jest na ostatni dzień każdego miesiąca kalendarzowego w terminie do 7 dni od ostatniego dnia miesiąca;

b) pkt IV ppkt 6 SWZ wymaga, aby wykonawca utrzymywał rezerwy interwencyjne paliw ON i PB, a w takim wypadku wymaga to wpisu na listę Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych na której nie znajduje się PETROJET;

3) art. 16 pkt 1, art. 17 ust. 2 Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 i art. 226 ust. 1 pkt 5 i 7 Pzp przez niezgodne z przepisami Pzp prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób, który nie zapewnia zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców oraz podjęciu czynności zmierzających do udzielenia zamówienia wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami Pzp tj. który złożył ofertę podlegającą odrzuceniu, a polegających na wyborze jako najkorzystniejszej oferty PETROJET pomimo, iż odrzucenie oferty PETROJET i wybór oferty Odwołującego byłyby czynnościami zgodnymi z Pzp.

Wobec powyższego Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i:

1. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
2. nakazanie Zamawiającemu dokonanie ponownego badania i oceny ofert w postępowaniu;
3. nakazanie Zamawiającemu wykonanie czynności odrzucenia oferty PETROJET na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp,
   i/lub
4. nakazanie Zamawiającemu czynności wezwania PETROJET do przedłożenia przedmiotowych środków dowodowych, tj. dowodów potwierdzających spełnienie kryterium utrzymywania rezerw interwencyjnych paliw rozumianych jako zabezpieczona w terminalu/składzie podatkowym/bazie paliw nadzorowanym przez podmiot posiadający koncesję na magazynowanie paliw ciekłych wydaną przez Urząd Regulacji Energetyki stosownie do pkt IV ppkt 6 SWZ ponieważ podmiot z którego zasobów korzysta PETROJET w osobie Aron Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością nie świadczył usługi magazynowania benzyny bezołowiowej Pb95 na rzecz PETROJET co potwierdza brak informacji w tym zakresie w jawnym wykazie przedsiębiorstw energetycznych zajmujących się wytwarzaniem, obrotem, w tym obrotem z zagranicą paliwami ciekłymi, podmiotów przywożących i odbiorców końcowych paliw ciekłych, którym świadczyli w ciągu ostatnich 12 miesięcy odpowiednio usługi magazynowania, przeładunku, przesyłania lub dystrybucji, który zgodnie z art. 4ba ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 roku Prawo energetyczne ustalany jest na ostatni dzień każdego miesiąca kalendarzowego w terminie do 7 dni od ostatniego dnia miesiąca;
5. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

W dniu 19 stycznia 2026 r. do akt sprawy wpłynęło pismo od Odwołującego, z którego wynikało, że w dniu 18 grudnia 2025 r. Zamawiający unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej, a następnie w dniu 19 grudnia 2025 r. dokonał ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej, uznając za najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Odwołującego. Na dowód czego Odwołujący w załączniku do pisma przekazał, zawiadomienie o unieważnieniu czynność wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 18 grudnia 2025 r. oraz informacje o ponownym wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 19 grudnia 2025 r.

W dniu 18 grudnia 2025 r. zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wykonawca PETROJET Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w miejscowości Kieszek 52 (zwany dalej: „Przystępującym"). Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawcę. Wszystkie warunki formalne związane ze zgłoszonym przystąpieniem zostały spełnione. Co za tym idzie wykonawca PETROJET Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w miejscowości Kieszek 52 skutecznie zgłosił swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego, stając się tym samym uczestnikiem postępowania odwoławczego.

W ocenie Izby w okolicznościach przedmiotowej sprawy nie budziło wątpliwości, że w związku z dokonanymi czynnościami przez Zamawiającego, znalazł zastosowanie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne.

Wobec nowych czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu, Odwołujący będzie uprawniony skorzystać ze środków ochrony prawnej, dlatego też ostatecznie spór stał się bezprzedmiotowy. Aby Izba mogła rozpoznać wniesione odwołanie – musi ono dotyczyć czynności Zamawiającego (art. 513 pkt 1 ustawy Pzp). Zatem na moment wniesienia odwołania musi istnieć substrat zaskarżenia, będący podstawą dla wykonawcy do wniesienia środka ochrony prawnej. Czynność unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej miała miejsce po wniesieniu

przedmiotowego odwołania. Powyższe oznacza, że czynność wobec której zostało wniesione odwołanie, na dzień rozpoznawania sprawy przez Izbę, nie istnieje. Dostrzeżenia wymaga również, iż zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 ustawy Pzp Izba wydając orzeczenie bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia – co Izba zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie w sprawie w toku postępowania odwoławczego.

Reasumując, zaskarżenie czynności, która już nie istnieje, nie daje podstaw Izbie do stwierdzenia naruszenia przepisów przez Zamawiającego. Uznać w takiej sytuacji należało, że prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego było zbędne.

W konsekwencji mając na względzie okoliczności przedmiotowej sprawy, orzeczono jak w sentencji, na podstawie przepisu art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, umarzając postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty o których mowa w , znosi się wzajemnie.

Wobec czego na podstawie art. 574 ustawy Pzp, Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu uiszczonego wpisu.

Przewodnicząca:……