Sygn. akt:KIO 5562/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 26 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Mateusz Paczkowski

Protokolant:Rafał Komoń

na posiedzeniu z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 26 stycznia 2026 r. w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu11 grudnia 2025 r. przez wykonawcę KAMA INFRASTRUKTURA Sp. z o.o. siedzibą w Mysłakowicach w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Powiat Karkonoski – Starostwo Powiatowe w Jeleniej Górze

przy udziale uczestników po stronie zamawiającego:

A. wykonawcy Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej „TOUR" Sp. z o. o. z siedzibą w Jeleniej Górze,

B. wykonawcy REHMED Sylwia Kośmider-Kurowska

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13 500,00 złotych (trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy KAMA INFRASTRUKTURA Sp. z o.o. siedzibą w Mysłakowicach, stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..…….……

Sygn. akt:KIO 5562/25

UZASADNIENIE

Powiat Karkonoski – Starostwo Powiatowe w Jeleniej Górze (dalej: „Zamawiający"), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp") postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Zimowe utrzymanie dróg powiatowych na terenie powiatu karkonoskiego w sezonie 2025/2026" (znak postępowania: BZP.272.1.14.2025). Wartość szacunkowa zamówienia jest powyżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 3 października 2025 r. pod numerem 647059-2025.

W dniu 11 grudnia 2025 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu w zakresie części nr I-IV zamówienia złożył wykonawca KAMA INFRASTRUKTURA Sp. z o.o. siedzibą w Mysłakowicach (dalej: „Odwołujący").

Odwołanie złożono na naruszenie przez Zamawiającego niżej wymienionych przepisów ustawy Pzp:

1. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp poprzez zaniechanie zastosowania w stosunku do niżej wymienionych wykonawców:

- REHMED Sylwia Kośmider-Kurowska (dalej: „REHMED") w zakresie części I , w sytuacji braku wykazania przez tego wykonawcę spełniania warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt IX . 1 d 3 SWZ tj. nie wykazania się wymaganym sprzętem stosowanym do odśnieżania dróg i usuwania śliskości zimowej;
- Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej „TOUR" Sp. z o. o. z siedzibą w Jeleniej Górze (dalej: „TOUR"), w zakresie części II, III, IV w sytuacji braku wykazania przez tego wykonawcę spełniania warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt IX . 1 d 3 SWZ tj. nie wykazania się wymaganym sprzętem stosowanym do odśnieżania dróg i usuwania śliskości zimowej;

2. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp w zw. z art. 108 ust. 5 ustawy Pzp i w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia z postępowania Wykonawców REHMED (cz. I) i TOUR (Cz. II, III, IV) podczas, gdy na podstawie istniejących i wiarygodnych przesłanek Zamawiający powinien stwierdzić, że wykonawcy ci zawarli porozumienie mające na celu zakłócenie konkurencji,

3. art. 116 ust 2 ustawy Pzp poprzez niezastosowanie, pomimo zaistnienia podstaw faktycznych i prawnych do stwierdzenia, że faktyczne zaangażowanie sprzętu udostępnionego dla REHMED w części I przez ZUST Kazimierz Stefański, jest takie, że eliminuje możliwość faktycznego dysponowania tym sprzętem, gdyż jest on przeznaczony do realizacji w innych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego i umowach na usługi odśnieżania – co będzie miało negatywny wpływ na realizację przedmiotowego zamówienia w ten sposób, że REHMED nie będzie dysponował wymaganym przez Zamawiającego zasobem - sprzętem (zarzut ewentualny);

4. art. 239 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej w części I oferty złożonej REHMED, a w części II, III, IV oferty złożonej przez TOUR, w sytuacji, gdy Wykonawcy składający te oferty podlegali wykluczeniu a ich oferty winny zostać odrzucone.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:
- unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w częściach I-IV,
- dokonanie ponownej oceny ofert;
- dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert nieodrzuconych;
- zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego wraz z kosztami zastępstwa przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 1) lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 2 grudnia 2025 r. (zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty w zakresie części I-IV zamówienia). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 11 grudnia 2025 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego przystąpienia po stronie Zamawiającego zgłosili: wykonawca REHMED oraz wykonawca TOUR.

Zamawiający pismem z dnia 14 stycznia 2026 r. złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

Pismem z dnia 23 stycznia 2026 r. TOUR wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Pismem z dnia 23 stycznia 2026 r. REHMED wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Pismem z dnia 25 stycznia 2026 r. (wpływ do Izby w tym samym dniu) Odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie.

W tych okolicznościach Izba zważyła, że odwołanie zostało skutecznie wycofane w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin posiedzenia i rozprawy z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego. Wymaga odnotowania, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy. Cofnięcie odwołania przez Odwołującego, zgodnie art. 568 pkt 1) ustawy Pzp oraz § 13 ust. 1 pkt 6) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz.U. 2020 poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie §9 ust. 1 pkt 3) lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (t.j. Dz.U. 2020 z dnia 31 grudnia 2020 r., poz. 2437). Wobec powyższego, Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem należnego wpisu od odwołania.

Przewodniczący: ……..……. **.....**