

**POSTANOWIENIE**

Warszawa, dnia 26 stycznia 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Odrzywolska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania w dniu 26 stycznia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 grudnia 2025 r. przez wykonawcę CIRRO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białymstoku w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Dolnośląskie Centrum Onkologii, Pulmonologii i Hematologii z siedzibą we Wrocławiu przy udziale uczestnika wykonawcy VIRIDIAN POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy CIRRO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białymstoku kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną tytułem wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: .....

Sygn. akt: KIO 5561/25

**Uzasadnienie**

Dolnośląskie Centrum Onkologii, Pulmonologii i Hematologii z siedzibą we Wrocławiu (dalej: „zamawiający”) prowadzi, na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) - dalej: „ustawa Pzp” postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa kardiomonitörów wraz z centralami monitorowania w ramach projektu: „Rozwój OnkoCWBK w Dolnośląskim Centrum Onkologii, Pulmonologii i Hematologii, KPOD.07.07 -IW.07-0320/24”, nr postępowania: ZP/PN/83/25/LA/JG (dalej „postępowanie” lub „zamówienie”).

Wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem: 650852-2025 dnia 6 października 2025 r.

W dniu 11 grudnia 2025 r. przez wykonawcę CIRRO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białymstoku (dalej jako „odwołujący”) do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zostało wniesione odwołanie na czynności zamawiającego podjęte

w postępowaniu, polegające na:

1. wyborze, jako najkorzystniejszej, oferty Virdian Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej „Virdian”);
2. odrzuceniu oferty odwołującego z uwagi na jej rzekomą niezgodność z warunkami zamówienia;
3. przyjęciu, że oferta Virdian powinna otrzymać punkty w pozacenowym kryterium oceny „parametry techniczne” za wszystkie zaoferowane przez tego wykonawcę funkcjonalności, mimo, że produkt oferowany przez tego wykonawcę nie posiada punktowanych funkcjonalności: „alarmy dźwiękowe i wizualne wszystkich monitorowanych parametrów oraz zaburzeń rytmu serca” oraz „kardiomonitör realizujący detekcję arytmii w 4 odprowadzeniach EKG jednocześnie, co zwiększa wykrywalność rzeczywistych zaburzeń i zmniejsza występowanie fałszywych alarmów arytmii”.

Zaskarżonym czynnościom zamawiającego odwołujący zarzucił naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia, w zakresie rzekomego zaoferowania przez odwołującego możliwości rozbudowy kardiomonitör o dodatkowy wyświetlacz, który nie jest dedykowany i certyfikowany przez tego samego producenta co producent kardiomonitör, podczas gdy:

- a) w treści oferty odwołujący nie wskazał jakoby wyświetlacz nie był certyfikowany przez producenta kardiomonitör, a wskazał jedynie, że producent wyświetlacza jest inny niż producent kardiomonitör (co nie wyłącza możliwości certyfikacji wyświetlacza przez producenta kardiomonitör),

b) zaoferowana możliwość rozbudowy o dodatkowy wyświetlacz spełnia wszystkie wymogi zamawiającego, w tym występuje możliwość rozbudowy o wyświetlacz dedykowany i certyfikowany przez producenta kardiomonitora, - co doprowadziło do niezgodnego z Pzp wyboru oferty najkorzystniejszej;

2) art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez przyznanie przyjęcie, że oferta Viridian powinna otrzymać punkty w pozacenowym kryterium oceny ofert „parametry techniczne”,

za wszystkie zaoferowane przez tego wykonawcę funkcjonalności opcjonalne, w sytuacji gdy:

a) kardiomonitor oferowany przez Viridian, tj. monitor pacjenta MX750 z modulem wieloparametrowym X3, producenta Philips Medizin Systeme Böblingen GmbH, nie posiada funkcji „alarmy dźwiękowe i wizualne wszystkich monitorowanych parametrów oraz zaburzeń rytmu serca”, co wynika z powszechnie dostępnych informacji, w tym z instrukcji obsługi wskazanego kardiomonitora, a co za tym idzie oferta Viridian nie powinna uzyskać punktów za posiadanie przez oferowany kardiomonitor wskazanej funkcji,

b) kardiomonitor oferowany przez Viridian nie posiada funkcji „kardiomonitor realizujący detekcję arytmii w 4 odprowadzeniach EKG jednocześnie, co zwiększa wykrywalność rzeczywistych zaburzeń i zmniejsza występowanie fałszywych alarmów arytmii”, co pomimo złożenia oświadczenia o spełnieniu wymagania, wynika wprost z oferty tego wykonawcy, tj. Viridian zaoferował detekcję arytmii w 2 odprowadzeniach EKG jednocześnie, a nie 4 - jak wymagał zamawiający, a co za tym idzie oferta Viridian nie powinna uzyskać punktów za posiadanie przez oferowany kardiomonitor wskazanej funkcji,

- co doprowadziło do nieprawidłowości w zakresie oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej, a co może mieć wpływ na wybór oferty najkorzystniejszej w przypadku dokonywania przez zamawiającego ponownego badania i oceny ofert.

Wskazując na powyższe zarzuty, odwołujący wnosil o:

1) uwzględnienie odwołania;

2) nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty Viridian jako najkorzystniejszej;

3) nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego;

4) nakazanie zamawiającemu dokonania ponownego badania i oceny ofert, w tym w jej ramach nakazanie zamawiającemu przyjęcia, że oferta Viridian nie powinna otrzymać punktów w pozacenowym kryterium oceny „parametry techniczne” za zaoferowanie funkcjonalności:

a) „alarmy dźwiękowe i wizualne wszystkich monitorowanych parametrów oraz zaburzeń rytmu serca” oraz

b) „kardiomonitor realizujący detekcję arytmii w 4 odprowadzeniach EKG jednocześnie, co zwiększa wykrywalność rzeczywistych zaburzeń i zmniejsza występowanie fałszywych alarmów arytmii”;

5) zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania, według rachunków, które zostaną przedłożone na posiedzeniu bądź na rozprawie.

Izba ustaliła, że zamawiający poinformował wykonawców uczestniczących

w postępowaniu o wniesieniu odwołania i wezwał ich do zgłoszenia przystąpienia. W terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca Viridian. Izba stwierdziła skuteczność zgłoszonego przystąpienia.

W piśmie z 29 grudnia 2025 r., kierowanym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zamawiający oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, które zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 11 grudnia 2025 r.

Wykonawca Viridian pismem z dnia 19 stycznia 2026 r. został wezwany do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości, w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania.

W określonym terminie, wykonawca nie złożył oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu.

Wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów podniesionych

w odwołaniu i braku zgłoszenia sprzeciwu przez przystępującego po stronie zamawiającego, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp. Przepis ten stanowi, że jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił

do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia

w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie wyżej wymienionego przepisu umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Pzp oraz

§ 9 ust. 1 pkt 2 a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.

w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.), zgodnie z którymi Izba dokonała zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca:.....