Sygn. akt KIO 5543/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, 26 stycznia 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron i uczestnika, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 9 grudnia 2025 r. przez wykonawcę UNIMA-POL ZEGZUŁA, DOMINIKOWSKI Spółka Komandytowa siedzibą w Zielonej Górze, ul. Zdrojowa 4,w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Skarb Państwa - 3 Regionalna Baza Logistyczna z siedzibą w Krakowie, ul. Montelupich 3

Uczestnik po stronie zamawiającego:

wykonawca Roman Lipowicz prowadzący działalność gospodarczą pod firmą LIPRO Roman Lipowicz z siedzibą w Żninie, ul. Aliantów 4

postanawia:

1.Umorzyć postępowanie,

2.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz odwołującego tytułem zwrotu uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:…….

Sygn. akt KIO 5543/25

Uzasadnienie

Postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę czekolad, wyrobów cukierniczych, deserów, owoców suszonych i bakalii ogłoszono w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr OJ S 158/2025 543794-2025 z 20 sierpnia 2025 r.

5 grudnia 2025 r. zamawiający opublikował Informację – zawiadomienie o unieważnieniu postępowania w zakresie zadań nr 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14. Jednocześnie zamawiający skierował informację w przedmiocie odrzucenia oferty UNIMA-POL Zegzuła, Dominikowski Sp. 65-142 Zielona Góra, ul. Zdrojowa 4 – w zakresie zadań nr 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14

Jako podstawa odrzucenia dla wszystkich zadań zgodnie z dokumentami zamówienia to jest załącznikiem nr 4 do SWZ - opis przedmiotu zamówienia zamawiający wymagał aby krem orzechowo-czekoladowy 15g lub 20 g zawierał w swoim składzie kakao minimum 7% obniżonej zawartości tłuszczu. Wykonawca zaoferował: „CD, krem orzechowoczekoladowy". Zaoferowany przez wykonawcę produkt w swoim składzie ma 5,1% kakao o obniżonej zwartości tłuszczu, a więc nie spełnia wymagań określonych w dokumentach zamówienia. Ponadto zgodnie z dokumentami zamówienia to jest załącznikiem nr 4 do SWZ - opis przedmiotu zamówienia Zamawiający wymagał aby krem orzechowo-czekoladowy 230g lub 350g zawierał w swoim składzie minimum 7% kakao o obniżonej zawartości tłuszczu. Wykonawca zaoferował: „CD, krem orzechowo-czekoladowy". Zaoferowany przez wykonawcę produkt w swoim składzie ma 5,1% kakao o obniżonej zwartości tłuszczu, a więc nie spełnia wymagań określonych w dokumentach zamówienia. Wobec powyższego zaoferowane przez Wykonawcę produkty są niezgodne z warunkami zamówienia to jest nie spełniają wymagań określonych w opisie przedmiotu zamówienia (załącznik nr 4 do SWZ).

Istotne jest, że w postępowaniach nr 8,9, 10,11,12,13,14 występowała ta sama pozycja tj. KREM ORZECHOWO CZEKOLADOWY o gramaturach 15g, 20g, 230g, 350g,

Przed odrzuceniem oferty nie był on wzywany do złożenia wyjaśnień w przedmiocie treści oferty oraz masy kakao lub masy kakao o obniżonej zawartości tłuszczu w kremie orzechowo-czekoladowym.

9 grudnia 2025 r. wykonawca UNIMA-POL ZEGZUŁA, DOMINIKOWSKI Spółka Komandytowa z siedzibą w Zielo Górze, ul. Zdrojowa 4 wniósł odwołanie przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z 18 listopada 2025 r. udzielonego przez komplementariusza. Do odwołania dołączono dowód jego opłacenia oraz dowód przekazania zamawiającemu.

W zakresie zadań nr 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14 odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1.art. 223 ust. 1 ustawy przez zaniechanie zażądania od odwołującego wyjaśnienia oferty w zakresie nazwy handlowej lub specyfikacji produktu wskazanego w ofercie, w sytuacji gdy oznaczenie produktu przyjęte przez odwołującego, jak również i cena odbiegały od oznaczenia produktu i ceny innych wykonawców, którzy oferowali produkt marki CD S.A.

2.art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy przez odrzucenie oferty odwołującego w sytuacji, gdy jego oferta dotycząca dostarczenia kremu orzechowo-czekoladowego od producenta CD S.A., o nazwie: Krem o smaku orzechowo-czekoladowym

Hazelnut-chcocolate flavoured spread, którego nr specyfikacji u producenta to: 408W, PASTA188, tj. ofertę zgodną z warunkami zamówienia, nie zaś ofertę dotyczącą produktu o nazwie handlowej: „Król orzeszek" (krem orzechowo-kakaowy).
3.art. 255 pkt 2 ustawy przez unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia w odniesieniu do zadań nr 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14 w sytuacji, gdy odwołujący złożył ofertę zgodną z warunkami zamówienia, a ponadto oferta odwołującego spełnia wszystkie wymagania zamawiającego oraz nie zawiera błędów w obliczeniu ceny lub kosztu;
Wniósł o:
1.uwzględnienie odwołania;
2.unieważnienie czynności unieważnienia postępowania w zakresie zadań nr 8, 9, 10, 11, 12, 13 oraz 14 oraz odrzucenia oferty odwołującego na realizację zadań nr 8, 9, 10, 11, 12, 13 oraz 14;
3.dalsze prowadzenie postępowania, w tym ponowną ocenę ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego na realizację zadań nr 8, 9, 10, 11, 12, 13 oraz 14.
4.zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych tj. w wysokości 3.600 zł jako kwoty odpowiadającej wynagrodzeniu jednego profesjonalnego pełnomocnika.
Nadto o:
1. przeprowadzenie dowodu z dokumentu: Specyfikacji produktu o nr 408W PASTA188 z wystawienia CD S.A. celem wykazania faktów:
-oferowania przez Unima-Pol Zegzuła, Dominikowski sp. k. produktu spełniającego warunki zamówienia,
-składu obejmującego cukier, olej palmowy, pastę z orzechów laskowych 13 % mleko odtłuszczone w proszku, kakao w proszku o obniżonej zawartości tłuszczu 7,4 %, emulgator (lecytyny), aromat, tj. spełniającego warunki zamówienia,
-odmienności produktu krem o smaku orzechowo-czekoladowym od produktu CD S.A.
Odwołujący wskazał, że posiada interes z uzyskaniu zamówienia stanowiącego przedmiot postępowania oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów prawa. Oferta odwołującego została odrzucona jako sprzeczna z warunkami zamówienia oraz zawierająca błędy w obliczeniu ceny lub kosztu. Oferta odwołującego spełnia wszystkie wymagania oraz nie zawiera błędów w obliczeniu ceny lub kosztu.
Grupa II dostaw dotyczy dostaw czekolad, wyrobów cukierniczych, deserów (zadania nr 8 – 14) do Wojskowych Oddziałów Gospodarczych i Baz Lotnictwa.
10 grudnia 2025 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.
12 grudnia 2025 r. wykonawca Roman Lipowicz prowadzący działalność gospodarczą pod firmą LIPRO Roman Lipowicz z siedzibą w Żninie, ul. Aliantów 4 zgłosił swój udział w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego. Zgłoszenia dokonał pełnomocnik na podstawie pełnomocnictwa z 11 czerwca 2025 r. udzielonego przez właściciela firmy. Do zgłoszenia dołączono dowody jego przekazania stronom.
Przystępujący wniósł o oddalenie w całości odwołania wniesionego przez odwołującego. Podnoszone przez odwołującego zarzuty są zdaniem przystępującego bezpodstawnie. W ocenie przystępującego zamawiający w sposób zasadny odrzucił bowiem ofertę odwołującego i unieważnił postępowanie.
Przystępujący posiada interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje –zamawiającego. Interes ten polega na tym, że w przypadku oddalenia odwołania odwołującego utrzymana w mocy pozostanie decyzja zamawiającego o unieważnieniu postępowania w części nr 8, nr 9, nr 10, nr 11, nr 12, nr 13 oraz nr 14. Taki stan rzeczy z kolei daje możliwość przystępującemu uzyskania przedmiotowego zamówienia w wyniku rozstrzygnięcia nowego postępowania o udzielenie przedmiotowego zamówienia. Tym samym negowanie niniejszego odwołania i przystąpienie po stronie zamawiającego leży w interesie przystępującego.
Powołał wyrok z dnia 10 grudnia 2015 r., o sygn. akt KIO 2575/15. Przystępujący wskazał, że w piśmiennictwie trafnie argumentuje się, iż „w świetle art. 505 ust. 1 ustawy interes w uzyskaniu zamówienia powinien być interpretowany szeroko jako odnoszący się nie do uzyskania zamówienia w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia, ale do możliwości pozyskania świadczenia będącego przedmiotem zamówienia, niezależnie od tego, w jakim postępowaniu zostanie ono wykonawcy udzielone. Tym samym interes może być rozumiany jednolicie i niezależnie od okoliczności konkretnej sprawy, podnoszonych zarzutów oraz żądania co do sposobu rozstrzygnięcia odwołania (taka wykładnia została w całości zaaprobowana przez KIO w wyr. z 23.3.2021 r., KIO 578/21, KIO 579/21, Legalis, a następnie m.in. w wyr. KIO z 18.6.2021 r., KIO 1299/21, Legalis; w wyr. z 4.2.2022 r., KIO 153/22, Legalis oraz w wyr. z 3.2.2023 r., KIO 174/23, Legalis)." [zob. M. Jaworska, (w:) Prawo zamówień publicznych. Komentarz, red. M. Jaworska, Wyd. 6, Legalis 2025, art. 505].
Ponadto „w świetle aktualnej wykładni prounijnej art. 179 ust. 1 ustawy w odniesieniu do art. 1 ust. 1 i 3 dyrektywy Rady 89/665/EWG z dnia 21 grudnia 1989 r. w sprawie koordynacji przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych odnoszących się do stosowania procedur odwoławczych w zakresie udzielania zamówień

publicznych na dostawy i roboty budowlane (Dz.U. L 395, s. 33), zmienionej dyrektywą 2007/66/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 grudnia 2007 r. (Dz.U. L 335, s. 31) (zwanej dalej "dyrektywą 89/665") należy uznać, że pojęcie interesu w uzyskaniu danego zamówienia musi być wykładane w ten sposób, że dane zamówienie publiczne nie oznacza konkretnego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, ale odpowiada definicji zamówienia publicznego z art. 2 pkt 13 ustawy, tj. należy przez to rozumieć umowy odpłatne zawierane między zamawiającym, a wykonawcą, których przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane. Tym samym interes w uzyskaniu danego zamówienia trwa co najmniej do czasu zawarcia umowy (co najmniej, gdyż art. 182 ust. 4 ustawy dopuszcza wnoszenie środków ochrony prawnej także po zawarciu umowy), która dotyczy nabywanego przez zamawiającego przedmiotu zamówienia. Jeśli istnieje tożsamość przedmiotu zamówienia, to niezależnie od liczby postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, które są prowadzone przez tego samego zamawiającego, dopóki nie zostanie zawarta umowa, to jest to, ubieganie się o to samo - dane zamówienie publiczne i póty wykonawca ma interes w jego uzyskaniu. Za taką wykładnią powyższego przepisu przemawia wykładnia poczyniona przez TSUE w motywie 27 i 28 wyroku TSUE z dnia 5 kwietnia 2016 r. w sprawie C-689/13 Puligenica Facility Esco. Popiera ją także motyw 49 opinii Rzecznika Generalnego Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości z dnia 23 kwietnia 2015 r. w sprawie sygn. akt C 689/13 - odwołanie główne i odwołanie wzajemne tworzą uzasadniony interes w ponownym wszczęciu postępowania przetargowego oraz pkt 33 wyroku Fastweb C-100/12 (EU:C 2013:448), który stanowi że "odwołanie wzajemne wybranego oferenta nie może prowadzić do odrzucenia odwołania oferenta, w sytuacji gdy prawidłowość oferty każdego z podmiotów jest zakwestionowana w ramach tego samego postępowania i na takich samych podstawach", "w takiej sytuacji (...) każdy z konkurentów może powołać się na uzasadniony interes w postaci wykluczenia ofert innych, co może prowadzić instytucję zamawiającą do stwierdzenia niemożności dokonania wyboru prawidłowej oferty" [zob. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 5 września 2016 r., o sygn. akt KIO 1556/16].

19 stycznia 2026 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie oświadczając, że uwzględnia zarzuty odwołania w całości.

19 stycznia 2026 r. Izba wezwała przystępującego do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu.

22 stycznia 2026 r. przystępujący oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu.

Rozważania Krajowej Izby Odwoławczej (KIO):

KIO dopuściła wykonawcę Romana Lipowicza prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą LIPRO Romar Lipowicz z siedzibą w Żninie, ul. Aliantów 4 w charakterze uczestnika postępowania.

KIO nie dopatrzyła się okoliczności mogących skutkować odrzuceniem odwołania.

Postępowanie należy umorzyć na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy w związku z art. 568 pkt 3 ustawy.

Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości, a uczestnik postępowania nie zgłosił sprzeciwu wobec tej czynności, co oznacza, że Izba ma podstawy do umorzenia postępowania. Zamawiający ma obowiązek wykonać, powtórzyć lub unieważnić czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. O umorzeniu postępowania KIO orzeka postanowieniem.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy oraz na podstawie par. 9 ust. 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. poz. 2437) w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania, nakazując zwrot odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: ……..