

WYROK

Warszawa, dnia 26 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Paprocka

Protokolant: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 26 stycznia 2026 r., odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 grudnia 2025 r. przez wykonawcę, Wilanka sp. z o.o. w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Krzeszowice przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego, wykonawcy Ogólnopolska Grupa IT Danuta Walczak w Olsztynie

orzeka:

1. uwzględnić odwołanie i nakazać Zamawiającemu:

- 1.1. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 1.2. unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
- 1.3. dokonanie ponownego badania i oceny ofert, z udziałem oferty Odwołującego;

2. kosztami postępowania obciążyć Zamawiającego i:

- 2.1. zaliczyć w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika i kwotę 17 zł 00 gr (słownie: siedemnaście złotych zero groszy) poniesioną przez Odwołującego tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa;
- 2.2. zasądzić od Zamawiającego, Gminy Krzeszowice na rzecz Odwołującego wykonawcy, Wilanka sp. z o.o. w Warszawie, kwotę 11 117 zł 00 gr (słownie: jedenaście tysięcy sto siedemnaście złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Odwołującego z tytułu wpisu, uiszczonych opłat skarbowej od pełnomocnictwa i wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 5528/25

Uzasadnienie

Zamawiający, Gmina Krzeszowice prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji, pn. „Zakup i dostawa sprzętu komputerowego do 6 szkół podstawowych z terenu Gminy Krzeszowice, w ramach projektu „Dostępne, integrujące i wspierające rozwój uczniów szkoły w gminie Krzeszowice”, wewnętrzny identyfikator: WEO-RED.271.7.2025. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 23 października 2025 r., pod nr: 2025/BZP 00493408. Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych.

W dniu 8 grudnia 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Wilanka sp. z o.o. w Warszawie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego w postępowaniu w zakresie części 1 zamówienia, polegających na wyborze najkorzystniejszej oferty oraz odrzuceniu oferty Odwołującego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 16 pkt 1-3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm., dalej jako „PZP”) poprzez niezachowanie zasady przejrzystości i proporcjonalności oraz równości i zasady uczciwej konkurencji ze względu na odrzucenie oferty Odwołującego;
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP poprzez niezasadne uznanie, że oferta Odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia i odrzucenie tej oferty;
- 3) art. 239 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP poprzez dokonanie wyboru oferty złożonej przez Ogólnopolska Grupa IT Danuta Walczak z siedzibą w Olsztynie, która nie jest ofertą najkorzystniejszą.

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 2) unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
- 3) dokonania ponownej oceny ofert z udziałem oferty Odwołującego.

Ponadto, wniósł o obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, w szczególności co do kosztu wpisu w wysokości 7.500,00 zł, kosztów poniesionych przez Odwołującego, w kwocie wskazanej na rozprawie, w tym wynagrodzenia pełnomocnika w kwocie nie mniejszej niż 3.600,00 zł oraz uiszczonej opłaty skarbowej w wysokości 17,00 zł. Na rozprawie, dnia 26 stycznia 2026 r. Odwołujący przedstawił fakturę na kwotę 3.600,00 zł brutto tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

W uzasadnieniu ww. zarzutów podniósł, że Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego z tego powodu, że nie mógł zidentyfikować oferowanego urządzenia, tj. laptopa, pomimo, że produkt ten był oznaczony poprawnie i zgodnie z SWZ. Podkreślił, że SWZ nie zawierała postanowień dot. opisywania modelu procesora, a jedynie modelu produktu – ten warunek został zaś spełniony. Skoro zatem, jak dalej wywiódł Odwołujący, Zamawiający nie wymagał parametru wskazania modelu procesora to nie może odrzucić oferty Odwołującego nawet jeśli model nie byłby podany. Zdaniem Odwołującego, formularz oferty został wypełniony starannie i zawierał więcej informacji niż wynikało to z SWZ. Istotne jest jego zdaniem również to, że w wyjaśnieniach dot. rażąco niskiej ceny, Odwołujący wskazał dokładnie model procesora, choć nie był wzywany do wyjaśnienia tego elementu oferty. Odwołujący wskazał, że skoro literalna treść SWZ wyklucza możliwość uznania modelu procesora za warunek zamówienia, to tym samym brak jego wskazania nie pozwala na stwierdzenie, że oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5) PZP. Na koniec wskazał, że trudno dopatrzeć się w działaniach Zamawiającego waloru przejrzystości i proporcjonalności oraz zachowania uczciwej konkurencji.

W odpowiedzi z dnia 19 stycznia 2026 r. na odwołanie, Zamawiający, Gmina Krzeszowice wniosła o oddalenie odwołania w całości i zasądzenie na rzecz Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego. Zdaniem Zamawiającego, dokonał prawidłowego i zgodnego z przepisami odrzucenia oferty Odwołującego, przy uznaniu, że Odwołujący złożył ofertę, która jest niezgodna z warunkami zamówienia, określonymi w SWZ. Podniósł, że informacje zawarte w SWZ jednoznacznie wskazują, że intencją Zamawiającego było to, aby wykonawca podał w sposób precyzyjny informacje na temat oferowanego laptopa, w taki sposób, aby Zamawiający mógł jednoznacznie stwierdzić, że oferowany przedmiot zamówienia spełnia wymogi wskazane w Opisie przedmiotu zamówienia. Dodał, że wskazał w instrukcji, jaki będzie skutek nieprawidłowego wypełnienia tabeli. Wyjaśnił ponadto, że nie wymagał złożenia przedmiotowych środków dowodowych, badanie ofert odbywało się przez samodzielne sprawdzenie zaoferowanego asortymentu na podstawie danych wskazanych przez Wykonawców w ofertach. W ocenie Zamawiającego, nie mógł wezwać wykonawcy do doprecyzowania modelu procesora, gdyż powodowałoby to w sposób istotny zmianę treści złożonej oferty (art. 223 ust. 1 PZP), to samo dotyczy złożonych przez Odwołującego wyjaśnień rażąco niskiej ceny, w których Odwołujący próbował uzupełnić parametry zaoferowanego procesora. Zamawiający wskazał ponadto, że podany w wyjaśnieniach produkt różni się od produktu wskazanego w ofercie – tj. HP 255 G10 15,6" Ryzen 5 7530U 16 GB RAM 512 GB SSD W11PRO, tj. inna pojemność dysku (w ofercie 256), inny system operacyjny (w ofercie W11). Przyznał, że nie wskazał konkretnie, które parametry komputera należy podać, ale biorąc pod uwagę konieczność jednoznacznej identyfikacji produktu oraz profesjonalizm podmiotów startujących w postępowaniu, oczywistym jest, że należało tak opisać komputer, aby Zamawiający nie miał wątpliwości co do tego, jaki produkt ofertuje wykonawca. Podkreślił, że wymagał podania typu/modelu. Jego zdaniem, typ jest pojęciem szerszym, oznaczającym grupę produktów podobnych, natomiast model to konkretny produkt, cechujący się specyficznymi dla siebie cechami. Wobec tego, zdaniem Zamawiającego, typy danych komputera (sprzętowe) obejmują: procesor (CPU), pamięć RAM, dysk twardy, kartę graficzną (GPU) i system operacyjny, natomiast model to konkretne parametry oferowanego komputera, przy czym, aby podać w sposób precyzyjny dane identyfikujące komputer należy odnieść się do danych komputera, wskazujących na jego najważniejsze cechy. Tym samym, według Zamawiającego, odnosząc powyższe do przedmiotu sporu, jakim jest określenie procesora, typ procesora to jego ogólna klasyfikacja (np. Intel Core, AMD Ryzen), a model to konkretna nazwa wskazująca na generację i wydajność (np. i7-14700K, Ryzen 7 7800X3D), przy czym pierwsza cyfra po oznaczeniu serii (np. 14700K, 7800X3D) to generacja, a dalsze cyfry i litery oznaczają pozycję w gamie i inne cechy. Zwrócił uwagę, że w Opisie przedmiotu zamówienia, opisał konkretne wymagania w stosunku do procesora oferowanego komputera. Natomiast, wg Zamawiającego, podane w ofercie Odwołującego, dane w postaci „Ryzen 5” nie wskazują na konkretny model procesora, natomiast odnoszą się do całej linii produktowej procesorów AMD, obejmującej wiele modeli o zróżnicowanych parametrach technicznych, a tym samym nie ma możliwości jednoznacznego zweryfikowania oraz stwierdzenia, że oferowany procesor spełnia wymagania określone w Opisie Przedmiotu Zamówienia, w szczególności w zakresie liczby rdzeni i wątków, częstotliwości taktowania, pamięci podręcznej cache oraz wyniku testu PassMark CPU Mark na poziomie wymaganym w Opisie Przedmiotu Zamówienia. Podkreślił, że procesorów z oznaczeniem Ryzen 5 jest

kilkadziesiąt, gdyż Ryzen 5 to rodzina produktów obejmująca dziesiątki różnych modeli o bardzo zróżnicowanej wydajności. Zamawiający po zapoznaniu się z całą gamą dostępnych na rynku procesorów z rodziny Ryzen 5 uznał, że nie wszystkie modele spełniają parametry wskazane w Opisie Przedmiotu Zamówienia, np. takich wymagań nie spełnia procesor AMD Ryzen 3500C. Ponadto zaznaczył, że nie znając konkretnego modelu procesora nie sposób sprawdzić, czy wynik zaproponowanego procesora znajduje się na stronie <http://www.cpubenchmark.net>, ani czy w teście Passmark CPU Mark osiągnął wynik co najmniej 6000 punktów – tak jak wymagał tego Zamawiający w Opisie Przedmiotu Zamówienia. Dodał również, że w przypadku, gdy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający nałożył na wykonawców obowiązek wskazania nazwy, modelu i producenta sprzętu, informacje takie bezsprzecznie stanowią treść oferty. Tym samym, w ocenie Zamawiającego treść oferty Odwołującego nie odpowiada treści SWZ, co stanowi podstawę do jej odrzucenia na mocy art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP. Podkreślił również, że powodem odrzucenia oferty Odwołującego nie był sam brak wskazania przez niego modelu procesora, a niemożliwość Zamawiającemu jednoznacznej i nie budzącej wątpliwości identyfikacji oferowanych przez wykonawcę produktów i zgodności ich parametrów z opisem przedmiotu zamówienia. Jak wskazał Zamawiający, Odwołujący, by spełnić obowiązek wskazany w SWZ, nie musiał podawać w złożonej ofercie dokładnego modelu procesora, ale np. nr katalogowy urządzenia, który pozwala na pełną identyfikację produktu. Zamawiający nie przedstawił rachunków, ani spisu kosztów.

Do postępowania przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Danuta Walczak prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Ogólnopolska Grupa IT Danuta Walczak, wnosząc o oddalenie odwołania. Jednocześnie, wykonawca ten przedstawił swoje stanowisko w sprawie wskazując, że wykonawca Wilanka sp. z o.o. złożył ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia i podlega odrzuceniu, bowiem zobowiązany był on do wskazania w kolumnie „3” producenta, nazwę, a także typ/model produktów ofertowanych w danej pozycji, w celu umożliwienia Zamawiającemu jednoznacznej i niebudzącej wątpliwości identyfikacji oferowanych produktów i zgodności ich parametrów z Opiszem przedmiotu zamówienia, tymczasem w odniesieniu do laptopa wskazał jedynie, że urządzenie wyposażone jest w procesor Ryzen 5. Podkreślił, że określenie „Ryzen 5” nie stanowi precyzyjnego oznaczenia modelu procesora, lecz odnosi się do całej linii produktowej procesorów AMD, obejmującej wiele modeli o zróżnicowanych parametrach technicznych (np. Ryzen 5 4500U, Ryzen 5 5625U, Ryzen 5 7530U, Ryzen 5 7520U, Ryzen 5 7535U itd.), zaś w konsekwencji, na podstawie tak ogólnego oznaczenia Zamawiający nie ma możliwości zweryfikowania, czy zaoferowany procesor spełnia wymagania określone w Opisie Przedmiotu Zamówienia. Przystępujący podniósł, że Zamawiający nie formułował obowiązku podania dokładnego modelu procesora. Jednocześnie wskazał, że brak wskazania przez wykonawcę Wilanka sp. z o.o. modelu procesora w oferowanym urządzeniu uniemożliwił Zamawiającemu dokonanie „jednoznacznej i niebudzącej wątpliwości identyfikacji oferowanych przez Wykonawcę produktów oraz weryfikacji ich parametrów technicznych z OPZ”, co stanowiło podstawę do odrzucenia oferty. Wyjaśnił, że: „W celu prawidłowego wykonania obowiązku wynikającego z SIWZ Wykonawca WILANKA mógł w szczególności: • podać dokładny model procesora zastosowanego w oferowanym laptopie, • wskazać numer katalogowy (PN – Part Number) urządzenia, który jednoznacznie określa pełną konfigurację produktu, • załączyć kartę katalogową lub kartę produktu zawierającą pełne parametry techniczne, w tym specyfikację procesora. Wykonanie którejkolwiek z powyższych czynności spełniałoby oczekiwania Zamawiającego określone w SIWZ dotyczące identyfikacji urządzenia oraz weryfikacji zgodności jego parametrów z opisem przedmiotu zamówienia. Wykonawca WILANKA nie zrealizował jednak tych obowiązków, co skutkowało koniecznością odrzucenia oferty.” W odniesieniu do argumentacji odwołania dotyczącej sprecyzowania modelu procesora w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny, Przystępujący wskazał, że wyjaśnienia składane na wezwanie Zamawiającego nie mogą stanowić uzupełnienia ani modyfikacji treści pierwotnie złożonej oferty, ani złożenia drugiej oferty.

Przystąpienie do postępowania po stronie Zamawiającego, zgłosił również wykonawca CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka sp. z o.o. w Radomiu.

Pismem z dnia 25 stycznia 2025 r. Odwołujący złożył wnioski dowodowe.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

W niniejszej sprawie, Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz terminowo został uiszczony od niego wpis w wymaganej wysokości. Nadto, odwołanie nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 528 PZP.

Izba uznała, że Odwołujący jest uprawniony do wniesienia odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, gdyż posiada interes w uzyskaniu zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów PZP. Jak wynika z odwołania, w ocenie Odwołującego, jego oferta jest zgodna z warunkami opisanymi w SWZ i nie podlega odrzuceniu, a w świetle bezzasadnych czynności Zamawiającego, Odwołujący został pozbawiony możliwości uzyskania zamówienia, przez co utracił korzyści, jakie by osiągnął realizując to zamówienie. Korzyści te miały wymiar finansowy oraz wyrażały się również w możliwości zdobycia doświadczenia. Zdaniem Odwołującego, jego oferta pod względem kryteriów oceny ofert jest najkorzystniejsza i to Odwołującemu powinno zostać udzielone zamówienie. Mając

to na uwadze, Izba ustaliła, że w postępowaniu – w zakresie części 1: monitory interaktywne, laptopy, wpłynęło 5 ofert, w tym oferta: Odwołującego z ceną brutto 140.862,06 PLN, oferta wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, „CEZAR” Cezary Machnio i Piotr Gębka sp. z o.o. w Radomiu z ceną brutto 159.715,50 PLN oraz oferta Web-Profit Maciej Kuźlik w Piekarach Śląskich z ceną brutto 183.747,24 PLN. Kryteria oceny ofert, zgodnie z Rozdziałem 21 pkt 1 Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ”) stanowią, w zakresie części 1 zamówienia: cena (C) – 60%, termin dostawy (T) - 20% oraz okres gwarancji (G) – 20%. Stosownie do pisma z dnia 2 grudnia, Gmina Krzeszowice poinformowała, że najkorzystniejszą pod względem kryteriów oceny ofertę złożył wykonawca Ogólnopolska Grupa IT Danuta Walczak w Olsztynie. Wszyscy wykonawcy zaoferowali takie same warunki realizacji zamówienia w ramach pozacenowych kryteriów, otrzymując maksymalną liczbę punktów za nie. Oferta Odwołującego została odrzucona. Oferta Web-Profit Maciej Kuźlik w Piekarach Śląskich otrzymała 90,48 pkt, zaś oferta wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, „CEZAR” Cezary Machnio i Piotr Gębka sp. z o.o. w Radomiu z ceną brutto 98,07 pkt. W świetle powyższego, Izba uznała, że spełnione są przesłanki z art. 505 ust. 1 PZP, decydujące o legitymacji procesowej do wniesienia odwołania.

Ponadto, Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia po stronie Zamawiającego przez wykonawcę Ogólnopolska Grupa IT Danuta Walczak w Olsztynie i bezskuteczność przystąpienia zgłoszonego przez wykonawcę „CEZAR” Cezary Machnio i Piotr Gębka sp. z o.o. w Radomiu. Przystąpienie to, wniesione w formie elektronicznej, nie zostało opatrzone podpisem zaufanym, zgodnie z przepisem art. 508 ust. 1 PZP. Przystąpienie to w istocie nie zawierało żadnego podpisu, a zatem jako takie nie mogło zostać uznane za wniesione skutecznie. W szczególności brak podpisu na przystąpieniu uniemożliwia stwierdzenie, który wykonawca je zgłasza, czy jest podmiotem uprawnionym, kto działa w jego imieniu i czy jest do tego uprawniony. Są to dane niezwykle istotne z pkt widzenia regulacji zawartej w szczególności, w art. 505 ust. 1, 525 ust. 1 i ust. 3 PZP.

Przedmiotem zamówienia, w świetle pkt 4 SWZ, jest zakup i dostawa sprzętu komputerowego dla 6 szkół podstawowych z terenu Gminy Krzeszowice tj.: Szkoła Podstawowa nr 1 w Krzeszowicach, Szkoła Podstawowa nr 2 w Krzeszowicach, Szkoła Podstawowa w Filipowicach, Szkoła Podstawowa w Nawojowej Górze, Szkoła Podstawowa w Sance, Szkoła Podstawowa w Zalasiu. Zamówienie realizowane jest ze środków Unii Europejskiej w ramach projektu nr FEMP.06.37-IP.01-1612/24 pn. „Dostępne, integrujące i wspierające rozwój uczniów szkoły w gminie Krzeszowice” z programu Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021- 2017, współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego Plus.

Zamówienie zostało podzielone na 2 części, tj.:

- część 1 – monitory interaktywne, laptopy,
- część 2 – drukarka brajlowska, pętle indukcyjne.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia i warunki realizacji zawarte są w szczególności, w Załączniku nr 3 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia dla części 1, Załączniku nr 5 do SWZ – Projektowane postanowienia umowy.

W ramach realizacji zamówienia, wykonawca jest zobowiązany do dostarczenia fabrycznie nowego przedmiotu zamówienia, nienoszącego znamion użytkowania, wolnego od jakichkolwiek wad fizycznych i prawnych oraz zgodnego z wymogami określonymi w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia (pkt 4.6 SWZ). Wykonawca zobowiązany jest do zdobycia wszelkich informacji niezbędnych do prawidłowego przygotowania oferty, wymaga się, aby wykonawca zapoznał się z SWZ i złożył ofertę zgodnie z jej wymaganiami (pkt 4.11 SWZ). W ostatnim akapicie pkt 4 SWZ, Zamawiający wskazał, że ma prawo do sprawdzenia wiarygodności podanych przez wykonawcę parametrów techniczno-użytkowych we wszystkich dostępnych źródłach, w tym również poprzez zwrócenie się o złożenie dodatkowych wyjaśnień do wykonawcy.

Zgodnie z pkt 4.7 SWZ, wykonawca wskaże, jakie produkty oferuje, uzupełniając załącznik nr 1 do SWZ – „Formularz oferty” w kolumnie „3”.

Załącznik nr 1 do SWZ obejmuje Wzór Formularza Oferty. W pkt 3 wskazano, w zakresie istotnym dla niniejszej sprawy, jak poniżej:

W pkt 4 ww. Wzoru Formularza Oferty (Załącznik nr 1 do SWZ), wskazano, że: „Wykonanie przedmiotu zamówienia nastąpi na warunkach określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia.”

W pkt 9 zaś: „Oświadczamy, że oferowany przez nas asortyment spełnia wymagania techniczne określone przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia.”

Załącznik nr 3 do SWZ zawiera Opis przedmiotu zamówienia – Specyfikację Techniczną co do sprzętu komputerowego. W pkt 2.3 zawarto następujące wymagania co do laptopów:

Odwołujący złożył ofertę, w ramach której Wzór Formularza Oferty (Załącznik nr 1 do SWZ), w części istotnej dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy wypełnił w następujący sposób:

W wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny, w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 14 listopada, Odwołujący w kalkulacji cenowej wskazał na model procesora: laptop HP 255 G10 15,6" Ryzen 5 7530U 5 W11.

Dnia 25 listopada, Zamawiający w trybie art. 223 ust. 1 PZP skierował do Odwołującego wezwanie do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty w zakresie modelu oferowanego procesora. Kolejnego dnia, Zamawiający poinformował Odwołującego, że wycofuje powyższe pismo i unieważnia czynność wezwania.

Zawiadomieniem z dnia 2 grudnia, Zamawiający poinformował m.in. o odrzuceniu oferty wykonawcy Wilanka sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP uznając, że na podstawie ogólnego wskazania w ofercie przez tego wykonawcę: „Ryzen 5” nie ma możliwości jednoznacznego zweryfikowania oraz stwierdzenia, że oferowany procesor spełnia wymagania określone w Opisie Przedmiotu Zamówienia, w szczególności w zakresie liczby rdzeni i wątków, częstotliwości taktowania, pamięci podręcznej cache oraz wyniku testu PassMark CPU Mark na poziomie wymaganym w Opisie Przedmiotu Zamówienia. Zamawiający wskazał, że w toku badania i oceny ofert uznał, że określenie „Ryzen 5” odnosi się do całej linii produktowej procesorów AMD, obejmującej wiele modeli o zróżnicowanych parametrach technicznych np. Ryzen 5 4500U, Ryzen 5 5625U, Ryzen 5 7530U, Ryzen 5 7520U, Ryzen 5 7535U itd. Powołał się na instrukcje wypełniania tabeli zawartą we Wzorze Formularza Oferty (Załącznik nr 1 do SWZ) i wskazał, że oczekiwał precyzyjnego wskazania nazwy handlowej przedmiotu zamówienia, producenta oraz typu/modelu sprzętu. Miało to umożliwić Zamawiającemu w sposób jednoznaczny i nie budzący wątpliwości identyfikację oferowanego urządzenia oraz ocenę zgodności z parametrami wskazanymi w OPZ.

Izba zaliczyła w poczet akt postępowania, w tym jako dowód w sprawie:

- 1) dokumentację przekazaną w postaci elektronicznej przez Zamawiającego w dniu 13 stycznia 2026 r., w tym w szczególności:
 - ogłoszenie o zamówieniu,
 - SWZ wraz z załącznikami i wyjaśnieniami treści SWZ,
 - oferty,
 - Informacje z dnia 5 listopada 2025 r. z otwarcia ofert,
 - wezwanie wykonawcy Wilanka sp. z o.o. w Warszawie z dnia 14 listopada 2025 r. do złożenia wyjaśnień treści oferty oraz do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny oferty wraz z odpowiedzią,
 - wezwanie wykonawcy Wilanka sp. z o.o. w Warszawie z dnia 25 listopada 2025 r. do złożenia wyjaśnień treści oferty, tj. modelu procesora wraz z informacją o unieważnieniu czynności wezwania,
 - zawiadomienie z dnia 2 grudnia 2025 r. o wyborze oferty najkorzystniejszej,
 - protokół postępowania;
- 2) dowody przedstawione przez Odwołującego, załączone do pisma procesowego z 25 stycznia 2026 r., na fakty powołane przez stronę:
 - wyciąg z dokumentacji technicznej zaoferowanego w postępowaniu przez Odwołującego laptopa HP,
 - wydruk ze strony internetowej benchmarku wydajnościowego testu Passmark CPU Mark dla zaoferowanego procesora,
 - wydruk ze strony www.cpubenchmark.net – filtr procesorów AMD Ryzen 5,Izba postanowiła odmówić dopuszczenia dowodów zawnioskowanych przez Odwołującego, a dotyczących: treści wyroku o sygn. KIO 2183/23 oraz formularza podzespołów postępowania, którego dotyczył ten wyrok – uznając, że dowody te nie są istotne dla rozstrzygnięcia sprawy (art. 531 PZP). Izba może wziąć pod uwagę stanowisko zajęte przez Izbę w innych sprawach, w ramach oceny stanu prawnego adekwatnego do rozstrzyganej sprawy, a nie w ramach ustalenia faktów istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy, jeżeli treść wyroku Izby nie dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia, w ramach którego złożono rozstrzygane odwołanie. W sprawie o sygn. KIO 2183/23 zamawiającym była Gmina Miejsca Legionowo, co samo w sobie świadczy o tym, że stan faktyczny tamtej sprawy nie ma związku z niniejszą sprawą;
- 3) dowody przedstawione przez Zamawiającego, załączone do odpowiedzi na odwołanie, na fakty powołane przez stronę:
 - screen ze strony internetowej https://www.cpubenchmark.net/cpu_list.php.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, co następuje.

Odwołanie jest zasadne.

Zdaniem Izby, Zamawiający nieprawidłowo odrzucił ofertę Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP uznając, że jej treść nie odpowiada warunkom zamówienia, tj. że brak w niej precyzyjnego wskazania modelu procesora oraz, że sposób wypełnienia Formularza Oferty jest niewystarczający do jednoznacznego ustalenia treści oferty i jej zbadania. W efekcie, Zamawiający nieprawidłowo dokonał wyboru, jako najkorzystniejszej, oferty wykonawcy Ogólnopolska Grupa IT Danuta Walczak w Olsztynie. Tym samym, Zamawiający naruszył przepisy wskazane w odwołaniu.

Na wstępie należy zaznaczyć, że w ugruntowanym już orzecznictwie Izby, odnoszącym się do przypadków odrzucenia oferty z uwagi na to, że jej treść jest sprzeczna z warunkami zamówienia (art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP) podkreśla się, że do

odrzućenia oferty na tej podstawie może dojść wyłącznie wówczas, gdy konkretna treść oferty wykonawcy jest niezgodna z precyzyjnie wskazanym postanowieniem specyfikacji warunków zamówienia. Zamawiający nie może odrzucić oferty na podstawie przypuszczeń, domniemań, własnych supozycji. Oznacza to, że zamawiający, działający prawidłowo, powinien ustalić dokładną treść oferty, którą kwestionuje i zestawzić ją z konkretnym, jasnym postanowieniem specyfikacji warunków zamówienia, z którym oferta ta jest sprzeczna.

Podkreślenia wymaga zaś – na co słusznie wskazał Odwołujący – że w żadnym miejscu SWZ, Zamawiający nie wymagał wskazania typu lub modelu procesora oferowanego laptopa. Izba wzięła pod uwagę przede wszystkim treść Wzoru Formularza Oferty (Załącznik nr 1 do SWZ), w szczególności jego pkt 3 i zawarty w tabeli opis wymagań, co do wskazania oferowanego produktu. W zakresie dotyczącym laptopa (poz. 3 tabeli), Zamawiający wymagał podania: nazwy handlowej oferowanego przedmiotu, producenta, a także typu/modelu produktów oferowanych w danej pozycji. Oferowanym w tej pozycji tabeli przedmiotem jest laptop. A zatem, wykonawcy byli zobowiązani do wskazania nazwy handlowej laptopa, producenta laptopa oraz typu/modelu laptopa. Wymagania wskazania tych atrybutów dotyczyły laptopa, a nie procesora. Wszystkie te atrybuty dotyczące oferowanego laptopa Odwołujący wskazał.

Ponadto, dostrzeżenia wymaga, że zarówno – w tytule czwartej kolumny tabeli, jak też w pkt 9 Wzoru Formularza Oferty (Załącznik nr 1 do SWZ), wykonawca oświadczał, że oferowany asortyment spełnia wymagania techniczne określone przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia. Biorąc pod uwagę treść SWZ – Zamawiający nie wymagał zatem podania modelu procesora w oferowanym laptopie. Dookreślenie tych parametrów nie było wymagane, lecz zgodnie z treścią podanych wyżej fragmentów SWZ, zastępowało je oświadczenie wykonawcy, że oferowany asortyment spełnia wymagania Zamawiającego. Jeżeli Zamawiający zamierzał badać zgodność treści oferty w bardziej wnikliwy sposób, niż tylko w oparciu o parametry oferowanego laptopa, to powinien zaznaczyć to w SWZ. Właściwe sformułowanie postanowień specyfikacji warunków zamówienia, uwzględniające potrzeby i wymagania związane z dostawą, należy wyłącznie do zamawiającego.

W tym kontekście podkreślić należy, że niedopuszczalne jest wywodzenie przez zamawiającego dodatkowych, niewysłowionych w specyfikacji warunków zamówienia wymogów i na tej podstawie badanie oferty. Takie działanie jest zawsze nieuprawnione i jako takie narusza podstawowe zasady PZP, w tym zasadę przejrzystości, równego traktowania wykonawców i zasadę uczciwej konkurencji, a także zasadę proporcjonalności (art. 16 pkt 1-3 PZP). Każdy z wykonawców powinien mieć równe prawa w zakresie uczestnictwa w postępowaniu o udzielenie zamówienia i sposobu badania jego oferty. Wywodzenie dodatkowych wymogów w zakresie badania oferty danego wykonawcy narusza ww. zasadę. W takim wypadku, naruszona zostaje również zasada przejrzystości, skoro zamawiający odrzuca ofertę w oparciu o stwierdzenie, że nie spełnia ona wymogów, niewskazanych w specyfikacji warunków zamówienia.

Zatem, uwzględniając ww. postanowienia SWZ, w ocenie Izby, nawet gdyby Odwołujący zaoferował laptopa bez wskazania w Formularzu Oferty na model procesora, to Zamawiający był w stanie, stwierdzić, czy w ramach niniejszego postępowania, wykonawca oferuje laptopa o wymaganych parametrach technicznych, w tym procesor zgodny z warunkami zamówienia, skoro nie wymagał podania tych parametrów w ofercie, w tym danych dotyczących procesora. W zakresie stwierdzenia bowiem, czy oferowany laptop obejmuje właściwe, wymagane parametry techniczne np. co do karty dźwiękowej, portów, dysków pamięci i karty graficznej – Zamawiający mógł opierać się wyłącznie na oświadczeniu wykonawcy, co do tego czy oferowany produkt spełnia opis przedmiotu zamówienia (TAK lub NIE) – kolumna 4 tabeli zawartej w Formularzu Oferty dla części 1. Podkreślić również należy, że Zamawiający nie wymagał złożenia żadnych przedmiotowych środków dowodowych, w tym zakresie. Mógł zatem opierać się wyłącznie na ofercie i zawartych tam oświadczenia wykonawcy.

Zamawiający tymczasem uznał, że nie może potwierdzić na podstawie oferty, że wykonawca Wilanka sp. z o.o. zaoferował model procesora zgodny z warunkami zamówienia, w szczególności w zakresie liczby rdzeni, wątków, częstotliwości taktowania, pamięci podręcznej cache oraz wyniku testu PassMark CPU Mark na poziomie wymaganym w OPZ. Jak zaś wynika z powyższego, takie stwierdzenie nie mogło leć u podstawy odrzucenia oferty wykonawcy Wilanka sp. z o.o. w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP.

Nawet jednak, gdyby uznać, że Zamawiający wymagał podania parametrów procesora, celem weryfikacji, czy spełnia on wymagania SWZ – to Odwołujący na taki parametr wskazał, zaś analizując kwestie wymaganych parametrów technicznych – Izba stwierdziła, że procesor ten jest zgodny z warunkami zamówienia. Wbrew twierdzeniom Zamawiającego, Odwołujący, przy pomocy złożonych w niniejszym postępowaniu dowodów – wykazał bowiem, że podając w tabeli Formularza Oferty (Załącznik nr 1 do SWZ) parametr oferowanego laptopa w postaci wartości taktowania, tj. procesor „Ryzen 5 4,5GHz” – zaoferował laptopa z konkretnym modelem procesora AMD, o wartości taktowania 4,5 GHz, a co za tym idzie o oznaczeniu 7530U (zob. dowody Odwołującego – wyciąg z dokumentacji technicznej zaoferowanego w postępowaniu laptopa, wydruk ze strony www.cpubenchmark.net – filtr procesorów AMD Ryzen 5). W szczególności, zgodnie z przedstawionymi przez Odwołującego, danymi na stronie <https://www.cpubenchmark.net>, na której wymagany procesor powinien, zgodnie z Opisem przedmiotu zamówienia,

uzyskać w teście Passmark CPU Mark wynik co najmniej 6.000 pkt, z testu wydajności procesorów AMD Ryzen 5, wynika, że Odwołujący zaoferował konkretny model 7530U. Na ww. stronie internetowej odnoszącej się do tego modelu procesora wskazane są również pozostałe jego parametry. Jak wykazał Odwołujący, brak jest innych modeli procesora AMD Ryzen 5 o wartości taktowania 4,5GHz niż model 7530U, co oznacza, że Wilanka sp. z o.o. zaoferował konkretny procesor, a Zamawiający miał możliwość „jednoznacznej i nie budzącej wątpliwości identyfikacji oferowanych przez Wykonawcę produktów i zgodności ich parametrów z opisem przedmiotu zamówienia”. Z Opisu Przedmiotu zamówienia w zakresie części 1 wynika, że sam Zamawiający zamierza posiłkować się wynikami testów na ww. stronie internetowej. Dla stwierdzenia bowiem, czy Odwołujący zaoferował model procesora zgodny z wymaganiami, biorąc pod uwagę dane wskazane w ofercie Odwołującego, tj. „Ryzen 5 4,5GHz”, Zamawiający mógł przeprowadzić na ww. stronie internetowej test i sprawdzić, czy osiąga on wynik co najmniej 6.000 pkt. Odwołujący przedstawił dowody na fakt, że zaoferowany procesor osiąga wynik testu – ponad 15 tys. pkt, spełnia wszystkie wymagane parametry, a zatem spełnia wymagania SWZ. Przy czym podkreślić należy, że nawet bez przedłożenia ww. tych dowodów, Zamawiający na etapie oferty był w stanie zbadać ją w ten sam sposób. Skoro, Odwołujący wskazał na konkretny model procesora podając takie informacje jak „Ryzen 5” oraz wartość taktowania 4,5GHz, którą osiąga tylko jeden model procesora AMD, to jest model 7530U – to zarzut nieprecyzyjności oferty i konieczności rekonstruowania jej treści przez samego Zamawiającego jest zupełnie bezzasadny.

Podsumowując, w ocenie Izby, w przedmiotowej sprawie – brak jest przesłanek do stwierdzenia, że wykonawca Wilanka sp. z o.o. zaoferował przedmiot zamówienia – laptop, w tym model procesora niezgodny z warunkami zamówienia, w szczególności poprzez jego niedookreślenie, a co za tym idzie Zamawiający nie był uprawniony do odrzucenia oferty Wilanka sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP.

W efekcie, doszło do naruszenia art. 239 PZP, skoro Zamawiający dokonał wyboru oferty, które nie jest ofertą najkorzystniejszą.

Biorąc powyższe pod uwagę, na podstawie art. 552 ust. 1, art. 553 zd. 1, art. 554 ust. 1 pkt 1 PZP w zw. z ust. 3 pkt 1 lit. a i lit. b) PZP, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania – na podstawie 557 PZP oraz w oparciu o przepisy 1 i pkt 2 lit. b) w zw. z 7 ust. 2 w zw. z ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobieraniu wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437 ze zm.). W przypadku uwzględnienia odwołania przez Izbę w całości, koszty ponosi zamawiający; w takim przypadku Izba zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego równowartość kwoty wpisu oraz koszty, o których mowa w rozporządzenia, w tym koszty wynagrodzenia pełnomocnika.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....