

WYROK

Warszawa, dnia 26 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

Protokolantka: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 23 stycznia 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 grudnia 2025 r. przez wykonawcę ATENDE S.A. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Centrum Informatyki Resortu Finansów w Radomiu

przy udziale wykonawcy Integrated Solutions sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przystępującego do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł (piętnaście tysięcy złotych) uiszczoną przez odwołującego wykonawcę ATENDE S.A. z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 5524/25 Uzasadnienie

Zamawiający: Centrum Informatyki Resortu Finansów w Radomiu prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie: „Dostawa przełączników wraz z wdrożeniem i świadczeniem usługi asysty technicznej na potrzeby zapewnienia komunikacji oraz wysokiej dostępności HA w sieci LAN w celu rozbudowy środowiska Zamawiającego”, nr PN/53/25/INHB 5.1. Ogłoszenie ukazało się w Dz.U. UE 29.10.2025 r., nr 713508-2025. Przedmiotem Zamówienia są dostawy (CPV: 32420000-3 - Urządzenia sieciowe);

Odwołujący: ATENDE S.A. w Warszawie wniósł 8 grudnia 2025 r. odwołanie wobec treści dokumentów zamówienia dla postępowania

w zakresie treści tomu III SWZ – opis przedmiotu zamówienia („opz”) pkt VI ppkt 1) oraz § 9 ust. 1,3,5 projektowanych postanowień umowy (tom Cisco Confidential II SWZ) („ppu”), w zw. z pkt I.9 załącznika nr 2 do opz pt. Opis środowiska Zamawiającego (dalej: „opis środowiska”)

w zakresie w jakim postanowienia te wymagają dostarczenia licencji bezterminowych do Oprogramowania, czyli oprogramowania funkcjonującego w aktualnym środowisku Zamawiającego,

2. wyżej zaskarżonym postanowieniom dokumentacji postępowania zarzucił naruszenie art. 99 ust. 1 i 4 w zw. z art. 16 pkt 1) i 3) Pzp przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieproporcjonalny, naruszający zasadę zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców oraz w sposób nieadekwatny i nieproporcjonalny wobec rzeczywistych i uzasadnionych potrzeb Zamawiającego

3. wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonanie zmiany zaskarżonych postanowień dokumentacji postępowania pkt VI.1) OPZ oraz § 9 ust. 1,3,5 ppu, w ten sposób, że dopuszczona zostanie możliwość zaoferowania licencji subskrypcyjnych lub terminowych do oprogramowania oferowanego zamiast oprogramowania funkcjonującego u zamawiającego („Oprogramowanie”)

Odwołanie dotyczy zmian, wprowadzonych w dniu 28.11.2025 r.

W tym dniu w Zamawiający m.in. opublikował:

-dokument pn. „wyjaśnienia SWZ nr 2”, w którym w odpowiedzi na pytania nr 13 i 30 wskazano, że Zamawiający dokonał zmiany § 9 ppu i załącznika nr 2 do opz w pkt I.9,

-zmodyfikowany załącznik ppu m.in. w zakresie § 9 ust. 1,3,5

-zmodyfikowany załącznik nr 2 do opz, w którym dodano w pkt I ppkt 9.

Zmianie uległo ppu w zakresie § 9 (przez określenie, że obowiązek dostarczenia licencji bezterminowych dotyczy także Oprogramowania (czyli oprogramowania funkcjonującego w aktualnym środowisku opisanego w załączniku nr 1 i 2 OPZ).

W związku ze zmianami § 9 ust. 1,3,5 ppu oraz zmianie pkt I.9) opis środowiska, zmianie uległ zakres zastosowania zakwestionowanego postanowienia opz (wskutek określenia, że środowisko SDN posiada licencje w modelu permanentnym tj. korzysta z licencji typu perpetual (wieczystych).

Uwzględnienie odwołania doprowadzi do wyeliminowania opisanych w petitum odwołania naruszeń, co pozwoli Odwołującemu na złożenie oferty na warunkach zgodnych z zasadami uczciwej konkurencji.

28.12.2025 r. Zamawiający opublikował szereg zmian w szczególności zmiany § 9 ust. 1,3,5 ppu. Przy czym bez zmian pozostała definicja wyrażenia „Oprogramowanie”.

W załączniku nr 2 do opz (opis środowiska) dodano w pkt I ppkt 9 o treści:

Zmianami z 28.11.2025 r. Zamawiający wprowadził obowiązek, że w zakresie tego oprogramowania, które dostarcza wykonawca celem zastąpienia dotychczasowego funkcjonującego u Zamawiającego licencje do niego muszą być licencjami wieczystymi / bezterminowymi. Wcześniej takiego postanowienia nie było, obowiązkiem dostarczenia licencji wieczystych / bezterminowych objęte było tylko tzw. „Oprogramowanie standardowe”. Tymczasem Oprogramowanie standardowe to Oprogramowanie typu „firmware” dedykowane do użytkowania z dostarczonym Sprzętem i zainstalowane na nim (por. ppu – definicje).

IV. [uzasadnienie zarzutu]

Odwołujący podkreśla kluczowe kwestie, a mianowicie kwestię ciężaru dowodowego oraz kwestię dopuszczalnych warunków stawianych przez Zamawiającego, co do opisu przedmiotu zamówienia, a tym samym obowiązku oferowania określonego rodzaju licencji.

System zamówień publicznych jest systemem godzącym niejako dwie grupy sprzecznych interesów. W interesie Zamawiających jest dostarczenie produktu/usług zgodnych ze specyfikacją, a interesem wykonawców jest osiągnięcie zysku.

Zamawiający nie jest w swych uprawnieniach nieograniczony; związany jest zasadami, takimi jak zasada proporcjonalności i uczciwej konkurencji.

Co więcej z przepisów ustawy o informatyzacji wynika, że podmioty sektora publicznego w swych działaniach muszą kierować się zasadą neutralności technologicznej, polegającej na równym traktowaniu przez władze publiczne technologii teleinformatycznych i tworzenia warunków do ich uczciwej konkurencji, w tym zapobiegania możliwości eliminacji technologii konkurencyjnych przy rozbudowie systemów teleinformatycznych lub przy tworzeniu produktów i rozwiązań (art. 3 pkt 19 ustawy o informatyzacji).

Zamawiający powinien przestrzegać reguły proporcjonalności, tj. przyjęcia takich warunków, które uzasadnione są przedmiotem zamówienia, w tym w szczególności jego rozmiarem, złożonością i innymi istotnymi warunkami jego realizacji. Zamawiający winien móc udowodnić, że postawienie określonego wymogu jest uzasadnione. Każdy nadmiarowy, nieproporcjonalny i nieuzasadniony obiektywnymi potrzebami Zamawiającego warunek nie będzie mógł już być uznany za postawiony w zgodzie z Pzp. W ocenie Odwołującego nie ma racjonalnego wytłumaczenia dla wymogu dostarczenia jedynie licencji wieczystych / bezterminowych. Takie rozwiązania nie zwiększa bezpieczeństwa Zamawiającego, i nie jest tańsze.

To nie rodzaj licencji wieczysta względnie subskrypcyjna / terminowa determinuje bezpieczeństwo Zamawiającego tylko posiadanie wsparcia. Dysponowanie licencją wieczystą nic nie pomoże, gdy dane oprogramowanie nie jest wspierane przez jego producenta, albo zamawiający go nie wykupuje. Każde oprogramowanie dość szybko się starzeje nie tylko ze względów bezpieczeństwa, ale permanentnego wzrostu parametrów urządzeń i ogólnie systemów informatycznych. Cykl życia tego rodzaju oprogramowania jest stosunkowo krótki, a po jego zakończeniu oprogramowanie, choć teoretycznie jest nieużywalne. Stąd używanie nazwy wieczyste / bezterminowe jest swego rodzaju iluzją posiadania czegoś „na zawsze”.

Analiza SWZ, w tym przede wszystkim OPZ prowadzi do wniosku, że tylko dwóch producentów jest w stanie sprostać całemu zbiorowi wymagań funkcjonalnoteknicznych. Są to Huawei z oprogramowaniem eSight oraz Cisco z oprogramowaniem w modelu Advantage.

Oprogramowanie Cisco oferowane jest w trzech modelach licencjonowania, tj. Essentials, Advantage i Premier. Opcja Essentials spełnia wszystkie wymagania techniczne i funkcjonalne postawione przez Zamawiającego, za wyjątkiem wieczystego sposobu licencjonowania.

Aktualnie wymagany sposób licencjonowania (i wszystkie inne wymogi) spełnia tylko opcja Advantage. Lecz poziom cenowy tej opcji jest większy o ponad 100% od opcji Essentials. Poziom ten w praktyce uniemożliwia konkurencję z produktami Huawei, które takiego rozróżnienia nie mają. Huawei w celu pozyskania rynków ma inne sposoby licencjonowania i stąd jego przewaga. Zamawiający dbając o to, aby nie doszło do de facto „zamknięcia” Zamówienia tylko na Huawei powinien zmienić SWZ.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie.

15.12.2025 r. przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił Integrated Solutions Sp. z o.o.

Zarzuty Odwołującego dotyczą części przedmiotu zamówienia są tylko jedną ze składowych końcowej ceny. Na ceny wpływ mają polityki biznesowe poszczególnych wykonawców oraz strategie biznesowe poszczególnych producentów (które mogą być strategiami krajowymi, regionalnymi czy światowymi). Powyższe strategie mogą powodować, że dany asortyment, usługa czy dostawa jest na danym rynku korzystniejsza lub nie od asortymentu, usługi czy dostawy oferowanego przez innego producenta.

Część przedmiotu zamówienia, której dotyczy Odwołanie wystąpi jedynie wtedy gdy wykonawcy skorzystają z uprawnień określonych w pkt VI OPZ zatytułowanym „Wymagania dodatkowe” tj. będą przeprowadzali rozbudowę poprzez wymianę środowiska. Odwołujący nie kwestionuje więc w Odwołaniu uwarunkowań dla licencji dla Oprogramowania, które będzie dostarczane na „zwykłych zasadach”, tylko wymagania dla licencji dostarczanych na zasadach wynikających z pkt VI OPZ, a więc w przypadku wyboru rozwiązania realizacji zamówienia polegającego na wymianie środowiska. Z powyższego da się wysnuć wniosek, iż Odwołującemu odpowiada aby licencje będące „zwykłym” przedmiotem zamówienia zostały dostarczone jako licencje wieczyste, ale taki sam sposób licencjonowania (licencje wieczyste) w ramach wymiany środowiska na zasadach pkt VI OPZ są kwestionowane przez Odwołującego, gdyż w tym zakresie korzystniejszym (tańszym) dla niego sposobem licencjonowania są licencje subskrypcyjne lub terminowe.

Przedmiotem zamówienia jest dostawa przełączników wraz z wdrożeniem i świadczeniem usługi asysty technicznej na potrzeby zapewnienia komunikacji oraz wysokiej dostępności HA w sieci LAN w celu rozbudowy środowiska Zamawiającego. Celem zamówienia jest rozbudowa już istniejącego środowiska Zamawiającego, które oparte jest na licencjach wieczystych. W tym kontekście żądanie Odwołującego sprowadza się do tego, że w przypadku gdyby podjął się realizacji zamówienia poprzez wymianę dotychczasowego środowiska to chce zaproponować Zamawiającemu zamiast dotychczasowych licencji wieczystych licencje/subskrypcje terminowe. Tym samym proponuje niekorzystną dla Zamawiającego sytuację, niegospodarną z punktu widzenia finansów publicznych i nieracjonalną z punktu widzenia ogólnych zasad wydatkowania środków inwestycyjnych przez jednostki organizacyjne a sprowadzające się do zamiany dotychczasowego rozwiązania gwarantującego Zamawiającemu możliwość korzystania ze środowiska bezterminowo na rzecz ograniczonego w czasie korzystania z tego środowiska.

Biorąc pod uwagę powyższe, z twierdzeń Odwołującego zawartych w Odwołaniu wynika Wymagania w stosunku do przedmiotu zamówienia nie uniemożliwiają Odwołującemu złożenia oferty lecz chce on jedynie zwiększyć swoją szansę na uzyskanie zamówienia (i uzyskanie zysku z zamówienia) poprzez zmianę zasad realizacji zamówienia w zakresie licencjonowania w jednym ze sposobów realizacji zamówienia na korzystniejsze dla siebie. Odwołujący tym samym chce przekonać Zamawiającego do wybrania modelu, który w opinii Odwołującego zwiększy jego szanse na wygranie zamówienia i „osiągnięcie największego zysku za zrealizowane zlecenie” a tym samym zapewni mu też przewagę konkurencyjną pomijając rzeczywiste potrzeby Zamawiającego.

Uwzględniając powyższe podkreślić należy, iż istota zarzutu i żądania Odwołującego sprowadza się w zasadzie:

1)z jednej strony do zakwestionowania potrzeb Zamawiającego przez próbę nakłonienia Zamawiającego do wyboru modelu licencjonowania, który pomija potrzeby Zamawiającego;

2)z drugiej – wymaganie Zamawiającego nie uniemożliwia złożenia oferty tylko sprawia, że trudniejszym dla Odwołującego jest zaspokojenie jego interesu, którym „jest osiągnięcie jak największego zysku za zrealizowane zlecenie”.

W Odwołaniu jest sformułowana teza, że żywotność oferowanej ale i posiadanej infrastruktury jest zrównana z okresem wsparcia (w postępowaniu w ramach świadczeń gwarancyjnych od 5 do 7 lat i zależy od oferty wykonawców) i po tym

okresie Zamawiający będzie musiał wymienić sprzęt. Jest to nieprawdziwe twierdzenie już w swoim założeniu. Uwzględniając twierdzenie Odwołującego – ten czas byłby ruchomy i „pływał” w zależności od zaoferowanego okresu wsparcia. W każdym modelu czy to ograniczonym w czasie czy wiecznym, czym innym jest licencja (która umożliwia korzystanie z oprogramowania w tym czasie lub dożywotnio) i okres jej trwania a czym innym wsparcie oprogramowania i okres jego trwania. W przypadku licencji czasowych Zamawiający miałby prawo do korzystania z oprogramowania objętego tymi licencjami tylko przez określony czas.

Tym samym powyższe byłoby z jednej strony niekorzystne dla Zamawiającego (rezygnacja z posiadanych licencji wiecznych dla środowiska Zamawiającego na rzecz licencji/subskrypcji terminowych) a z drugiej sprzeczne z potrzebami Zamawiającego i powodowałoby jego organizacyjne, technologiczne i finansowe uzależnienie nie tylko od wykonawców ale też producentów dostarczonego oprogramowania.

Odwołujący chcąc zapewnić sobie uzyskanie zamówienia nie zakwestionował kryterium Okresu oferowanej Gwarancji – w którym można uzyskać aż 40 pkt (na 100 możliwych). Zakładając racjonalność Odwołującego należy założyć, że zaoferuje on wsparcie maksymalne na 84 miesiące. Biorąc pod uwagę, że Odwołujący wolałby zaoferować subskrypcję (która zawiera w sobie zarówno licencję jak i wsparcie) to należy założyć, że Odwołujący zaoferuje wsparcie na maksymalny okres 84 miesiące. Biorąc pod uwagę 7-letni model subskrypcji to zgodnie z art. 68 ust. 2 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych „licencję udzieloną na okres dłuższy niż pięć lat uważa się, po upływie tego terminu, za udzieloną na czas nieoznaczony”. Skoro Odwołujący nie kwestionuje kryteriów oceny ofert, a chce zwiększyć swoje szanse na uzyskanie zamówienia, nie da się wykluczyć, że zaoferuje 7-letnie wsparcie a więc tym samym 7-letnią subskrypcję. Tak oferowana subskrypcja przekształci się z mocy prawa w subskrypcję na czas nieoznaczony.

W kolejnej części zamawiający odniósł się do poszczególnych twierdzeń Odwołującego kwestionując ich zasadność w szczególności w kontekście zgodności wymogów przedmiotowych z zasadami zamówień publicznych.

Zamawiający, jako podmiot ponoszący pełną odpowiedzialność za eksploatację, utrzymanie oraz bezpieczeństwo kluczowych dla finansów publicznych systemów objętych również niniejszym zamówieniem, jest uprawniony do formułowania takich wymagań, które minimalizują ryzyka operacyjne, finansowe i organizacyjne w całym okresie użytkowania infrastruktury. Interes Zamawiającego w tym zakresie ma charakter nadrzędny wobec bieżących interesów i polityk biznesowych wykonawców i nie może być utożsamiany z obowiązkiem zapewnienia każdemu potencjalnemu wykonawcy możliwości osiągnięcia maksymalnego zysku lub oferowania rozwiązań w preferowanym przez niego modelu licencyjnym.

Zamawiający wskazuje również, że zasada uczciwej konkurencji nie oznacza konieczności akceptowania wszelkich modeli sprzedażowych dostępnych na rynku, lecz zapewnienie realnej możliwości złożenia oferty przez wykonawców oferujących rozwiązania spełniające uzasadnione wymagania Zamawiającego. W niniejszym postępowaniu warunk dotyczący licencjonowania został sformułowany w sposób jednolity, obiektywny i jednakowy dla wszystkich wykonawców, a jego celem nie jest ograniczenie konkurencji, lecz zabezpieczenie interesu Zamawiającego w perspektywie długoterminowej eksploatacji infrastruktury centrum danych.

Zamawiający podkreśla, że nie jest dopuszczalne odwracanie relacji pomiędzy Zamawiającym a wykonawcą w ten sposób, aby to modele biznesowe dostępne na rynku determinowały potrzeby Zamawiającego, a nie odwrotnie. Opis przedmiotu zamówienia musi wynikać z realnych potrzeb Zamawiającego, a nie z oczekiwań podmiotów zainteresowanych realizacją zamówienia. W przeciwnym razie Zamawiający zostałby sprowadzony do roli biernego odbiorcy narzuconych mu rozwiązań, co pozostawałoby w sprzeczności z istotą systemu zamówień publicznych.

Zamawiający wskazuje również, że sam fakt, iż określony wymóg ogranicza możliwość zaoferowania tańszego rozwiązania przez część wykonawców (zawsze któryś wykonawca nie będzie najtańszy czy to w części czy w całości zamówienia), nie stanowi jeszcze naruszenia zasady konkurencji.

Wymóg zastosowania licencji wiecznych stanowi środek zapobiegający powstaniu długoterminowego uzależnienia licencyjnego, który zabezpiecza Zamawiającego przed ryzykiem ekonomicznym i operacyjnym związanym z przedłużaniem subskrypcji w krytycznym obszarze infrastruktury. W ocenie Zamawiającego jest to rozwiązanie proporcjonalne, racjonalne i adekwatne do przedmiotu zamówienia (którego kluczowym elementem nie jest oprogramowanie ale przełączniki) oraz odpowiedzialności Zamawiającego za ciągłość działania centrum danych.

Odwołujący nie wykazał, aby istniały inne, mniej restrykcyjne środki, które w porównywalnym stopniu eliminowałyby ryzyko uzależnienia licencyjnego i negocjacyjnego. Argumentacja Odwołującego ogranicza się w istocie do wskazania korzyści subskrypcji z perspektywy wykonawców, co nie może stanowić podstawy do uznania wymogu Zamawiającego za nieproporcjonalny.

Zamawiający podkreśla, że fakt dynamicznego rozwoju technologii nie oznacza automatycznej konieczności wymiany infrastruktury wraz z każdą zmianą generacyjną lub zakończeniem cyklu wsparcia producenta. Wymóg licencji wieczystych został wprowadzony właśnie po to, aby Zamawiający zachował autonomię decyzyjną w zakresie momentu modernizacji lub wymiany systemów, bez presji wynikającej z narzuconych modeli licencyjnych. Próba podważenia tego wymogu poprzez tezę o „iluzoryczności” licencji wieczystych nie odnosi się do istoty przedmiotu zamówienia i nie może skutecznie ograniczać prawa Zamawiającego do samodzielnego kształtowania polityki eksploatacyjnej własnej infrastruktury.

Twierdzenie Odwołującego, że po zakończeniu wsparcia Zamawiający pozostaje „pozbawiony wsparcia”, stanowi uproszczenie, które pomija rzeczywiste mechanizmy rynkowe.

W konsekwencji Zamawiający wnosi o oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego oraz obciążenie kosztami postępowania odwoławczego Odwołującego albowiem Odwołujący nie wykazał naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp.

Integrated Solutions Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego. Wniósł oddalenie odwołania ze wskazaniem motywów.

Analiza odwołania, poczynwszy od uzasadnienia interesu w jego wniesieniu, a na uzasadnieniu zarzutów skończywszy prowadzi do oczywistego wniosku, że wyłącznym celem Odwołującego jest dostosowanie treści dokumentów zamówienia do jego potrzeb i możliwości. Już w pkt. II.11 in fine Odwołujący wskazuje, że (...) w przypadku utrzymania dotychczasowych postanowień szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia, nie osiągnie przychodu i zysku na poziomie zakładanej przez niego oferty cenowej. Dalej, w pkt. IV.21 odwołania myśl ta została rozwinięta.

Co charakterystyczne dla tej sprawy interes Odwołującego nie doznaje żadnego uszczerbku w tym sensie, że może on złożyć ofertę spełniającą wymogi w zakresie licencjonowania oprogramowania. Z żadnej tezy zawartej w odwołaniu nie wynika, że zaskarżone postanowienia OPZ, czy PPU eliminują Odwołującego z udziału w Postępowaniu.

Krajowa Izba Odwoławcza po rozpatrzeniu sprawy na rozprawie z uwzględnieniem dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia złożonej przez zamawiającego wraz oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron i uczestnika przedstawione na piśmie i do protokołu rozprawy ustaliła i zważyła, co następuje.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

W ocenie składu orzekającego zamawiający opisując przedmiot zamówienia i warunki jego udzielenia, w tym projektowane postanowienia umowy nie naruszył bowiem ani przepisów Pzp odnoszących się do zasad sporządzania opisu przedmiotu zamówienia (art. 99 ust. 1 i 4 Pzp), ani tym bardziej zasad udzielania zamówień z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp.

Izba podziela argumentację zamawiającego i przystępującego po jego stronie do postępowania. Należy przypomnieć, że celem udzielenia zamówienia publicznego jest zaspokojenie potrzeb społecznych realizowanych przez określony podmiot. Uzasadnione potrzeby mają zatem charakter prymarny w relacji do uczestników rynku zainteresowanych udziałem w realizacji zamówienia. Opis potrzeb zamawiającego musi przy tym być dochowany z zachowaniem przede wszystkim zasad zamówień publicznych i przepisów ustawy.

W świetle dokonanych ustaleń i ocen, orzeczono, jak w sentencji stwierdzając, że w prowadzonym postępowaniu zamawiający nie naruszył przepisów prawa wskazanych przez odwołującego.

O kosztach postępowania stosownie do wyniku sprawy orzeczono na podstawie art. 575 Pzp oraz § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), zgodnie z którym w przypadku oddalenia odwołania przez Izbę w całości, koszty ponosi odwołujący.

Przewodniczący:.....