Sygn. akt: KIO 5521/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 26.01.2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Agata Mikołajczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron I Uczestnika w dniu 26 stycznia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 7 grudnia 2025 r. przez Odwołującego: **ArtKom Milejów Sp. z o.o. z/s w Milejowie**(ul. Bukowa 12, 21020 Milejów) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Gmina Wólka** (Jakubowice Murowane 8, 20258 Jakubowice Murowane),

- Uczestnik po stronie Zamawiającego: **Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. z/s w Lubartowie**(21-100 Lubartów, ul. Parkowa 6),

postanawia:

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze;

2.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego: **Bank Millennium S.A. z/s w Warszawie**(ul. Stanisława Żaryna 2a, 02593 Warszawa) kwotę **13.500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącą 90 % kwoty wpisu uiszczonego przez Odwołującego od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

.....

Sygn. akt: KIO 5521/25

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 grudnia 2025 r. przez wykonawcę Art. Kom Milejów Sp. z o.o. z/s w Milejowie (Odwołujący) w postępowaniuprowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP]przez Zamawiającego: Gmina Wólka. Przedmiotem zamówienia publicznego jest: „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych pochodzących z nieruchomości zamieszkałych położonych na terenie Gminy Wólka przez okres 12 miesięcy (styczeń 2026 - grudzień 2026)" Nr RI.271.21.2025, Ogłoszenie o zamówieniu nr 632588-2025 opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 26 września 2025 r.

Wykonawca podał: (…) zarzucam Zamawiającemu naruszenie:

I.art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp – poprzez nieprawidłowy wybór oferty Wykonawcy Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o., 21-100 Lubartów, ul. Parkowa 6 (dalej jako Wykonawca lub PGK Sp. z o.o.) jako najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu;

II.art. 224 ust. 6 Pzp w zw. z art. 224 ust. 5 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp – poprzez dokonanie wadliwej oceny wyjaśnień, w tym dowodów, dotyczących wyliczenia ceny oferty złożonej przez Wykonawcę oraz poprzez niczym nieuzasadnione przyjęcie, że argumenty przedstawione w piśmie złożone przez Wykonawcę wyjaśniają w sposób dostateczny, iż zaoferowana cena nie jest rażąco niska, co w konsekwencji skutkowało nieuzasadnionym przyjęciem, że oferta Wykonawcy nie zawiera rażąco niskiej ceny podczas, gdy prawidłowa analiza treści tego pisma w powiązaniu z przedłożonymi dokumentami w sposób oczywisty wskazują, że Wykonawca w sposób ogólnikowy, niepełny oraz niewystarczający złożył wyjaśnienia dotyczące zaoferowanej ceny;

III.art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp – poprzez uznanie wyjaśnień Wykonawcy za wystarczające i rzetelne, pomimo faktu, iż w rzeczywistości wyjaśnienia Wykonawcy są niewystarczające i nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.

W konsekwencji wnoszę o:

1.Uwzględnienie odwołania.

2.Nakazanie Zamawiającemu:

1)unieważnienia czynności wyboru oferty Wykonawcy jako najkorzystniejszej;

2)powtórzenia czynności badania i oceny ofert;

3)odrzucenia oferty Wykonawcy;

3.Obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego i zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

3.Interes we wniesieniu odwołania:
Odwołujący posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia będącego przedmiotem postępowania (część 1) oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez
Zamawiającego przepisów prawa, bowiem gdyby Zamawiający przeprowadził czynności zgodnie z wymogami, jakie nakłada na niego ustawa, oferta Odwołującego zostałaby wybrana jako najkorzystniejsza. Tym samym, Odwołujący legitymuje się interesem w złożeniu
Odwołania, o którym mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, bowiem naruszenie przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp w prowadzonym postępowaniu, pozbawia Odwołującego możliwości uzyskania zamówienia i podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego oraz realizowania tego zamówienia. Można realnie zakładać, że po poprawnym oraz wnikliwym badaniu i ocenie złożonych ofert w wyniku wykonania wyroku Izby, Zamawiający dokona wyboru oferty Odwołującego. W wyniku zasygnalizowanych naruszeń ustawy Odwołujący został narażony na szkodę związaną z utratą spodziewanego zysku z tytułu realizacji kontraktu na rzecz Zamawiającego, które to zamówienie powinno zostać udzielone Odwołującemu. W konsekwencji, Odwołujący może nie uzyskać zamówienia i w ten sposób nie osiągnąć zysku, który planował osiągnąć w wyniku realizacji przedmiotowego zamówienia (lucrum cessans). (…)

Do postępowania odwoławczego po stronie odwoławczego przystąpienie zgłosił wykonawca Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. z/s w Lubartowie (Uczestnik po stronie Zamawiającego) wnosząc o oddalenie odwołania.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie (pismo z dnia 19.01. 2026 r.) podał (…) W zakresie przedstawionych w odwołaniu zarzutów wnoszę o:
1.oddalenie odwołania,
2.(…).

Odwołujący w piśmie z dnia 23.01.2026 r. oświadczył (…) *jako Odwołujący w sprawie o sygn. akt KIO 5521/25, niniejszym cofam w całości odwołanie wniesione do Krajowej Izby Odwoławczej w przedmiotowym postępowaniu. W związku z powyższym wnoszę o umorzenie postępowania odwoławczego. Jednocześnie uprzejmie proszę o dokonanie zwrotu należnej części wpisu od odwołania, zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych. (…)*

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie podlega umorzeniu na podstawie art. 520 ust.1 ustawy Pzp w związku z oświadczeniem złożonym przez wnoszącego odwołanie wykonawcę o cofnięciu odwołania. Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp: „*Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy”.*

W niniejszej sprawie ma zastosowanie wskazany przepis, albowiem Odwołujący w piśmie z dnia 23 stycznia 2026 r. przed wyznaczonym terminem posiedzenia i rozprawy jednoznacznie oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Izba dodatkowo zauważa, że w myśl art. 520 ust. 2 Pzp: „*2.Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby*”. Odwołujący – jak podkreśla się w orzecznictwie i doktrynie Prawa zamówień publicznych - jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania, która to okoliczność jest w pierwszej kolejności uwzględniana przez Izbę. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Bada wyłącznie formalną skuteczność złożenia oświadczenia o jego cofnięciu. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp w związku z art. 520 ust.1 powołanej ustawy postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba miała na uwadze art. 557 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) i uwzględniając wskazane przepisy, KIO nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego od odwołania w wysokości 15.000 zł.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

……