

**WYROK**

Warszawa, dnia 26 stycznia 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:**

**Przewodnicząca: Natalia Kurek**

**Protokolantka: Wiktoria Ceyrowska**

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 08 grudnia 2025 r. przez Odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: MAXUS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, MM SERVICE SECURITY Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzib w Łodzi, MM SERVICE MONITORING Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kruszwie, w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Prokuraturę Okręgową w Bydgoszczy

**orzeka:**

1. Uwzględnić odwołanie w zakresie zarzutów oznaczonych przez Odwołującego w odwołaniu jako 1 i 3 i nakazuje:
  - 1.1. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
  - 1.2. powtórzenie czynności badania i oceny ofert w postępowaniu, w tym: (1) wezwanie wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – SECURITY EMPORIO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Poznaniu, EMPORIO Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, do złożenia wyjaśnień w zakresie zaferowanej ceny w pozycji 11 formularza ofertowego na podstawie art. 224 ust. 1 PZP i (2) odrzucenie oferty złożonej przez Agencja Ochrony Osób i Mienia JAG Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP w zw. z art. 224 ust. 6 PZP jako oferty z rażąco niską ceną.
2. W pozostałym zakresie oddać odwołanie.
3. Kosztami postępowania obciążyć w częściach równych Odwołującego oraz Zamawiającego i:
  - 3.1. zaliczyć w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Odwołującego tytułem kosztów wynagrodzenia pełnomocnika.
  - 3.2. zasądzić od Zamawiającego na Odwołującego kwotę 5 550 zł 00 gr (słownie: pięć tysięcy pięćset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącą różnicę pomiędzy kosztami postępowania odwoławczego poniesionymi dotychczas przez Odwołującego, a kosztami postępowania za jakie odpowiadał w świetle jego wyniku.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca .....

**Uzasadnienie**

Prokuratura Okręgowa w Bydgoszczy (dalej jako Zamawiający) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji pod nazwą: „Świadczenie usługi ochrony fizycznej mienia, budynków i osób w obiektach Prokuratur okręgu bydgoskiego i Sądu Rejonowego w Nakle nad Notecią”, znak postępowania: 3006 – 7.261.6.2025 (dalej jako postępowanie).

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2024, poz. 1320 – dalej jako PZP, Ustawa PZP, ustawa). Szacunkowa wartość zamówienia jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 PZP. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP/ 00505572 z dnia 30 października 2025 r.

W dniu 08 grudnia 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia – MAXUS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, MM SERVICE SECURITY Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzib w Łodzi, MM SERVICE (dalej jako Odwołujący, Konsorcjum) wnieśli odwołanie wobec niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez Zamawiającego w postępowaniu oraz zaniechania czynności do której Zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy tj.:

- 1) zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Agencja Ochrony Osób i Mienia JAG Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bydgoszczy przy ul. K. Gotowskiego 6 (dalej jako Agencja, JAG, wykonawca JAG), która zawiera rażąco niską cenę;
- 2) zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Konsorcjum firm w składzie: Security Emporio Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Poznaniu przy ul. Czernichowskiej 28 – Lider Konsorcjum, Emporio Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu przy ul. Czernichowskiej 28 – Uczestnik Konsorcjum (dalej jako Security, Security Emporio);
- 3) ewentualnie zaniechania badania ceny oferty wykonawcy Security Emporio w zakresie zadania 11 (Ochrona Sądu Rejonowego w Nakle nad Notecią), co do której istnieje podejrzenie, że jest rażąco niska;
- 4) zaniechanie dokonania wyboru jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego oraz dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty JAG zawierającej rażąco niską cenę, która powinna być odrzucona.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

- 1) odnośnie pkt I. 1) i 2) odwołania – naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 Ustawy PZP;
- 2) odnośnie pkt I. 3) odwołania – ewentualne naruszenie art. 224 ust. 1 Ustawy PZP;
- 3) odnośnie pkt I. 4) odwołania – naruszenie art. 16 pkt 1 Ustawy PZP oraz art. 239 Ustawy PZP.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy JAG jako najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu;
- 2) odrzucenia oferty wykonawcy JAG, która zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia;
- 3) odrzucenia oferty wykonawcy Security Emporio, która zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia;
- 4) ewentualnie w razie nieuwzględnienia zarzutu drugiego – wezwanie wykonawcy Security Emporio do przedstawienia wyjaśnień dotyczących sposobu wyliczenia ceny na podstawie art. 224 ust. 1 Ustawy PZP w zakresie zadania 11;
- 5) dokonania czynności wyboru oferty spośród pozostałych nieodrzuconych ofert;
- 6) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa według norm przepisanych.

Odnosząc się do interesu prawnego, Odwołujący wskazuje, że na podstawie art. 505 PZP ma interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego powołanych w odwołaniu przepisów PZP. Odwołujący podniósł, że jest wykonawcą, który ma interes w uzyskaniu zamówienia, jak również jest zainteresowany udzieleniem jemu tego zamówienia. W tym celu Odwołujący złożył ofertę, której treść odpowiada treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako SWZ). Gdyby Zamawiający dokonał wszystkich żądanych w odwołaniu czynności, to oferta Odwołującego posiada najkorzystniejszy bilans ceny i pozostałych kryteriów oceny ofert. Z uwagi na niezgodne z prawem zaniechanie czynności odrzucenia ofert wykonawców JAG i Security Emporio, Odwołujący został pozbawiony możliwości realizacji zamówienia. W konsekwencji Odwołujący nie osiągnie zysku, który planował przy realizacji usługi objętej postępowaniem. Uzasadniając interes we wniesieniu odwołania na czynność Zamawiającego polegającą na zaniechaniu badania oferty Security Emporio w zakresie pozycji 11 pod kątem rażąco niskiej ceny, Odwołujący wskazał, że gdyby okazało się, że oferta w tym zakresie zawiera rażąco niską cenę, wówczas oferta Konsorcjum winna zostać odrzucona. Powyższe stanowi wystarczającą przesłankę wniesienia odwołania.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wniósł o oddalenie odwołania i przedstawił swoje stanowisko w sprawie.

Do postępowania odwoławczego zgłoszenie przystąpienia po stronie Zamawiającego złożył wykonawca JAG.

### **Izba ustaliła następujący stan faktyczny:**

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji, którego przedmiotem jest świadczenie usługi ochrony fizycznej mienia, budynków i osób w obiektach Prokuratur okręgu bydgoskiego i Sądu Rejonowego w Nakle nad Notecią. Zamówienie nie zostało podzielone na części.

Jak wynika z treści Rozdziału V SWZ zatytułowanego Opis przedmiotu zamówienia:

#### **3. Zamówienie dotyczy następujących obiektów Zamawiającego:**

- 3.1. *Prokuratura Okręgowa w Bydgoszczy ul. Stefana Okrzei 10 oraz Prokuratura Okręgowa w Bydgoszczy, ul. Zamoyskiego 16;*
- 3.2. *Prokuratura Rejonowa Bydgoszcz – Północ w Bydgoszczy, ul. Przyrzecze 2 – 4;*
- 3.3. *Prokuratura Rejonowa Bydgoszcz – Południe w Bydgoszczy Dział do spraw Wojskowych, ul. Farna 6;*
- 3.4. *Prokuratura Rejonowa w Świeciu n. Wisłą ul. 10 Lutego 9, Świecie;*
- 3.5. *Prokuratura Rejonowa w Tucholi ul. Świecka 23, Tuchola;*
- 3.6. *Prokuratura Rejonowa w Szubinie, ul. Ogrodowa 14, Szubin;*
- 3.7. *Ośrodek Zamiejscowy Prokuratury Rejonowej w Szubinie z siedzibą w Żninie, ul. Spokojna 24, Żnin;*
- 3.8. *Prokuratura Rejonowa w Mogilnie ul. Benedyktyńska 5, Mogilno;*
- 3.9. *Prokuratura Rejonowa w Inowrocławiu, Aleja Ratuszowa 23, Inowrocław;*

3.10. Prokuratura Rejonowa w Nakle nad Notecią ul. Sądowa 1 – 3, Nakło nad Notecią;

3.11. Sąd Rejonowy w Nakle nad Notecią ul. Sądowa 1 – 3, Nakło nad Notecią.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia został zawarty w zał. nr 1 do SWZ. Jak wynika z treści wspomnianego dokumentu, Zamawiający w Rozdziale II zawarł wykaz budynków objętych przedmiotem zamówienia oraz sposób ich ochrony. Dla pozycji 10 i 11 Zamawiający określił następujące wymagania:

**Prokuratura Rejonowa w Nakle nad Notecią, ul. Sądowa 1 – 3**

•Posterunek stały

•Jednoosobowy

•Godziny pełnienia dyżuru: od poniedziałku do piątku od godz. 7:00-16:00

Dyżur interwencyjny w ilości 10 godzin na cały okres obowiązywania umowy. Zamawiający wykorzysta dyżur jako zwiększenie godzin ochrony według doraźnych potrzeb. Poprzez „dyżur interwencyjny” Zamawiający rozumie zwiększenie liczby godzin ochrony dla obiektu, bądź ustanowienie dyżuru w inny dzień niż wskazany w Załączniku nr 1 do umowy (np. sobota).

**Sąd Rejonowy w Nakle nad Notecią, ul. Sądowa 1 – 3**

•Wejście główne do Sądu Rejonowego oraz wejście od strony parkingu (wejście wewnętrzne)

•Posterunek ruchomy

•Dwuosobowy

•Pracownicy kwalifikowani, bez statusu osoby niepełnosprawnej

•Godziny pełnienia dyżuru: dwie osoby sprawują dyżur 24 godziny / 7 dni w tygodniu (po zakończeniu godzin urzędowania Sądu obsługa systemu monitoringu i obchody w budynku Sądu Rejonowego w Nakle).

Zgodnie z postanowieniami Rozdziału XVI SWZ:

1.Przy wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający będzie kierował się kryterium najniższej ceny – waga kryterium wynosiła będzie 100%. Oferta z najniższą ceną otrzyma 100 pkt. Pozostałe proporcjonalnie mniej.

2.Za najkorzystniejszą zostanie uznana oferta z najniższą ceną.

W dniu 07 listopada 2025 r., Zamawiający opublikował informację z otwarciem ofert. W postępowaniu zostało złożonych sześć ofert, zgodnie z poniższym zestawieniem:

- 1)Lider konsorcjum: HOLDING HUNTERS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k., ul. Bukowska 114, 62 – 06 Grodzisk Wielkopolski NIP: PL 9950254487  
Członek konsorcjum: Blue Hunters spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k, Al. Jerozolimskie 151/4U, 02 – 326 Warszawa  
Członek konsorcjum: Green Hunters spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k, Al. Jerozolimskie 151/4U, 02 – 326 Warszawa  
Członek konsorcjum: Hunters Ochrona Plus sp. z o. o., Al. Jerozolimskie 151/4U, 02 – 326 Warszawa  
Członek konsorcjum: Hunman Hunters spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k, Al. Jerozolimskie 151/4U, 02 – 326 Warszawa  
Członek konsorcjum: Hunters 24 spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k, Al. Jerozolimskie 151/4U, 02 – 326 Warszawa  
Członek konsorcjum: Hunters Monitoring sp. z o. o., Bukowska 114, 62 – 065 Grodzisk Wilkp.  
Cena – 2 290 165,18 – wartość zamówienia podstawowego PLN;
- 2)Lider konsorcjum: SECURITY EMPORIO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k., ul. Czernichowska 28, 61 · 334 Poznań NIP: PL 7822843082, Członek konsorcjum: EMPORIO SP. Z O. O., ul. Czernichowska 28, 61 – 33 Poznań  
Cena – 2 267 347,93 – wartość zamówienia podstawowego PLN;
- 3)AGENCJA OCHRONY OSÓB I MIENIA JAG SP. Z O. O., K. GOTOWSKIEGO 6, 85 – 030 BYDGOSZCZ, N 9671232937  
Cena – 2 104 334,43 – wartość zamówienia podstawowego PLN;
- 4)Lider konsorcjum: Agencja Ochrony ARGUS Sp. z o. o., ul. Piłsudskiego 16b/5, 96 – 500 Sochaczew, NIP: PL 8371635895  
Członek konsorcjum: Agencja Ochrony ARGUS Sp. z o.o., ul. Piłsudskiego 16b/5, 96 – 500 Sochaczew  
Cena – 2 177 155,60 – wartość zamówienia podstawowego PLN;
- 5)Lider konsorcjum: MAXUS Sp. z o.o., ul. 3 Maja 64/66N, 93 – 408 Łódź NIP: PL 7292701893  
Członek konsorcjum: MM SERVICE SECURITY SP. Z O.O., 3 MAJA 64/66N, 93 – 408 ŁÓDŹ  
Członek konsorcjum: MM SERVICE MONITORING SP. Z O.O., TRYBUNALSKA 21, 95 – 080 KRUSZÓW  
Cena – 2 288 017,71 – wartość zamówienia podstawowego PLN;
- 6)Lider konsorcjum: AGENCJA OCHRONY OSÓB I MIENIA DOGMAT Sp. z o.o., ul. Williama Heerleina Lindleya 16, 0

013 Warszawa, NIP: PL 7010302597

Członek konsorcjum: BIURO OCHRONY DOGMAT Sp. z o. o., Brzozowa, 5, 82 – 300 Elbląg

Członek konsorcjum: D&S DOGMAT Sp. z o. o., Domaniewska 47/10, 02 – 672 Warszawa

Członek konsorcjum: Grupa Ochrony Dogmat Sp. z o. o., Brzozowa, 5, 82 – 300 Elbląg

Cena – 2 483 887,19 – wartość zamówienia podstawowego PLN.

Zamawiający w dniu 20 listopada 2025 r. skierował do Security Emporio wezwanie do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny. Zgodnie z treścią wezwania: „Wartość Państwa złożonej oferty w pozycji 10 Prokuratura Rejonowa w Nakle nad Notecią jest niższa od wartości zamówienia powiększonej o należyty podatek vat ustalonej przed wszczęciem postępowania oraz średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert.”. Zamawiający wezwał wspomnianego wykonawcę do złożenia wyjaśnienia oraz dowodów w zakresie wyliczenia zaoferowanej ceny/kosztów/istotnych części składowych oferty w terminie określonym w wezwaniu.

W tym samym dniu Zamawiający wystosował wezwanie do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny do wykonawcy JAG. Jak wynika z treści wezwania: „Wartość Państwa złożonej oferty w pozycji 11 Sąd Rejonowy w Nakle nad Notecią jest niższa od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert.”. Zamawiający wezwał wspomnianego wykonawcę do złożenia wyjaśnienia oraz dowodów w zakresie wyliczenia zaoferowanej ceny/kosztów/istotnych części składowych oferty w terminie określonym w wezwaniu.

W terminie wskazanym przez Zamawiającego wykonawca JAG i Security złożyli wyjaśnienia.

Kolejno, w dniu 02 grudnia 2025 r. Zamawiający opublikował informację o wyborze najkorzystniejszej oferty. Na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SWZ za najkorzystniejszą została wybrana oferta złożona przez wykonawcę JAG. Na drugim miejscu uplasowała się oferta wykonawcy Security Emporio. Oferta złożona przez Odwołującego zajęła trzecie miejsce w rankingu.

**Izba po przeprowadzeniu rozprawy, uwzględniając dokumentację przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności**

**treść SWZ, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron zawarte w odwołaniu i odpowiedzi na odwołanie, a także wyrażone przez Odwołującego ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje.**

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych, skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 PZP. Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 PZP – tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności Zamawiającego.

Izba działając na podstawie art. 526 ust. 4 PZP postanowiła uwzględnić opozycję Odwołującego, co do przystąpienia JAG do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Izba stwierdziła brak skuteczności zgłoszonego przystąpienia wykonawcy JAG w tej sprawie. Agencja w zgłoszeniu przystąpienia nie wykazała interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Niespełnienie jednej z przesłanek przystąpienia do postępowania odwoławczego skutkowało niemożnością uczestnictwa wykonawcy JAG w postępowaniu odwoławczym w charakterze przystępującego.

Rozpoznając odwołanie Izba przeprowadziła dowody z dokumentacji postępowania,

oraz wszystkie wnioski i dowody z dokumentów. Izba nie znalazła podstaw do pominięcia któregokolwiek z dowodów z dokumentów na podstawie art. 541 PZP.

Odwołanie zostało rozpoznane w granicach zawartych w nim zarzutów – art. 555 PZP, z uwzględnieniem zasady kontradyktoryjności postępowania – art. 534 ust. 1 PZP. Rozpoznając przedmiotowe odwołanie, Izba miała na uwadze treść akt postępowania – § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że odwołanie zasługiwało na uwzględnienie w części. Przystępując, zgodnie z wymaganiami art. 559 ust. 2 PZP, przepisy stanowiące podstawę prawną zapadłego rozstrzygnięcia, Izba wskazuje, że w przedmiotowej sprawie zastosowanie znajdują następujące przepisy:

Art. 224 PZP:

1. Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.
2. W przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od:

1) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1, 5a i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia;

2) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, zaktualizowanej z uwzględnieniem okoliczności, które nastąpiły po wszczęciu postępowania, w szczególności istotnej zmiany cen rynkowych, zamawiający może zwrócić się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1.

Art. 224 ust. 6 PZP: Odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

### **Zarzut 1**

Zgodnie z Rozdziałem XV SWZ zatytułowanym Sposób obliczenia ceny – Cena podana przez Wykonawcę w formularzu ofertowym musi być całkowitą ceną określoną w SWZ za wykonanie zamówienia, z podziałem na poszczególne obiekty Zamawiającego. Suma wartości poszczególnych pozycji będzie stanowić wartość brutto oferty (ust. 2). W tym miejscu należy wskazać, że wyłącznym kryterium oceny ofert w postępowaniu była cena – Rozdział XVI SWZ ust. 1 i 2. Z przytoczonych postanowień SWZ wynika, że wykonawcy biorący udział w postępowaniu kalkulując cenę oferty zobowiązani są uwzględnić wszystkie koszty związane z realizacją zamówienia. Specyfika przedmiotowego postępowania powoduje, że istotnym elementem ceny każdej oferty jest wynagrodzenie personelu wykonawcy, który będzie wykonywać przedmiot zamówienia. Mając na względzie, że koszty wynagrodzenia, to koszty jakie wykonawca ponosi przez cały okres realizacji zamówienia, to okoliczność ta powinna zostać uwzględniona przez wykonawcę w kalkulacji jego ceny na poziomie, który odzwierciedla rzeczywiste koszty wynagrodzeń w tym czasie tj. od dnia 01 stycznia 2026 r. do dnia 30 listopada 2026 r. Wykonawca JAG powinien oszacować wynagrodzenie personelu przeznaczonego do realizacji zamówienia w sposób realny i uwzględniający wszystkie okoliczności, jakie były jemu znane, w tym wysokość minimalnego wynagrodzenia za pracę. Izba wskazuje, że obowiązek kalkulowania przez wykonawcę kosztów pracy w wysokości nie niższej niż minimalne wynagrodzenie za pracę wprost wynika z treści art. 224 ust. 3 pkt 4 PZP. Jak wynika z treści przywołanego przepisu, wartość kosztów pracy nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie.

Dodatkowo należy wskazać, że termin składania ofert w postępowaniu upływał w dniu 07 listopada 2025 r. – Rozdział XII ust. 5 SWZ. Z kolei wezwanie skierowane do Agencji do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny zostało wystosowane do tego wykonawcy w dniu 20 listopada 2025 r. Tymczasem jak wynika z treści Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 września 2025 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2026 r.:

§ 1. Od dnia 1 stycznia 2026 r. ustala się minimalne wynagrodzenie za pracę w wysokości 4806 zł.

§ 2. Od dnia 1 stycznia 2026 r. ustala się minimalną stawkę godzinową w wysokości 31,40 zł.

Wykonawca kalkulując cenę oferty zobowiązany jest wziąć pod uwagę wysokość minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, która obowiązywać będzie w dacie realizacji zamówienia, z zastrzeżeniem, że wysokości te są znane na dzień składania ofert. Mając na względzie, że w postępowaniu termin składania ofert został wyznaczony na dzień 07 listopada 2025 r., przyjęć należy, że wykonawcy JAG znana była zarówno wysokość minimalnego wynagrodzenia za pracę, jak również minimalnej stawki godzinowej obowiązującej od dnia 01 stycznia 2026 r. To, że Agencja nie uwzględniła prawidłowej wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę w swojej kalkulacji ceny oznacza, że wykonawca JAG nie skalkulował oferty w sposób rzetelny i z uwzględnieniem wszystkich wymaganych okoliczności. Ciężar wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej cen lub kosztu spoczywa na wykonawcy – JAG w tej sprawie. Zdaniem Izby Agencja w swoich wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny nie uwzględniając w swojej cenie oferty minimalnego wynagrodzenia za pracę obowiązującego od dnia 02 stycznia 2026 r. potwierdziła, że zaoferowana przez nią cena nosi znamiona rażąco niskiej. Powyższe skutkuje koniecznością odrzucenia oferty wykonawcy JAG na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP w zw. z art. 224 ust. 6 PZP.

### **Zarzut 2**

Okolicznością bezsporną jest, że Security do realizacji przedmiotu zamówienia (poz.10) zatrudni pracowników niepełnosprawnych w stopniu umiarkowanym ze schorzeniem szczególnym. Kwota 2.585,00 zł wynika z treści wyjaśnień złożonych przez Emporio, jak również z argumentacji zawartej przez Konsorcjum w odwołaniu.

W dalszej części odwołania Odwołujący podnosi, że Security nie wskazał sposobu kalkulacji kosztów absencji urlopowej

pracowników. W tym miejscu należy zauważyć, że skierowane przez Zamawiającego do Emporio wezwanie do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny w istocie determinuje treść składanych przez wykonawcę wyjaśnień. Zamawiający dokonuje oceny złożonych przez wykonawcę wyjaśnień przez pryzmat treści skierowanego do wykonawcy wezwania. W świetle wystosowanego przez Zamawiającego do Emporio wezwania, Zamawiający oczekiwał od wykonawcy złożenia wyjaśnień oraz dowodów w zakresie wyliczenia zaoferowanej ceny/kosztów/istotnych części składowych jego oferty.

W ocenie Izby skierowane przez Zamawiającego do wykonawcy Security wezwanie było zbyt ogólne, aby wykonawca na jego podstawie mógł powziąć wiedzę jakie aspekty kalkulacji ceny w rzeczywistości interesują Zamawiającego. Skoro Zamawiający w treści wezwania nie żądał przedstawienia przez Emporio sposobu kalkulacji kosztów absencji urlopowej pracownika, to nie sposób wymagać, aby Security złożyło wyjaśnienia w tym zakresie. Złożone przez wykonawcę Security wyjaśnienia oraz załączone dowody potwierdziły, że zaoferowana przez niego cena jest realna i gwarantuje rzetelne wykonanie zamówienia. Tym samym brak było podstaw do uwzględnienia tego zarzutu.

### **Zarzut 3**

Izba za zasadny uznała zarzut ewentualny naruszenia przez Zamawiającego art. 224 ust. 1 PZP – zaniechanie badania ceny oferty Emporio w ramach pozycji 11 w formularzu ofertowym. Przedstawiona przez Konsorcjum w odwołaniu kalkulacja kosztów realizacji usługi sporządzona została w oparciu o kwotę wskazaną w formularzu ofertowym wykonawcy Emporio. Konsorcjum w swojej kalkulacji wskazało elementy kosztotwórcze, które mają wpływ na wysokość zaoferowanej ceny w tym m.in. wynagrodzenie zasadnicze, dodatek za pracę w godzinach nocnych, koszt świadczenia urlopowego, koszt 1 roboczogodziny. Przytoczone przez Odwołującego okoliczności mają wpływ na cenę oferty. Sporządzona przez Konsorcjum kalkulacja poddaje pod wątpliwość prawidłowość ceny zaoferowanej przez Emporio dla pozycji 11 w formularzu ofertowym.

Nie można tracić z pola widzenia, że wykonawca Security nie był wzywany przez Zamawiającego do wyjaśnienia ceny w ramach ww. pozycji formularza ofertowego. Dlatego też w ocenie Izby w odniesieniu do ceny zaoferowanej przez Emporio dla pozycji Sąd Rejonowy w Nakle nad Notecią zaistniały podstawy do wezwania tego wykonawcy do złożenia wyjaśnień w zakresie elementów ceny mających wpływ na wysokość ceny.

### **Zarzut 4**

Uwzględnienie zarzutu 4 byłoby konsekwencją uwzględnienia przez Izbę łącznie zarzutów 1 i 2. Z uwagi na to, że Izba uwzględniła zarzut 1 i zarzut 3 (zarzut ewentualny względem zarzutu 2), to zarzut ten nie mógł zostać uwzględniony już ze względu na samą konstrukcję odwołania. Ponadto, Izba podkreśla, że nie leży w jej kognicji dokonywanie oceny zdarzenia o charakterze przyszłym i niepewnym (wręcz hipotetycznym), a tak należałoby ocenić zaniechanie wyboru oferty Odwołującego. Tylko Zamawiający jest uprawniony

do dokonania oceny oferty wykonawcy w postępowaniu skutkującej jej wyborem. Izba

w granicach wynikających z art. 555 PZP ocenia więc czynności Zamawiającego, ale nie jest organem uprawnionym do dokonywania za zamawiającego oceny ofert w postępowaniu.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy

na podstawie art. 575 PZP oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania

(Dz. U. z 2020 r. poz. 2537).

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca .....