

Sygn. akt: KIO 5506/25

WYROK

Warszawa, dnia 26 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Przemysław Dzierzędzki

Protokolant: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 grudnia 2025 r. przez wykonawcę **Team Systems sp. z o.o. w Warszawie**

w postępowaniu prowadzonym przez **Polskie Porty Lotnicze S.A. w Warszawie**

na *serwis i konserwację systemów wchodzących w skład zintegrowanego systemu bezpieczeństwa*

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego - wykonawcy **T4B sp. z o.o.**

w Warszawie

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego - wykonawcy **Saportia sp. z o.o.**

w Radomiu

orzeka:

1. **oddala odwołanie,**

2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę **Team Systems sp. z o.o. w Warszawie** i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15.000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **Team Systems sp. z o.o. w Warszawie** tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 5506/25

Uzasadnienie

Polskie Porty Lotnicze S.A. w Warszawie zwana dalej „zamawiającym”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą Pzp” lub „Pzp”, którego przedmiotem jest serwis i konserwacja systemów wchodzących w skład zintegrowanego systemu bezpieczeństwa.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 17 czerwca 2025 r., Dz.U. S: 114/2025, nr 389967-2025.

Wobec czynności i zaniechań zamawiającego w ww. postępowaniu 8 grudnia 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zwanej dalej również „Izbą”, wniósł odwołanie wykonawca Team Systems sp. z o.o. w Warszawie, zwany dalej „odwołującym”.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp poprzez odrzucenie oferty odwołującego w części 2 i 3 postępowania jako zawierającej rażąco niską cenę.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu: unieważnienie czynności badania i oceny ofert, w tym wyboru najkorzystniejszej oferty, unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego w częściach 2 i 3 postępowania, dokonanie ponownego badania i oceny ofert, w tym wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania. W odpowiedzi i w trakcie rozprawy przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne swego stanowiska.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił przystąpienie wykonawca T4B sp. z o.o. w Warszawie. Złożył pismo procesowe, w którym wniósł o oddalenie odwołania. W piśmie i w trakcie rozprawy przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne swego stanowiska.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił przystąpienie wykonawca Saportia sp. z o.o. w Radomiu. Złożył pismo procesowe, w którym wniósł o oddalenie odwołania. W piśmie i w trakcie rozprawy przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne swego stanowiska.

Uwzględniając całość dokumentacji z przedmiotowych postępowania, w tym w szczególności: ogłoszenie o zamówieniu, postanowienia specyfikacji warunków zamówienia (SWZ), odpowiedzi na pytania dotyczące treści SWZ, modyfikacje SWZ, oferty wykonawców, wezwania zamawiającego kierowane do wykonawców, odpowiedzi wykonawców na ww. wezwania, raporty z aukcji, zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej w części 2 i 3 postępowania, zawiadomienie o odrzuceniu oferty odwołującego w części 2 i 3 postępowania, załączniki do pism procesowych stron i uczestników, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia, stanowiska i dokumenty

złożone przez strony i uczestników w trakcie posiedzenia i rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Art. 16 Pzp stanowi, że Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2) przejrzysty;
- 3) proporcjonalny.

Art. 224 Pzp stanowi:

1. Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.
2. W przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od:
 - 1) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia;
 - 2) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, zaktualizowanej z uwzględnieniem okoliczności, które nastąpiły po wszczęciu postępowania, w szczególności istotnej zmiany cen rynkowych, zamawiający może zwrócić się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1.
3. Wyjaśnienia, o których mowa w ust. 1, mogą dotyczyć w szczególności:
 - 1) zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy;
 - 2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych;
 - 3) oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę;
 - 4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
 - 5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;
 - 6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
 - 7) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska;
 - 8) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.
4. W przypadku zamówień na roboty budowlane lub usługi, zamawiający jest obowiązany żądać wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, co najmniej w zakresie określonym w ust. 3 pkt 4 i 6.
5. Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.
6. Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Art. 226 ust. 1 Pzp stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

- 8) zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia,

Art. 239 ust. 1 Pzp stanowi, że Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Ustalono, że przedmiotem zamówienia jest serwis i konserwacja systemów wchodzących w skład zintegrowanego systemu bezpieczeństwa.

Ustalono, że w specyfikacji warunków zamówienia (SWZ) zamawiający przewidział m.in.

III. Opis przedmiotu zamówienia

1. Przedmiotem niniejszego zamówienia jest Serwis i Konserwacja Systemów wchodzących w skład Zintegrowanego Systemu Bezpieczeństwa Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia znajdują się w Projektowanych Postanowieniach Umowy, stanowiących Załącznik nr 3 do SWZ.
4. Zamawiający udzieli zamówienia w podziale na części.

4.1.

Część 1 - Serwis i Konserwacja Systemu Kontroli Dostępu (Siemens), Systemu Sygnalizacji Włamania i Napadu (Siemens), Systemu Integrującego (Siemens) w budynku Terminala A / Strefa CDE oraz budynkach i obiektach oddalonych.

4.2.

Część 2 – Serwis i Konserwacja Systemu Kontroli Dostępu (Nedap), Systemu Sygnalizacji Włamania i Napadu (Nedap) w budynku Terminala A / Strefa AB oraz budynkach i obiektach oddalonych.

4.3.

Część 3 – Serwis i Konserwacja Systemu Telewizji Dozorowej IP (Avigilion), Systemu Telewizji Dozorowej (Analogowej) oraz Systemu Integrującego ZSB (Gemos) w budynku Terminala A / Strefa AB, CDE oraz budynkach i obiektach oddalonych.

(por. SWZ, w aktach sprawy)

Kolejno ustalono, że do upływu terminu składania ofert do zamawiającego wpłynęły następujące oferty w zakresie zadania nr 2:

- a) odwołującego z ceną brutto 1 930 093,86 zł,
- b) wykonawcy T4B sp. z o.o. z ceną brutto 563 998,05 zł,
- c) wykonawcy Atrem S.A. z ceną brutto 1 998 800,18 zł,
- d) wykonawcy Saportia sp. z o.o. z ceną brutto 2 325 146,98 zł.

(por. informacja z otwarcia ofert, w aktach sprawy).

Ustalono także, że na sfinansowanie zamówienia w zakresie zadania nr 2 zamawiający przeznaczył kwotę 3 511 946,43 zł brutto.

(por. informacja o ww. kwocie, w aktach sprawy).

Kolejno ustalono, że do upływu terminu składania ofert do zamawiającego wpłynęły następujące oferty w zakresie zadania nr 3:

- a) odwołującego z ceną brutto 2 570 144,04 zł,
- b) wykonawcy T4B sp. z o.o. z ceną brutto 1 027 928,22 zł,
- c) wykonawcy Atrem S.A. z ceną brutto 2 205 369,73 zł,
- d) wykonawcy Saportia sp. z o.o. z ceną brutto 4 382 613,00 zł.

(por. informacja z otwarcia ofert, w aktach sprawy).

Ustalono także, że na sfinansowanie zamówienia w zakresie zadania nr 3 zamawiający przeznaczył kwotę 6 633 129,24 zł brutto.

(por. informacja o ww. kwocie, w aktach sprawy).

Kolejno ustalono, że 28 sierpnia 2025 r. zamawiający przeprowadził aukcję elektroniczną w zakresie zadania nr 2.

W wyniku aukcji zostały złożone następujące oferty w zakresie zadania nr 2:

- a) odwołującego z ceną brutto 687 380,00 zł,
- b) wykonawcy T4B sp. z o.o. z ceną brutto 690 000,00 zł,
- c) wykonawcy Atrem S.A. z ceną brutto 1 798 800,18zł,
- d) wykonawcy Saportia sp. z o.o. z ceną brutto 2 325 061,81zł.

(raport z przebiegu aukcji w zakresie zadania nr 2)

Kolejno ustalono, że pismem z 28 sierpnia 2025 r. zamawiający, działając na podstawie art. 224 ust. 1 Pzp wezwał odwołującego do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny odnośnie zadania nr 3. W wezwaniu zamawiający wskazał, co następuje.

W toku badania oferty Zamawiający stwierdził, że wartość Państwa oferty w części 3 wynosi 2 570 144,04 PLN brutto i jest niższa o ponad 30% od wartości szacunkowej zamówienia powiększonego o podatek od towarów i usług. W związku z tym, iż Zamawiający nie dysponuje informacjami wskazującymi, że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia, stosownie do dyspozycji art. 224 ust. 2 pkt 1) Ustawy, Zamawiający wzywa do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny, w szczególności dokumentu/dokumentów, z którego/ych Zamawiający będzie mógł w jednoznaczny i nie budzący wątpliwości sposób wywnioskować, iż oferowana usługa zostanie zrealizowana w sposób należyty i z dochowaniem wszelkiej staranności, z uwzględnieniem złożoności i wymagań Zamawiającego opisanych w SWZ, a w szczególności w zakresie:

- 1) kalkulacji kosztów związanych z realizacją zamówienia,
- 2) ustalonych cen usług oraz wszelkich innych kosztów, które wpłynęły na zaoferowaną przez Państwa cenę ofertową,
- 3) ewentualnych oszczędności bądź strategii, które umożliwiły zaproponowanie takiej oferty;
- 4) zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług;
- 5) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków realizacji usług;

- 6) oryginalności oferowanych usług;
- 7) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
- 8) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;
- 9) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
- 10) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska;
- 11) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Wymienione wyżej elementy cenotwórcze są elementami przykładowymi. Wykonawca powinien wskazać w wyjaśnieniach wszystkie czynniki cenotwórcze, w tym te wskazane powyżej, które uwzględnił przy sporządzeniu oferty na takim poziomie cenowym.

Złożone wyjaśnienia Wykonawca zobowiązany jest poprzeć stosownymi dowodami potwierdzającymi wskazywane w wyjaśnieniach informacje, w szczególności, gdy Wykonawca powołuje się na istnienie po jego stronie pewnych szczególnie korzystnych warunków, które wpłynęły na sposób kształtowania ceny.

W przypadku braku dołączenia do wyjaśnień stosownych dowodów, np. z powodu ich nieposiadania, Wykonawca zobowiązany jest do złożenia wyjaśnień w tym zakresie uprawdopodobniających okoliczność uniemożliwiającą ich złożenia.

Zamawiający informuje, że:

- 1) Składając wyjaśnienia wraz z dowodami Wykonawca nie może zmienić ceny zaoferowanej w ofercie;
- 2) Treść wyjaśnień wraz z dowodami musi odpowiadać treści złożonej oferty;
- 3) Wyjaśnienia Wykonawcy wraz z dowodami powinny wskazywać, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska, tj. jest to cena realna, skalkulowana w sposób rzetelny i nie zagraża realizacji zamówienia.
(por. ww. wezwanie zamawiającego, w aktach sprawy).

Kolejno ustalono, że w odpowiedzi na ww. wezwanie odwołujący złożył wyjaśnienia z 10 września 2025 r. w zakresie części nr 3. Wyjaśnienia te zostały opatrzone zastrzeżeniem tajemnicy przedsiębiorstwa.
(por. ww. wyjaśnienia wraz z załącznikami, w aktach sprawy).

Kolejno ustalono, że pismem z 18 września 2025 r. zamawiający, działając na podstawie art. 224 ust. 1 Pzp wezwał odwołującego do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny odnośnie zadania nr 2. W wezwaniu zamawiający wskazał, co następuje.

W toku badania oferty Zamawiający stwierdził, że wartość Państwa oferty po aukcji w części 2 wynosi 687 380,00 PLN brutto i jest niższa o ponad 30% od wartości szacunkowej zamówienia powiększonego o podatek od towarów i usług. W związku z tym, iż Zamawiający nie dysponuje informacjami wskazującymi, że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia, stosownie do dyspozycji art. 224 ust. 2 pkt 1) Ustawy, Zamawiający wzywa do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny, w szczególności dokumentu/dokumentów, z którego/ych Zamawiający będzie mógł w jednoznaczny i nie budzący wątpliwości sposób wywnioskować, iż oferowana usługa zostanie zrealizowana w sposób należyty i z dochowaniem wszelkiej staranności, z uwzględnieniem złożoności i wymagań Zamawiającego opisanych w SWZ, a w szczególności w zakresie:

- 1) kalkulacji kosztów związanych z realizacją zamówienia,
- 2) ustalonych cen usług oraz wszelkich innych kosztów, które wpłynęły na zaoferowaną przez Państwa cenę ofertową,
- 3) ewentualnych oszczędności bądź strategii, które umożliwiły zaproponowanie takiej oferty;
- 4) zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług;
- 5) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków realizacji usług;
- 6) oryginalności oferowanych usług;
- 7) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
- 8) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;
- 9) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
- 10) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska;
- 11) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Wymienione wyżej elementy cenotwórcze są elementami przykładowymi. Wykonawca powinien wskazać w

wyjaśnieniach wszystkie czynniki cenotwórcze, w tym te wskazane powyżej, które uwzględnił przy sporządzeniu oferty na takim poziomie cenowym.

Złożone wyjaśnienia Wykonawca zobowiązany jest poprzeć stosownymi dowodami potwierdzającymi wskazywane w wyjaśnieniach informacje, w szczególności, gdy Wykonawca powołuje się na istnienie po jego stronie pewnych szczególnie korzystnych warunków, które wpłynęły na sposób kształtowania ceny.

W przypadku braku dołączenia do wyjaśnień stosownych dowodów, np. z powodu ich nieposiadania, Wykonawca zobowiązany jest do złożenia wyjaśnień w tym zakresie uprawdopodobniających okoliczność uniemożliwiającą ich złożenia.

Zamawiający informuje, że:

- 1) Składając wyjaśnienia wraz z dowodami Wykonawca nie może zmienić ceny zaoferowanej w ofercie;
- 2) Treść wyjaśnień wraz z dowodami musi odpowiadać treści złożonej oferty;
- 3) Wyjaśnienia Wykonawcy wraz z dowodami powinny wskazywać, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska, tj. jest to cena realna, skalkulowana w sposób rzetelny i nie zagraża realizacji zamówienia.

(por. ww. wezwanie, w aktach sprawy)

Kolejno ustalono, że w odpowiedzi na ww. wezwanie odwołujący złożył 26 września 2025 r. wyjaśnienia w zakresie części nr 2. Wyjaśnienia te zostały opatrzone zastrzeżeniem tajemnicy przedsiębiorstwa.

(por. ww. wyjaśnienia wraz z załącznikami, w aktach sprawy).

Kolejno ustalono, że 23 września 2025 r. zamawiający przeprowadził aukcję elektroniczną w zakresie zadania nr 3. W wyniku aukcji zostały złożone następujące oferty w zakresie zadania nr 3:

- a) odwołującego z ceną brutto 1 931 800,00zł,
- b) wykonawcy T4B sp. z o.o. z ceną brutto 4 020 000,00zł,
- c) wykonawcy Atrem S.A. z ceną brutto 1 600 000,00 zł,
- d) wykonawcy Saportia sp. z o.o. z ceną brutto 4 382 613,00 zł.

(por. raport z przebiegu aukcji w zakresie zadania nr 3, w aktach sprawy)

Kolejno ustalono, że pismem z 14 października 2025 r. zamawiający, działając na podstawie art. 224 ust.1 Pzp wezwał odwołującego do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny odnośnie zadania nr 3. W wezwaniu zamawiający wskazał, co następuje.

W toku badania oferty Zamawiający stwierdził, że wartość Państwa oferty po aukcji w części 3 wynosi 1 931 800,00 PLN brutto i jest niższa o ponad 30% od wartości szacunkowej zamówienia powiększonego o podatek od towarów i usług. W związku z tym, iż Zamawiający nie dysponuje informacjami wskazującymi, że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia, stosownie do dyspozycji art. 224 ust. 2 pkt 1) Ustawy, Zamawiający wzywa do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny, w szczególności dokumentu/dokumentów, z którego/ych Zamawiający będzie mógł w jednoznaczny i nie budzący wątpliwości sposób wywnioskować, iż oferowana usługa zostanie zrealizowana w sposób należyty i z dochowaniem wszelkiej staranności, z uwzględnieniem złożoności i wymagań Zamawiającego opisanych w SWZ, a w szczególności w zakresie:

- 1) kalkulacji kosztów związanych z realizacją zamówienia,
- 2) ustalonych cen usług oraz wszelkich innych kosztów, które wpłynęły na zaoferowaną przez Państwa cenę ofertową,
- 3) ewentualnych oszczędności bądź strategii, które umożliwiły zaproponowanie takiej oferty;
- 4) zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług;
- 5) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków realizacji usług;
- 6) oryginalności oferowanych usług;
- 7) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
- 8) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;
- 9) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
- 10) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska;
- 11) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Wymienione wyżej elementy cenotwórcze są elementami przykładowymi. Wykonawca powinien wskazać w wyjaśnieniach wszystkie czynniki cenotwórcze, w tym te wskazane powyżej, które uwzględnił przy sporządzeniu oferty na takim poziomie cenowym.

Złożone wyjaśnienia Wykonawca zobowiązany jest poprzeć stosownymi dowodami potwierdzającymi wskazywane w wyjaśnieniach informacje, w szczególności, gdy Wykonawca powołuje się na istnienie po jego stronie pewnych

szczególnie korzystnych warunków, które wpłynęły na sposób kształtowania ceny.

W przypadku braku dołączenia do wyjaśnień stosownych dowodów, np. z powodu ich nieposiadania, Wykonawca zobowiązany jest do złożenia wyjaśnień w tym zakresie uprawdopodobniających okoliczność uniemożliwiającą ich złożenia.

Zamawiający informuje, że:

- 1) Składając wyjaśnienia wraz z dowodami Wykonawca nie może zmienić ceny zaoficerowanej w ofercie;
- 2) Treść wyjaśnień wraz z dowodami musi odpowiadać treści złożonej oferty;
- 3) Wyjaśnienia Wykonawcy wraz z dowodami powinny wskazywać, że zaoficerowana cena nie jest rażąco niska, tj. jest to cena realna, skalkulowana w sposób rzetelny i nie zagraża realizacji zamówienia.
(por. ww. wezwanie zamawiającego, w aktach sprawy).

Kolejno ustalono, że w odpowiedzi na ww. wezwanie odwołujący złożył wyjaśnienia z 19 października 2025 r. Wyjaśnienia te zostały opatrzone zastrzeżeniem tajemnicy przedsiębiorstwa.
(por. ww. wyjaśnienia wraz z załącznikami, w aktach sprawy).

Kolejno ustalono, że pismem z 14 października 2025 r. zamawiający, działając na podstawie art. 224 ust.1 Pzp wezwał odwołującego do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny odnośnie zadania nr 2. W wezwaniu zamawiający wskazał, co następuje.

Zamawiający po analizie wyjaśnień rażąco niskiej ceny w części 2 postępowania, zwraca się z prośbą o dodatkowe wyjaśnienia dotyczące poniższych kwestii:

1) Szczegółowego uzasadnienia przyjętego czasu pracy ($1\ 730 \times 4 = 6920$ roboczogodzin) dla przeglądów Systemu Kontroli Dostępu i Systemu Sygnalizacji Włamania i Napadu. W przedstawionym wyliczeniu rbh uwzględniony został czas na wykonanie czynności, gdy pracownik znajduje się przy urządzeniu lub systemie. Przyjęte założenie nie obejmuje dodatkowego czasu wymaganego na przemieszczenie się po obiekcie oraz czasu uzgodnień dostępu do tych pomieszczeń.

Ponadto proszę o wskazanie ile osób zostanie skierowane i zaangażowane do realizacji przedmiotowego zamówienia, z uwzględnieniem powyższych czynników wpływających na rzeczywisty czas wykonania prac.

2) Wskazania w wyjaśnieniu pozycji uwzględniającej koszty z tytułu Warunków Realizacji Umowy w § 2 ust. 2) ppkt 2. „wyposażone we własne środki transportu, narzędzia, środki techniczne, odpowiednią aparaturę kontrolno-pomiarową oraz typowe zespoły i podzespoły, itp.”

3) Wskazania udziału czasu pracy działu technicznego na poziomie 5% czasu przeglądów. Jakie czynniki były brane pod uwagę przy wyliczeniach, dlaczego tak niski procent został przyjęty. Jednocześnie proszę o wyjaśnienie w jaki sposób przeglądy i remonty zostaną wykonane w sposób efektywny i jakościowy przez pracowników wykonujących prace „równolegle” z innymi zadaniami / projektami.

4) Szczegółowego uzasadnienia, w której pozycji zostały umieszczone koszty związane z zarządzaniem projektem, dokumentacją, koordynacją działań oraz innymi aspektami administracyjnymi.

(por. ww. wezwanie, w aktach sprawy)

Kolejno ustalono, że w odpowiedzi na ww. wezwanie odwołujący złożył wyjaśnienia uzupełniające z 17 października 2025 r. Wyjaśnienia te zostały opatrzone zastrzeżeniem tajemnicy przedsiębiorstwa.

(por. ww. wyjaśnienia wraz z załącznikami, w aktach sprawy).

Kolejno ustalono, że pismem z 27 listopada 2025 r. zamawiający zawiadomił odwołującego o wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez przystępującego Saportia sp. z o.o. w Radomiu w zakresie części nr 2. W tym samym dniu zamawiający zawiadomił odwołującego o odrzuceniu jego oferty w zakresie części nr 2 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp. W uzasadnieniu czynności odrzucenia oferty odwołującego zamawiający wskazał, co następuje.

Zamawiający pismem z dnia 18.09.2025 roku wezwał Wykonawcę, działając na podstawie art. 224 ust. 1 do złożenia szczegółowych wyjaśnień, wraz z dowodami, co do kalkulacji ceny, w tym m.in. kalkulacji kosztów związanych z realizacją zamówienia, ustalonych cen usług oraz wszelkich innych kosztów, które wpłynęły na zaoficerowaną cenę ofertową, ewentualnych oszczędności bądź strategii, które umożliwiły zaproponowanie takiej oferty, zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie. Zamawiający w piśmie zaznaczył, że powyższe elementy cenotwórcze są elementami przykładowymi. Wykonawca powinien wskazać w wyjaśnieniach wszystkie czynniki cenotwórcze, w tym te wskazane powyżej, które uwzględnił przy sporządzeniu oferty na takim poziomie cenowym. Wykonawca w terminie nadesłał odpowiedź z ogólnym opisem organizacji pracy i deklaracją „doświadczenia” oraz „efektywności narzędzi”, jednak bez przedstawienia wiarygodnych i weryfikowalnych dowodów potwierdzających realność zaoficerowanej ceny.

Po szczegółowym przeanalizowaniu złożonych przez Wykonawcę wyjaśnień rażąco niskiej ceny wraz ze złożonymi dokumentami, Zamawiający stwierdził, iż:

Wykonawca swoją kalkulację oparł o szacunkowe wyliczenia, nie potwierdzając dowodami, że w kalkulacji uwzględnione zostały wszystkie koszty związane z realizacją Umowy. Przedstawione wyjaśnienia nie zostały należycie uzasadnione i nie odzwierciedlają w pełni zakresu prac objętych zamówieniem.

W złożonych wyjaśnieniach Wykonawca pominął także uwzględnienie konieczności kosztu roboczogodzin dla dyżuru pracownika w dniach poniedziałek-piątek w godzinach 16:00-8:00, oraz kosztu roboczogodzin dyżuru pracownika w dniach piątek godzina 16:00 do poniedziałku godzina 8:00. Zgodnie z Wymaganiami Zamawiającego wskazanymi w dokumentacji SWZ załącznik nr 3 § 2 ust. 1 pkt 2b oraz 2 ust. 5, zgłoszenia Awarii będą przyjmowane przez Wykonawcę 24 godziny na dobę, 7 dni w tygodniu, 365 dni w roku z reakcją w czasie 4 h. Tym samym Wykonawca nie udowodnił Zamawiającemu, że uwzględnił w cenie ofertowej wykonanie zamówienia w pełnym zakresie wymaganym dokumentami zamówienia oraz że w kalkulował wszystkie wymagane koszty.

Wykonawca nie wykazał również, jakie konkretne uwarunkowania i obiektywne czynniki, które towarzyszyć będą realizacji zamówienia, wpłynęły na możliwość zaoferowania przez Wykonawcę obniżonej ceny za wykonanie zamówienia. Za okoliczności takie nie można bowiem uznać twierdzeń wykonawcy o jego zaangażowaniu w realizację innych projektów w tym modernizację SKD Nedap i przyjęcie założeń, że udział czasu pracy działu technicznego na poziomie 5% czasu przeglądów jest wystarczające do realizacji przedmiotu zamówienia, również nie uzasadniają zaoferowanej przezeń ceny. A wręcz budzi obawy Zamawiającego o właściwą realizację obu projektów.

Wykonawca nie przedstawił rzetelnej kalkulacji osobogodzin przypisanych do poszczególnych przeglądów. Brak jest przejrzystego bilansu nakładów pracy, który pozwalałby ocenić adekwatność zaangażowania prac do zakresu przeglądów. Odnosząc się do kalkulacji kosztów związanych z realizacją zamówienia Wykonawca oparł swoją kalkulację o znacznie zaniżoną szacunkową ilość roboczogodzin (co przekłada się na wymiar zaangażowania Wykonawcy w wykonanie prac dla danego przeglądu).

W związku z wątpliwościami dot. kalkulacji ilości etatów, Zamawiający pismem z dnia 14.10.2025 r. wezwał Wykonawcę do przedstawienia dodatkowych wyjaśnień, w tym wskazania liczby etatów przewidzianych do realizacji zamówienia.

Wykonawca w przedstawionej odpowiedzi wskazał, iż zamierza skierować do realizacji ww. zadania trzy osoby oraz jedną osobę rezerwową na wypadek przypadków losowych. Przedstawiona ilość etatów potwierdza, iż kalkulacja nie uwzględnia, ani nie odnosi się do rzeczywistych nakładów pracy.

W okresie jednego przeglądu (6 miesięcy) na jeden etat przypada średnio 1000 rh. Zakładając zaangażowanie 3 etatów daje to sumę 3000 rh. W wyliczeniach przedstawionych przez Wykonawcę ilość roboczogodzin jednego przeglądu (6 miesięcy) wynosi 1730 rh, co stanowi znaczące niedoszacowanie niezbędnych nakładów pracy do należytego wykonania zamówienia.

Tym samym złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia i przygotowana kalkulacja nie oddaje faktycznego zaangażowania osób i pracy.

W związku z tym, że to na Wykonawcy ciąży odpowiedzialność za udowodnienie Zamawiającemu prawidłowości skalkulowania oferty, Zamawiający uznaje, że Wykonawca nienależycie przedstawił sposób kalkulacji oferty i tym samym nie udowodnił Zamawiającemu, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska. (por. ww. zawiadomienie zamawiającego dotyczące części nr 2, w aktach sprawy).

Kolejno ustalono, że pismem z 27 listopada 2025 r. zamawiający zawiadomił odwołującego o wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez przystępującego T4B sp. z o.o. w Warszawie w zakresie części nr 3. W tym samym dniu zamawiający zawiadomił odwołującego o odrzuceniu jego oferty w zakresie części nr 3 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp. W uzasadnieniu czynności odrzucenia oferty odwołującego zamawiający wskazał, co następuje.

Zamawiający działając na podstawie art. 224 ust. 1 pismem z dnia 18.09.2025 roku wezwał Wykonawcę, do złożenia szczegółowych wyjaśnień, wraz z dowodami, co do kalkulacji ceny, w tym m.in. kalkulacji kosztów związanych z realizacją zamówienia, ustalonych cen usług oraz wszelkich innych kosztów, które wpłynęły na zaoferowaną cenę ofertową, ewentualnych oszczędności bądź strategii, które umożliwiły zaproponowanie takiej oferty, zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie. Zamawiający w piśmie zaznaczył, że powyższe elementy cenotwórcze są elementami przykładowymi. Wykonawca powinien wskazać w wyjaśnieniach wszystkie czynniki cenotwórcze, w tym te wskazane powyżej, które uwzględnił przy sporządzeniu oferty na takim poziomie cenowym. Wykonawca w terminie nadesłał odpowiedź z ogólnym opisem organizacji pracy i deklaracją „doświadczenia” oraz

„efektywności narzędzi”, jednak bez przedstawienia wiarygodnych i weryfikowalnych dowodów potwierdzających realność zaoferowanej ceny.

Po szczegółowym przeanalizowaniu złożonych przez Wykonawcę wyjaśnień rażąco niskiej ceny wraz ze złożonymi dokumentami, Zamawiający stwierdził, iż:

Wykonawca swoją kalkulację oparł o szacunkowe wyliczenia, nie potwierdzając dowodami, że w kalkulacji uwzględnione zostały wszystkie koszty związane z realizacją Umowy. Przedstawione wyjaśnienia nie zostały należycie uzasadnione i nie odzwierciedlają w pełni zakresu prac objętych zamówieniem.

Wyjaśnienia rażąco niskiej ceny zawierają błędy dotyczą sposobu uwzględnienia podatku VAT. Podsumowaniem wyjaśnień rażąco niskiej ceny jest składową trzech pozycji:

1) kalkulacja kosztów pracy (cena jednostkowa rbh pracownika 60,00 zł) wynosi $9984 \text{ rbh} \times 60,00 \text{ zł rbh} = 599\,040,00 \text{ zł netto}$.

2) Kalkulacja kosztów towarów i usług świadczonych za pomocą zasobów obcych i własnych wynosi 329 516,00 zł netto.

3) Zestawienie innych kosztów mających wpływ na ofertę w tym zysk: 642 013,10 zł netto.

Poszczególne pozycje powyżej zostały zsumowane do kwoty 1 570 569,10 zł netto + VAT co daje w zaokrągleniu kwotę 1 931 800,00 zł brutto. podatek VAT należny policzony został od łącznej wartości netto oferty, podczas gdy wartość naliczonego podatku VAT powinna być mniejsza ponieważ nie wszystkie koszty podlegają opodatkowaniu tym podatkiem takie jak koszty wynagrodzeń pracowników własnych wykonawcy. Koszty te stanowią ponad 50% kosztów oferty. Wykonawca nie przedstawił także żadnych dowodów potwierdzających wysokość ponoszonych kosztów wynagrodzeń, w szczególności umów o pracę.

Jedynym załączonym do wyjaśnień dowodem jest oferta MEGAVISION Technology Sp. z o.o. datowana na dzień 20.09.2024 r. z ważnością 90 dni. Dowód ten wzbudza istotne wątpliwości co do przydatności dla udowodnienia poziomu kosztów, wpływa także na wiarygodność złożonych wyjaśnień.

W wyjaśnieniach Wykonawca nie uwzględnił kosztów roboczogodzin dla dyżuru pracownika w dniach poniedziałek-piątek w godzinach 16:00-8:00, oraz kosztu roboczogodzin dyżuru pracownika w dniach piątek godzina 16:00 do poniedziałku godzina 8:00. Zgodnie z Wymaganiami Zamawiającego wskazanymi w dokumentacji SWZ załącznik nr 3 § 2 ust. 1 pkt 2b oraz 2 ust. 5, zgłoszenia Awarii będą przyjmowane przez Wykonawcę 24 godziny na dobę, 7 dni w tygodniu, 365 dni w roku z reakcją w czasie 4 h. Tym samym Wykonawca nie udowodnił Zamawiającemu, że uwzględnił w cenie ofertowej wykonanie zamówienia w pełnym zakresie wymaganym dokumentami zamówienia oraz że w kalkulował wszystkie wymagane koszty.

Nie zostały również wskazane koszty koordynacji i sprawozdawczość realizacji zamówienia, obejmujące m.in. zarządzanie projektem, przygotowanie dokumentacji, koordynację działań oraz innych czynności organizacyjno-administracyjnych związanych z realizacją umowy.

Wykonawca w wyjaśnieniach przedstawił tabele z błędnymi wyliczeniami w zakresie przyjętego czasu pracy dla danego urzędnika, jak również błędnie wskazane zostały wyliczenia w zakresie wsparcia technicznego zewnętrznych inżynierów systemu Avigilon. Jest to kolejny przykład błędów i nieścisłości, podważających rzetelność i wiarygodność przedstawionych wyjaśnień.

W wyjaśnieniach brak jest przejrzystego bilansu nakładów pracy, który pozwalałby ocenić adekwatność zaangażowania prac do zakresu przeglądów.

Tym samym złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia i przygotowana kalkulacja nie oddaje faktycznego zaangażowania osób i nakładów pracy.

W związku z tym, że to na Wykonawcy ciąży odpowiedzialność za udowodnienie Zamawiającemu prawidłowości skalkulowania oferty, Zamawiający uznaje, że Wykonawca nienależycie przedstawił sposób kalkulacji oferty i tym samym nie udowodnił Zamawiającemu, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska.

(por. ww. zawiadomienie zamawiającego dotyczące części nr 3, w aktach sprawy).

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Jak wskazuje się w orzecznictwie Izby, wyjaśnienia składane w reakcji na wezwanie zamawiającego kierowane w trybie art. 224 Pzp powinny stanowić podstawę oceny przez zamawiającego, czy zaoferowano mu cenę rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia, czy też nie. Jak wynika z treści art. 224 ust. 5 ustawy Pzp *obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy*. Polski ustawodawca przesądził w przywołanym przepisie, że wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień w trybie art. 224 ustawy Pzp, ma obowiązek udowodnić zamawiającemu, że jego oferta nie zawiera ceny rażąco niskiej. Z przepisu tego wynika zatem domniemanie, że wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień zaoferował cenę rażąco niską. Wyjaśnienia i dowody na ich poparcie,

składane przez wykonawcę w odpowiedzi na wezwanie, muszą zaś obalić owo domniemanie. Nie ulega również wątpliwości, że udowodnienie realności ceny powinno nastąpić w toku postępowania o udzielenie zamówienia przed zamawiającym, a nie w toku postępowania odwoławczego przed Izbą. Jeżeli wykonawca nie udźwignie ciężaru obalenia domniemania rażąco niskiej ceny w postępowaniu przed zamawiającym, to jego oferta podlega odrzuceniu. Przepis art. 224 ust. 6 ustawy Pzp stanowi bowiem, że *podlega odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.*

W pierwszej kolejności Izba stwierdziła, że zamawiający słusznie wytknął odwołującemu, iż nie poparł swych wyjaśnień, w tym elementów kalkulacji własnej, praktycznie żadnymi dowodami, potwierdzającymi realność zaoferowanej ceny. Dostrzeżenia wymagało, że odwołujący w zasadzie ograniczył się do złożenia jednego dowodu w zakresie części nr 3, załączonego do wyjaśnień z 10 września 2025 r. i 19 października 2025 r., co trafnie wytknął mu zamawiający wskazując, że wykonawca oparł swoją kalkulację o „szacunkowe wyliczenia, nie potwierdzając dowodami, że w kalkulacji uwzględnione zostały wszystkie koszty związane z realizacją Umowy” i że jedynym dowodem jest oferta datowana na dzień 20.09.2024. (uzasadnienie odrzucenia dla części 3 zamówienia). Przypomnienia wymagało, że procedura z art. 224 Pzp jest procedurą wyjaśniająco-dowodową. Na konieczność złożenia wraz z wyjaśnieniami dowodów zamawiający wyraźnie wskazywał w treści wszystkich wezwań, jakie w trybie art. 224 Pzp kierował do odwołującego w zakresie obu części zamówienia. Co więcej zamawiający w wezwaniach wskazywał także, że jeśli wykonawca niełoży w jakimś zakresie dowodów, to ma uprawdopodobnić przyczyny takiego postępowania. Zamawiający uprzedzał odwołującego, że *W przypadku braku dołączenia do wyjaśnień stosownych dowodów, np. z powodu ich nieposiadania, Wykonawca zobowiązany jest do złożenia wyjaśnień w tym zakresie uprawdopodobniających okoliczność uniemożliwiającą ich złożenia.* Odwołujący nie dołączając do swych wyjaśnień w zakresie części nr 2 żadnych dowodów (a w części 3 - praktycznie żadnych dowodów) zignorował wezwanie zamawiającego. Co istotne, odwołujący nie uprawdopodobnił także przyczyn niemożności złożenia dowodów, o co także był wzywany. W wyjaśnieniach próżno było bowiem szukać wywodów w tym zakresie. O tym, że istniała możliwość złożenia takich dowodów świadczyły zaś wyjaśnienia ceny złożone przez przystępującego Saportia i przystępującego T4B.

W dalszej kolejności należało odnieść się do zarzutów dotyczących podstaw faktycznych odrzucenia oferty odwołującego opisanych przez zamawiającego następująco:

Przedstawione wyjaśnienia nie zostały należycie uzasadnione i nie odzwierciedlają w pełni zakresu prac objętych zamówieniem. (...)

Wykonawca nie przedstawił rzetelnej kalkulacji osobogodzin przypisanych do poszczególnych przeglądów. Brak jest przejrzystego bilansu nakładów pracy, który pozwalałby ocenić adekwatność zaangażowania prac do zakresu przeglądów (część 2 zamówienia),

Przedstawione wyjaśnienia nie zostały należycie uzasadnione i nie odzwierciedlają w pełni zakresu prac objętych zamówieniem. (...)

W wyjaśnieniach brak jest przejrzystego bilansu nakładów pracy, który pozwalałby ocenić adekwatność zaangażowania prac do zakresu przeglądów. (część 3 zamówienia).

Zdaniem Izby tak sformułowana podstawa faktyczna czynności odrzucenia oferty odwołującego okazała się również trafna. Odwołujący sporządził wyjaśnienia ceny w ten sposób, że podał założenia czasu pracy w zakresie obsługi przedmiotu postępowania lakonicznie i uproszczony sposób, a mianowicie wymieniając rodzaj sprzętu i czas realizacji liczony w rbg. Jednakże tego rodzaju kalkulacja osobogodzin przypisanych do poszczególnych przeglądów okazała się mało weryfikowalna. Odwołujący podał jedynie przyjętą przez siebie liczbę rbg nie wyjaśniając skąd się wzięła i nie przedstawiając w tym zakresie żadnych dowodów. Odwołujący nie odwołał się do jakichś historycznych realizacji, nie wskazał jakie czynności uwzględnił w odniesieniu do poszczególnych kategorii urządzeń. Równie dobrze w kalkulacji można było podać inne liczby rbg, uzasadniając w ten sposób dowolną cenę ofertową. Zamawiający miał zatem trudności w ocenie adekwatności przyjętego zakresu zaangażowania trafnie wskazując, że bilans nakładów pracy jest nieprzejrzysty i nie pozwala ocenić *adekwatności zaangażowania prac do zakresu przeglądów*. Ta podstawa faktyczna odrzucenia oferty odwołującego okazała się zatem trafna.

Zgodzić należało się z odwołującym jedynie w tym, że jeżeli zamawiający zdecydował się odrzucić ofertę opierając się na tym, iż *„Wykonawca w wyjaśnieniach przedstawił tabele z błędnymi wyliczeniami w zakresie przyjętego czasu pracy dla danego urządzenia, jak również błędnie wskazane zostały wyliczenia w zakresie wsparcia technicznego zewnętrznych inżynierów systemu Avigilon”* czy *„Wykonawca oparł swoją kalkulację o znacznie zaniżoną szacunkową*

ilość roboczogodzin”, to powinien napisać, jaka jest prawidłowa liczba roboczogodzin dla danego urządzenia albo na czym polegały błędne wyliczenia w zakresie przyjętego czasu pracy. Tego w uzasadnieniu czynności odrzucenia oferty odwołującego rzeczywiście zabrakło.

W dalszej kolejności Izba stwierdziła, że zamawiający słusznie odrzucił ofertę odwołującego w zakresie obu części zamówienia z powodu nieuwzględnienia kosztów zapewnienia dyżuru. W uzasadnieniach czynności odrzucenia oferty odwołującego zamawiający wskazał: *W złożonych wyjaśnieniach Wykonawca pominął także uwzględnienie konieczności kosztu roboczogodzin dla dyżuru pracownika w dniach poniedziałek-piątek w godzinach 16:00-8:00, oraz kosztu roboczogodzin dyżuru pracownika w dniach piątek godzina 16:00 do poniedziałku godzina 8:00. Zgodnie z Wymaganiami Zamawiającego wskazanymi w dokumentacji SWZ załącznik nr 3 § 2 ust. 1 pkt 2b oraz 2 ust. 5, zgłoszenia Awarii będą przyjmowane przez Wykonawcę 24 godziny na dobę, 7 dni w tygodniu, 365 dni w roku z reakcją w czasie 4 h.*

Odwołujący w pkt III. 6 uzasadnienia odwołania potwierdził, że w przedstawionych wyjaśnieniach nie wyspecyfikował kosztów dyżuru, utrzymując jedynie, że jest to koszt marginalny. Odnosząc się do tego twierdzenia podkreślenia wymaga, że skoro dyżur ma być pełniony w takim trybie jak *24 godziny na dobę, 7 dni w tygodniu, 365 dni w roku z reakcją w czasie 4 h*, to będzie z pewnością generował zauważalne koszty. Jak słusznie wskazał przystępujący Saportia w swym piśmie procesowym, w grę mogą wchodzić dodatki za pracę w nocy, w niedziele i święta, koszty gotowości, które muszą być pokryte przez cenę oferty. Na fakt, że może to być koszt istotny wskazywały także wyjaśnienia obu przystępujących. Odwołujący nie wykazał zaś, że koszt spełniania ww. obowiązków jest marginalny ani jaki on jest.

Dodatkowo w zakresie dyżuru odwołujący w odwołaniu wskazał, że obsługuje także inne zamówienia, dla których musi utrzymywać całodobową linię przyjmowania zgłoszeń awarii. Argumentował, że tego rodzaju koszt prowadzenia linii rozkłada się proporcjonalnie na każde z tych zamówień i jest to ułamkowa wartość chociażby ceny zaoferowanej w tym zamówieniu. Izba stwierdziła, że tego rodzaju wyjaśnienia odwołującego składane dopiero w toku postępowania odwoławczego należało uznać za spóźnione. Jeśli odwołujący chciał się powołać na tego rodzaju czynnik umożliwiający mu obniżenie ceny, to powinien o tym wyraźnie napisać zamawiającemu w wyjaśnieniach ceny, a następnie poprzeć swe stwierdzenia stosownymi dowodami. Zamawiający wyraźnie w wezwaniach wskazywał na konieczność opisanie takich czynników, a także na obowiązek ich udowodnienia. Temu obowiązkowi w toku postępowania o udzielenie zamówienia odwołujący nie sprostał.

W dalszej kolejności należało odnieść się do zarzutów dotyczących kwestii 3000 rbg. W uzasadnieniu czynności odrzucenia oferty odwołującego w zakresie części nr 2 zamówienia zamawiający wskazał: *W związku z wątpliwościami dot. kalkulacji ilości etatów, Zamawiający pismem z dnia 14.10.2025 r. wezwał Wykonawcę do przedstawienia dodatkowych wyjaśnień, w tym wskazania liczby etatów przewidzianych do realizacji zamówienia. Wykonawca w przedstawionej odpowiedzi wskazał, iż zamierza skierować do realizacji ww. zadania trzy osoby oraz jedną osobę rezerwową na wypadek przypadków losowych. Przedstawiona ilość etatów potwierdza, iż kalkulacja nie uwzględnia, ani nie odnosi się do rzeczywistych nakładów pracy. W okresie jednego przeglądu (6 miesięcy) na jeden etat przypada średnio 1000 rh. Zakładając zaangażowanie 3 etatów daje to sumę 3000 rh. W wyliczeniach przedstawionych przez Wykonawcę ilość roboczogodzin jednego przeglądu (6 miesięcy) wynosi 1730 rh, co stanowi znaczące niedoszacowanie niezbędnych nakładów pracy do należytego wykonania zamówienia. Tym samym złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia i przygotowana kalkulacja nie oddaje faktycznego zaangażowania osób i pracy.*

Zdaniem odwołującego zamawiający miał dokonać błędnej interpretacji wyjaśnień złożonych przez niego dla części nr 2 zamówienia. Odwołujący przyznał w odwołaniu, że w wyjaśnieniach ceny potwierdził, iż do realizacji zamówienia zamierza skierować trzy osoby oraz jedną rezerwową. Odwołujący przyznał także, że w okresie jednego przeglądu (6 miesięcy) na jeden etat przypada średnio 1000 rbg, a wartość ta przemnożona przez 3 pracowników daje 3000 rbg. Tymczasem wskazana w wyjaśnieniach ceny ilość roboczogodzin jednego przeglądu (6 miesięcy) miała wynosić 1730 rbg. Zdaniem odwołującego zamawiający błędnie odczytał zaś wyjaśnienia ceny przyjmując, że pracownicy ci będą zatrudnieni wyłącznie przy realizacji usługi na rzecz zamawiającego.

Izba stwierdziła, że zarzut odwołującego okazał się nietrafny. Zadaniem wykonawcy jest zadbanie o precyzję i szczegółowość wyjaśnień składanych zamawiającemu w toku postępowania o udzielenie zamówienia. Jeśli założeniem odwołującego było, że owi 3 pracownicy nie będą zatrudnieni wyłącznie przy realizacji usługi na rzecz zamawiającego, to powinien to wyraźnie wskazać zamawiającemu. Odwołujący powinien to uczynić, bo zamawiający wyraźnie wzywał go pismem z 14 października 2025 r. do udzielenia wyjaśnień m.in. pytając „*ile osób zostanie skierowane i zaangażowane do realizacji przedmiotowego zamówienia*”. Zamawiający nie pytał zatem wyłącznie o skierowanie osób, ale i o ich

„zaangażowanie” przy realizacji zamówienia. W tej sytuacji zamawiający miał prawo odczytać wyjaśnienia odwołującego z 17 października 2025 r. w pkt ad. 1, tak jak to uczynił w uzasadnieniu czynności odrzucenia oferty odwołującego. W szczególności odwołujący nigdzie nie napisał zamawiającemu w wyjaśnieniach, że *Trzech pracowników delegowanych przez Odwołującego wykonuje także inne zadania i nie będzie zaangażowane w 100% etatu do realizacji tego zadania.* Taka argumentacja pojawiła się dopiero w pkt III.5.24 odwołania. Zarzut ten okazał się zatem bezzasadny.

W dalszej kolejności należało odnieść się do podstawy faktycznej odrzucenia oferty odwołującego w zakresie części nr 2 zamówienia opisanej przez zamawiającego jako:

Wykonawca nie wykazał również, jakie konkretne uwarunkowania i obiektywne czynniki, które towarzyszyć będą realizacji zamówienia, wpłynęły na możliwość zaoferowania przez Wykonawcę obniżonej ceny za wykonanie zamówienia. Za okoliczności takie nie można bowiem uznać twierdzeń wykonawcy o jego zaangażowaniu w realizację innych projektów w tym modernizację SKD Nedap i przyjęcie założeń, że udział czasu pracy działu technicznego na poziomie 5% czasu przeglądów jest wystarczające do realizacji przedmiotu zamówienia, również nie uzasadniają zaoferowanej przezeń ceny.

Taka podstawa faktyczna odrzucenia oferty w zakresie części nr 2 zamówienia okazała się nietrafna. Zdaniem Izby zamawiający nadinterpretował wyjaśnienia odwołującego w tym zakresie. Analiza wyjaśnień prowadziła do wniosku, że zgodnie z intencją odwołującego nie był to czynnik umożliwiający obniżenie ceny oferty, ale wykonawca przewidział dodatkowe zaangażowanie wyspecjalizowanego działu technicznego o wyższej stawce rbh w wysokości 5% wyliczonego czasu potrzebnego na realizację zamówienia. Innymi słowy wykonawca ponad oszacowane przez siebie zaangażowanie „zwykłych” pracowników pracujących na „standardowej” stawce rbg dokładał zaangażowanie wyspecjalizowanego działu technicznego o wyższej stawce rbh. Podstawa faktyczna odrzucenia oferty okazała się więc nietrafna.

W dalszej kolejności Izba stwierdziła, że w zakresie części nr 3 zamawiający prawidłowo wytknął odwołującemu, iż ten nie uwzględnił w kalkulacji *kosztów koordynacji i sprawozdawczości realizacji zamówienia, obejmujące m.in. zarządzanie projektem, przygotowanie dokumentacji, koordynację działań oraz innych czynności organizacyjno-administracyjnych związanych z realizacją umowy.*

Odwołujący nie przeczył w odwołaniu, że nie wyspecyfikował w wyjaśnieniach kosztów ww. elementów cenotwórczych. Argumentował jedynie, że jest to koszt marginalny, zaś zamawiający w uzasadnieniu nie połączył tych kosztów z żadnymi postanowieniami SWZ czy postanowieniami umowy.

Zdaniem Izby zamawiający w uzasadnieniu czynności odrzucenia oferty odwołującego nie musiał przytaczać odwołującemu konkretnych jednostek redakcyjnych SWZ czy postanowień umownych, gdzie takie obowiązki wykonawcy uregulowano. Wynika to z faktu, że uzasadnienie kierowane było do uczestnika postępowania przetargowego, który zna dokumenty zamówienia. Odwołujący nie zaprzeczał też w odwołaniu, że wykonanie zamówienia wiązać się będzie także z takimi obowiązkami. Natomiast jak rozbudowane są obowiązki tego rodzaju wskazał w swym piśmie procesowym przystępujący Saportia. Zgodnie z § 2 ust. 3 projektu umowy, każde wykrycie i usunięcie awarii musi zostać odnotowane w Elektronicznej Książce Konserwacji Systemu Zabezpieczeń. Stosownie do § 2 ust. 6 projektu umowy wykonanie prac musi być potwierdzone protokołem, zaś wzór protokołu z konserwacji zawierał załącznik do umowy. W myśl § 11 ust. 3-6 projektu umowy istniał obowiązek współpracy z koordynatorem ds. BHP zamawiającego, w tym ustalania zasad współdziałania przed rozpoczęciem prac. W § 11 ust. 14 projektu umowy nakazano wykonawcy uzyskiwanie zezwoleń na wnoszenie narzędzi do strefy zastrzeżonej oraz podporządkowania się wymogom operacyjnym lotniska. Zdaniem Izby odwołujący nie wykazał także, że koszty spełniania tych obowiązków są marginalne ani jakie one są.

W zakresie części nr 3 zamówienia zamawiający dodatkowo odrzucił ofertę odwołującego wskazując, że *podatek VAT należy policzony został od łącznej wartości netto oferty, podczas gdy wartość naliczonego podatku VAT powinna być mniejsza ponieważ nie wszystkie koszty podlegają opodatkowaniu tym podatkiem takie jak koszty wynagrodzeń pracowników własnych wykonawcy.*

Zdaniem Izby ta podstawa faktyczna odrzucenia oferty odwołującego w zakresie części nr 3 zamówienia okazała się nietrafna. Podkreślenia wymagało, że przedmiotem zamówienia jest usługa, która jako całość podlega opodatkowaniu podatkiem od towarów i usług. Odwołujący nie zamierza korzystać z jakiegoś zwolnienia z podatku VAT. Kwota, jaką zamawiający zapłaci wykonawcy stanowić będzie wynagrodzenie za usługę świadczoną w ramach stosunku prawnego. Czynności wykonywane przez wykonawcę na podstawie zawartej umowy stanowić będą zatem świadczenie usługi w rozumieniu art. 8 ust. 1 ustawy o VAT zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o VAT. W tej sytuacji każda składowa wynagrodzenia uzyskanego od kontrahenta (nabywcy usługi, w tym przypadku zamawiającego) będzie podlegać opodatkowaniu podatkiem od towarów i usług. W tej sytuacji koszty pracownicze są również czynnikiem cenotwórczym, od którego

wykonawca będzie musiał odprowadzić podatek VAT. Wobec powyższego omawiana podstawa faktyczna odrzucenia oferty odwołującego w zakresie części nr 3 zamówienia okazała się nietrafna. Ponadto, jak słusznie dostrzegł odwołujący, nawet gdyby przyjąć słuszność stanowiska zamawiającego (do czego nie było podstaw), to cena oferty odwołującego byłaby zawyżona, a nie zaniżona, a to wszak zniżenie ceny oferty odwołującego było podstawą jej odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp.

Biorąc powyższe pod uwagę Izba stwierdziła, że nie potwierdziły się zarzuty przedstawione w odwołaniu. Odwołujący przez swe wyjaśnienia nie sprostął ciężarowi obalenia domniemania zaoferowania rażąco niskiej ceny. O zasadności zarzutu w zakresie części nr 3 nie mógł świadczyć także fakt akcentowany przez odwołującego w pkt V.1 odwołania, że zamawiający przy podobnych wyjaśnieniach ceny nie odrzucił jego oferty (w zakresie części 3 zamówienia) na etapie zaproszenia do aukcji, lecz dopiero na etapie wyboru oferty najkorzystniejszej. Powyższe oznaczało jedynie, że istniały przesłanki do odrzucenia oferty odwołującego w zakresie części nr 3 już na etapie zaproszenia do aukcji.

Reasumując Izba stwierdziła, że rację ma zamawiający, iż odwołujący przez swe wyjaśnienia nie sprostął ciężarowi obalenia domniemania rażąco niskiej ceny i w konsekwencji zamawiający prawidłowo odrzucił ofertę odwołującego w zakresie zadań nr 2 i nr 3 z zastosowaniem przepisu art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp, Kierując się powyższymi rozważaniami Izba stwierdziła, że zarzuty nie zasługiwały na uwzględnienie.

Stosownie do art. 553 ustawy Pzp, *o oddaleniu odwołania lub jego uwzględnieniu Izba orzeka w wyroku. W pozostałych przypadkach Izba wydaje postanowienie.* Orzeczenie Izby, o którym mowa w pkt 1 sentencji, miało charakter merytoryczny, gdyż odnosiło się do oddalenia odwołania. Z kolei orzeczenie Izby zawarte w pkt 2 sentencji miało charakter formalny, gdyż dotyczyło kosztów postępowania, a zatem było postanowieniem. O tym, że orzeczenie o kosztach zawarte w wyroku Izby jest postanowieniem przesądził Sąd Najwyższy w uchwale z 8 grudnia 2005 r. III CZP 109/05 (OSN 2006/11/182). Z powołanego przepisu art. 553 ust. 1 ustawy Pzp wynika zakaz wydawania przez Izbę orzeczenia o charakterze merytorycznym w innej formie aniżeli wyrok. Z uwagi zatem na zbieg w jednym orzeczeniu rozstrzygnięć o charakterze merytorycznym (pkt 1 sentencji) i formalnym (pkt 2 sentencji), całe orzeczenie musiało przybrać postać wyroku.

Zgodnie z przepisem art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, *Krajowa Izba Odwoławcza uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców* W analizowanej sprawie nie stwierdzono naruszeń Pzp zarzucanych zamawiającemu, co skutkowało oddaleniem odwołania.

Wobec powyższego, na podstawie art. 553 Pzp, orzeczono jak w pkt 1 sentencji.

Zgodnie z art. 557 ustawy Pzp, *w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.* Z kolei w świetle art. 575 ustawy Pzp, *strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku.*

Jak wskazuje się w piśmiennictwie, reguła ponoszenia przez strony kosztów postępowania odwoławczego stosownie do wyników postępowania odwoławczego oznacza, że „*obowiązuje w nim, analogicznie do procesu cywilnego, zasada odpowiedzialności za wynik procesu, według której koszty postępowania obciążają ostatecznie stronę „przegrywającą” sprawę (por. art. 98 § 1 k.p.c.)*” Jarosław Jerzykowski, *Komentarz do art.192 ustawy - Prawo zamówień publicznych, w: Dzierżanowski W., Jerzykowski J., Stachowiak M. Prawo zamówień publicznych. Komentarz, LEX, 2014, wydanie VI.*

W analizowanej sprawie Izba oddaliła odwołanie. Odpowiedzialność za wynik postępowania ponosił zatem odwołujący. Na koszty postępowania składał się wpis od odwołania uiszczony przez odwołującego w kwocie 15.000 zł.

Biorąc powyższe pod uwagę, o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 557 oraz art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:.....