Sygn. akt KIO 5490/25

WYROK

Warszawa, 26 stycznia 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska

Protokolant: Krzysztof Chmielewski

po rozpoznaniu na rozprawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej8 grudnia 2025 r. przez wykonawcę TDZ Technika Dla Zdrowia spółka z ograniczoną odpowiedzialnościąz siedzibą w Janowie, ul. Generała Władysława Sikorskiego 74 w postępowaniu prowadzonym przez Warszawski Szpital Południowy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. rtm. W. Pileckiego 99

orzeka:

1.Uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności unieważnienia postępowania, unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego z postępowania i nakazuje powtórzenie czynności badania i oceny ofert z udziałem oferty odwołującego,

2.Kosztami postępowania obciąża zamawiającego i:

2.1.Zalicza w poczet kosztów postępowania kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) tytułem uiszczonego wpisu, 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wydatków pełnomocnika odwołującego,

2.2.Zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego kwotę 18 600 zł 00 gr (osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów wpisu i wydatków pełnomocnika.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..

Sygn. akt KIO 5490/25

Uzasadnienie

Postępowanie w sprawie udzielenia zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest dostawa sprzętu medycznego dla Warszawskiego Szpitala Południowego sp. z o.o. w ramach Projektu KPO D1.1.1 – cz. VII. Nr postępowania: PN/40S/07/2025/KPO – w zakresie Zadania nr 1 ogłoszono w Dziennik Urzędowym UE 20 sierpnia 2025 r., numer publikacji ogłoszenia: 5437942025, Numer wydania Dz.U. S: 158/2025.

28 listopada 2025 r. zamawiający poinformował o wyniku postępowania.

8 grudnia 2025 r. wykonawca TDZ Technika Dla Zdrowia spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Janowie, ul. Generała Władysława Sikorskiego 74 wniósł odwołanie przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z 1 września 2025 r. udzielonego przez prezesa zarządu. Do odwołania dołączono dowód jego opłacenia oraz dowód przekazania zamawiającemu.

Odwołujący wniósł odwołanie wobec niezgodnych z przepisami ustawy czynności zamawiającego, polegających na:

1)odrzuceniu oferty złożonej przez odwołującego, w sytuacji gdy treść tej oferty jest zgodna z warunkami zamówienia - której to czynności zarzucił naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy;

2)unieważnieniu postępowania w zakresie Zadania nr 1 w sytuacji, w której nie zostały spełnione przesłanki, o których mowa w art. 255 ust. 3 ustawy, gdyż cena oferty odwołującego (która nie podlega odrzuceniu) nie przewyższa kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia - której to czynności zarzucił naruszenie art. 255 ust. 3 ustawy.

Wniósł o:

1.uwzględnienie odwołania;

2.nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia postępowania,

3.nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego,

4.nakazanie zamawiającemu powtórzenia procedury oceny ofert i dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej,

5.zasądzenie na rzecz odwołującego kosztów postępowania.

Odwołujący wskazał, że ma interes we wniesieniu przedmiotowego odwołania, bowiem złożył ofertę, która to oferta została przez zamawiającego odrzucona z naruszeniem przepisów prawa, w konsekwencji czego doszło do uznania, że cena drugiej (jedynej pozostałej) ze złożonych ofert w zakresie Zadania nr 1 przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, co uprawnia zamawiającego od unieważnienia postępowania. Oferta odwołującego jest ofertą najkorzystniejszą w tym postępowaniu, a jej cena jest niższa od kwoty, którą

zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia – zatem po prawidłowym przeprowadzeniu procedury badania i oceny ofert winna zostać ona przez zamawiającego wybrana jako najkorzystniejsza i Odwołujący winien pozyskać zamówienie. Dokonane z naruszeniem prawa unieważnienie postępowania pozbawi odwołującego możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia i spowoduje szkodę w postaci utraty przychodów z jego realizacji.
28 listopada 2025 r. zamawiający poinformował o dokonaniu czynności odrzucenia oferty odwołującego oraz unieważnienia postępowania w zakresie Zadania nr 1.
Jako podstawę czynności odrzucenia oferty odwołującego, zamawiający wskazał, że „treść oferty jest niezgodną z warunkami zamówienia – art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy. Wykonawca w załączonych do oferty dokumentach w tym w certyfikacie oprogramowania przedłożył dokument potwierdzający kwalifikację produktu jako klasy I. Oprogramowanie klasy I nie spełnia minimalnego wymogu klasyfikacji IIa dla systemów medycznych objętych niniejszym postępowaniem. Zamawiający wymagał zaoferowania systemu będącego produktem medycznym minimum klasy IIa zgodnie z definicją zawartą w Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/745 (MDR)"
Konsekwencją odrzucenia oferty odwołującego stało się unieważnienie postępowania, gdyż w zakresie Zadania nr 1 w postępowaniu pozostała oferta drugiego wykonawcy, której cena przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający zatem na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy unieważnił postępowanie.
Odwołujący wskazał, że wobec nieprawidłowego odrzucenia oferty odwołującego, unieważnienie postępowania jest również bezpodstawne, gdyż cena oferty odwołującego jest niższa od kwoty, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia – zatem brak jest podstawy do unieważnienia postępowania.
W ocenie odwołującego, wskazana wyżej czynność zamawiającego polegająca odrzucenia oferty odwołującego, została dokonana z naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy i jako taka winna podlegać unieważnieniu. Odwołujący wskazał, że nie zachodzą przesłanki do odrzucenia oferty odwołującego, a okoliczności powołane w uzasadnieniu decyzji o odrzuceniu oferty odwołującego nie mają podstaw faktycznych ani prawych.
Zgodnie bowiem z treścią Załącznika nr 8A do SWZ określającego parametry techniczne przedmiotu zamówienia w zakresie Zadania nr 1 – Elektroniczna karta znieczuleń, w Lp. 5 tabeli zamawiający wskazał jako wymaganie „Rozbudowa posiadanego systemu lub dostawa systemu do tworzenia elektronicznych kart znieczuleń."
Tym samym uznać należało, że wykonawca może zrealizować przedmiot zamówienia przez:
a) rozbudowę posiadanego przez zamawiającego systemu do tworzenia elektronicznych kart znieczuleń
lub
b) dostawę nowego systemu do tworzenia elektronicznych kart znieczuleń.
Dowód: Załącznik nr 8A do SWZ W aktach postępowania
Przyjmując językową wykładnię tych pojęć, różnica jest jednoznaczna i niebudząca wątpliwości – rozbudowa oznacza bowiem (wg. słownika języka polskiego PWN):
„1 «powiększenie budowli lub obszaru już zabudowanego»
2.«powiększenie potencjału gospodarczego w jakiejś dziedzinie gospodarki; też: poszerzanie zakresu działalności jakiejś instytucji»
3.«zwiększenie liczby składników czegoś»",
zatem – w przypadku systemu informatycznego za adekwatne uznać można znaczenia wskazane w pkt 2 i 3 – czyli rozbudowę przez zwiększenie funkcjonalności lub zwiększenie liczby licencji, przy zachowaniu jednak tożsamości systemu jako rozwiązania.
Pojęcie dostawy – słownikowo oznacza:
„1. «dostarczanie towarów» 2. «to, co jest dostarczane»"
Można także w przypadku tego pojęcia odwołać się do pojęcia definicji z art. 7 pkt 4 ustawy, która wskazuje na nabywanie produktów, którymi są rzeczy ruchome, energia, woda oraz prawa majątkowe, jeżeli mogą być przedmiotem obrotu.
Niewątpliwie zatem określenia „rozbudowa" i „dostawa" to pojęcia odmienne i tak różnobrzmiące jak mające różne znaczenia, zatem racjonalnym jest przyjęcie, że zamawiający użył ich mając na celu wyraźne rozróżnienie możliwych sposobów realizacji przedmiotu zamówienia.
Wyraźnie jest to wskazane w treści Lp. 6 tabeli Załącznika nr 8A do SWZ, gdzie zamawiający wskazał, że w przypadku rozbudowy systemu „Zamawiający posiada system anestezjologiczny EKZ Elektroniczna Karta Znieczuleń firmy TDZ Technika dla zdrowia. Zamawiający wymaga dostarczenia wraz z urządzeniami licencji systemu EKZ elektroniczna karta znieczuleń do tworzenia dokumentacji z przebiegu znieczulenia zgodnie z już wprowadzonym standardem" – a zatem, odwołując się do wskazanej powyżej definicji, oczekiwał zwiększenia liczby licencji i rozszerzenia/rozciągnięcia zakresu już posiadanego systemu EKZ na nowe urządzenia – tak, aby wszystkie posiadane przez zamawiającego urządzenia typu kardiomonitor były objęte tym samym systemem informatycznym.
Alternatywnie zamawiający dopuścił dostawę nowego systemu i zastąpienie nim posiadanego systemu EKZ – co

jednoznacznie zostało wyrażone w stwierdzeniu „lub
Zamawiający dopuszcza system równoważny o tych samych funkcjonalnościach. W przypadku zaoferowania równoważnego systemu, zamawiający oczekuje wyposażenia wszystkich posiadanych aparatów do znieczulenia w to samo rozwiązanie EKZ (szpital posiada 16 urządzeń, 4 z nich wyposażone są w EKZ firmy Technika Dla Zdrowia). W przypadku zachowania kompatybilności z posiadaną kartą EKZ należy doposażyć brakujące 12 urządzeń".
Z powyższych zapisów wyłania się zatem spójny obraz, że celem zamawiającego jest zapewnienie jednolitego systemu EKZ dla wszystkich posiadanych urządzeń – albo przez rozbudowę posiadanego systemu i zachowanie już wprowadzonego w tym zakresie standardu, albo przez dostawę nowego systemu i objęcie nim wszystkich posiadanych urządzeń.
Wymaganie zawarte w Lp. 51 tabeli Załącznika nr 8A do SWZ: „Dostawa systemu do zapisu przebiegu znieczulenia będącego produktem medycznym minimum klasy IIa zgodnie z dyrektywą UE 745/2017 oraz ustawą z dnia 7 kwietnia 2022 r. o wyrobach medycznych." dotyczy wyłącznie sytuacji, w której wykonawca wybierze wariant dostawy nowego systemu, na co wskazuje także użycie w tym miejscu pojęcia „Dostawa".
Taka wykładnia zapisów dokumentacji postępowania koresponduje przyjęciem założenia racjonalnego zamawiającego, uznać więc należy, że będąc świadomym tego, że przedmiot zamówienia może być realizowany przez (a) dostawę nowego systemu lub (b) rozbudowę istniejącego systemu, z pełną świadomością użył wyłącznie pojęcia „dostawa" dla określenia wymagania zawartego w Lp. 51.
Uwzględniając fakt, że zamawiający posiada i użytkuje system anestezjologiczny EKZ Elektroniczna Karta Znieczuleń firmy TDZ Technika dla zdrowia – co sam wskazał w Lp. 6 tabeli Załącznika nr 8A i system ten jest wyrobem medycznym klasy I – oczywistym staje się, że nie jest możliwe spełnienie równocześnie warunków rozbudowy systemu i zachowania zgodności z już wprowadzonym standardem oraz dostawy systemu będącego wyrobem medycznym „minimum klasy IIa".
Nie jest bowiem możliwa rozbudowa posiadanego przez zamawiającego systemu EKZ Elektroniczna Karta Znieczuleń firmy TDZ Technika dla zdrowia, będącego wyrobem medycznym klasy I w taki sposób, aby stał się wyrobem medycznym „minimum klasy IIa", gdyż pojęcie „rozbudowa" w rozumieniu tak potocznym jak językowym oznacza utrzymanie stanu obecnego i jego powiększenie/rozszerzenie.
Wnioski powyższe potwierdza w całej rozciągłości zapis Lp. 55 Załącznika 8A do SWZ, gdzie zamawiający wskazał: „W ramach rozbudowy systemu o kolejne licencje EKZ Elektronicznej Karty Znieczuleń, integracja z HIS będzie funkcjonować w ramach już posiadanego systemu EKZ Elektroniczna Karta Znieczulenia firmy TDZ Technika dla zdrowia.
LUB
Zamawiający dopuszcza system równoważny o tych samych funkcjonalnościach. W przypadku zaoferowania równoważnego systemu, zamawiający oczekuje wyposażenia wszystkich posiadanych aparatów do znieczulenia w to samo rozwiązanie EKZ (szpital posiada 16 urządzeń, 4 z nich wyposażone są w EKZ firmy Technika Dla Zdrowia). W przypadku zachowania kompatybilności z posiadaną kartą EKZ należy doposażyć brakujące 12 urządzeń."
Odwołujący zauważył, że rozbudowa systemu o kolejne licencje musi oznaczać zapewnienie w ramach rozbudowy takich samych licencji jak posiadane już przez zamawiającego. W przeciwnym wypadku nie sposób uznać, że licencje na system innej klasy niż posiadany aktualnie przez zamawiającego spełnia wymaganie „kolejnych" licencji. Takie licencje nie będą bowiem licencjami „kolejnymi", lecz zdecydowanie „innymi".
Tym samym wersja realizacji przedmiotu zamówienia w drodze rozbudowy systemu wskazuje na możliwe sytuacje:
a)pozostawienie aktualnie posiadanego systemu (wyrób medyczny klasy I) na aktualnie posiadanych urządzeniach i „rozbudowa" przez objęcie nowych urządzeń wyrobem medycznym klasy II – co jest niezgodne z wymaganiami (1) aby wszystkie posiadane aparaty do znieczulenia były wyposażone to samo rozwiązanie EKZ; (2) zgodności z już wprowadzonym standardem; (3) rozbudowy systemu o kolejne licencje (…) które będą funkcjonować w ramach już posiadanego systemu EKZ Elektroniczna Karta Znieczulenia firmy
TDZ Technika dla zdrowia
b)rozbudowę aktualnie posiadanego systemu (wyrób medyczny klasy I) przez objęcie nim także nowych urządzeń – co jest zgodne z pojęciem „rozbudowa" oraz zapewnia spełnienie wymagań, aby wszystkie posiadane aparaty do znieczulenia były wyposażone to samo rozwiązanie EKZ oraz zgodności z już wprowadzonym standardem.
Inne podejście sprowadzałoby wariant rozbudowy do tożsamości z wariantem dostawy nowego systemu, gdyż nakazywałoby wymianę posiadanego przez zamawiającego systemu EKZ Elektroniczna Karta Znieczuleń firmy TDZ Technika dla zdrowia, będącego wyrobem medycznym klasy I na system będący wyrobem medycznym „minimum klasy IIa" – zatem czyniłoby zbędnym zapisy zawarte w tabeli Załącznika nr 8A do SWZ:

- w Lp 5 – w brzmieniu „Rozbudowa posiadanego systemu",
- w Lp 6 – stanowiące informację o posiadanym systemie, gdyż przy przyjęciu, że wymóg

„minimum klasy IIa" obowiązuje absolutnie, system ten nie mógłby pozostać w użytkowaniu;
− W Lp. 55 w zakresie: „W ramach rozbudowy systemu o kolejne licencje EKZ Elektronicznej Karty Znieczuleń, integracja z HIS będzie funkcjonować w ramach już posiadanego systemu EKZ Elektroniczna Karta Znieczulenia firmy TDZ Technika dla zdrowia.
Dlatego też nie można zgodzić się z argumentacją zamawiającego zawartą w uzasadnieniu odrzucenia oferty odwołującego, że „Zamawiający wymagał zaoferowania systemu będącego produktem medycznym minimum klasy IIa zgodnie z definicją zawartą w Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/745 (MDR)". W przypadku rozbudowy istniejącego rozwiązania nie można bowiem mówić o zaoferowaniu systemu, gdyż ten jest już zamawiającemu zaoferowany.
Dowód: Powiadomienie o wyborze najkorzystniejszych ofert w zakresie Zadania nr 2 i 3 i unieważnieniu postępowania w zakresie Zadania nr 1 W aktach postępowania
Zamawiający miał pełną świadomość, że posiadany przez niego system jest systemem klasy I zgodnie z definicją zawartą w Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/745 (MDR). Jednak mimo tej świadomości i wyraźnego opisania wymagań w zakresie rozbudowy, zamawiający nie postawił wymagania podniesienia klasy aktualnie posiadanego rozwiązania do poziomu klasy IIa, co byłoby oczywiste, gdyby w ramach rozbudowy oczekiwał jednolitego rozwiązania opartego na systemie klasy IIa.
W ocenie odwołującego, wobec wskazanej powyżej wykładni, treść zapisów SWZ jest jednoznaczna i nie budzi wątpliwości.
Nawet jeśli uznać, że treść zapisów SWZ budzi jakiekolwiek wątpliwości, to – zgodnie z utrwalonym poglądem i linią orzeczniczą Krajowej Izby Odwoławczej – należy rozpatrywać je na korzyść wykonawców. Odwołujący odwołał się do wyroku z dnia 16 kwietnia 2015 r. KIO 660/15, wyroków z dnia 26 maja 2025 r. KIO 1701/25, z dnia 15 maja 2025 r. KIO 1579/25, z dnia 19 lutego 2025 r. KIO 75/25, z dnia 28 stycznia 2025 r. KIO 4902/24.
Stanowisko takie poparł także Sąd Najwyższy, stwierdzając, że: „Jeżeli powstają wątpliwości co do jednoznaczności postanowień SIWZ (a szerzej: dokumentacji zamawiającego, w oparciu o którą wykonawcy składają oferty), muszą być one rozstrzygane na korzyść wykonawcy. Przeciwny wniosek byłby sprzeczny z art. 29 ust. 1 p.z.p. W konsekwencji, jeżeli dokumentacja sporządzona przez zamawiającego zawiera nieścisłości, nie jest jednoznaczna, nie można negatywnymi skutkami obciążać oferentów (a więc potencjalnych wykonawców), ale zamawiającego - jako autora tej dokumentacji."
Zatem nawet jeśli przyjąć (czego jednak odwołujący nie przyznaje, a wskazuje jedynie z ostrożności) że dokumentacja w tym zakresie jest niejednoznaczna – to przyjmując zasadę rozstrzygania wątpliwości na korzyść wykonawcy, należy uznać że brak było podstaw do uznania, że oferta odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia.
Zamawiający mając pełną świadomość w zakresie treści oferty odwołującego nie odrzucił jej jako niezgodnej z warunkami zamówienia, a podjął badanie w zakresie zaoferowanej ceny.
Okoliczność ta wskazuje, że dla zamawiającego nie było oczywiste, że oferta odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż badanie oferty niezgodnej z warunkami zamówienia pod kątem rażąco niskiej ceny byłoby całkowicie nieracjonalne i niezasadne.
Odnosząc się do powołanej przez zamawiającego podstawy prawnej odwołujący stwierdził, że brak jest także podstaw do uznania, że oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia Odwołujący wskazał, że oferta podlega odrzuceniu w przypadku, gdy jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z art. 7 pkt 29 ustawy przez „warunki zamówienia" należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zgodnie z wyrokiem KIO z 28.02.2023 r., KIO 398/23, LEX nr 3510643: „do wymogów postawionych przez zamawiającego należy porównywać treść złożonych przez wykonawców ofert. Chodzi przy tym o merytoryczne wymagania, w tym co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów, które są istotne dla wykonania zamówienia w stopniu zaspokajającym opisane przez zamawiającego oczekiwania oraz o merytoryczny aspekt zaoferowanego przez wykonawcę świadczenia. Z tych względów dla zastosowania tego przepisu powinno być możliwe wykazanie, jaki merytoryczny element oferty jest niezgodny z opisanymi przez zamawiającego wymaganiami i na czym ta niezgodność polega". W aktualnie obowiązującym ustawy jest szersze ujęcie przesłanki odrzucenia oferty niż w Prawie zamówień publicznych z 2004 r., gdzie odrzuceniu podlegała oferta, której treść nie odpowiadała treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Nadal jednak niezgodność z warunkami zamówienia dotyczy przede wszystkim wszelkich odmienności treści oferty w stosunku do SWZ. Aby odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy było zasadne, konieczne jest wskazanie konkretnej niezgodności pomiędzy ofertą wykonawcy a jednoznacznie ustalonymi warunkami zamówienia (wyrok KIO z 31.03.2023 r., KIO 708/23, LEX nr 3529822). Odwołujący powołał także wyrok KIO z 23.03.2023 r., KIO 673/23, LEX nr 3529789, wyrok z 21.03.2023 r., KIO 621/23, LEX nr 3517006.

Konsekwencją powyższych zarzutów jest zasadność zarzutu unieważnienia postępowania z naruszeniem przepisu art. 255 ust. 3 ustawy. Jak bowiem wynika z treści zawiadomienia o unieważnieniu postępowania, przyczyną unieważnienia był fakt, że „cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty – art. 255 pkt 3 ustawy.

Zamawiający stwierdził, że na sfinansowanie zamówienia, zamierzał przeznaczyć kwotę 1.399.680,00 zł, zaś oferta odwołującego opiewa na kwotę 1.283.040,00 zł. Wobec czego, po unieważnieniu czynności odrzucenia oferty odwołującego odpadnie przesłanka, o której mowa w art. art. 255 ust. 3 ustawy, co uzasadnia unieważnienie czynności unieważnienia postępowania.

Stan faktyczny:

Zgodnie z SWZ:

1. Przedmiotem zamówienia jest dostawa sprzętu medycznego dla Warszawskiego Szpital Południowego sp. z o.o. w ramach Projektu KPO D1.1.1 – cz. VII.

Przedmiot zamówienia obejmuje:

Zadanie nr 1 - Elektroniczna karta znieczulenia;

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawiera załącznik nr 2 „Formularz asortymentowocenowy" oraz Załączniki nr 8A-8C – „Parametry techniczne przedmiotu zamówienia". Przedmiot zamówienia obejmuje w szczególności sprzedaż, dostawę oraz wniesienie sprzętu medycznego do pomieszczeń wskazanych przez Zamawiającego w Warszawskim Szpitalu Południowym, rozmieszczenie i montaż dostarczonych urządzeń w miejscach wskazanych przez Zamawiającego, uruchomienie sprzętu oraz wykonanie przed odbiorem technicznym (dokonywanym przez osoby uprawnione) rozruchu, prób funkcjonalnych oraz testów sprawności urządzeń. Wykonawca zobowiązany jest zapewnić wykonanie rozruchu urządzenia przez autoryzowany serwis producenta, jeżeli jest to warunkiem koniecznym dla zachowania gwarancji. Przedmiot zamówienia obejmuje również dostarczenie kompletnej dokumentacji technicznej, instrukcji obsługi w języku polskim (w formie papierowej i/lub elektronicznej) oraz dokumentów gwarancyjnych, a także przeprowadzenie instruktażu stanowiskowego dla personelu wskazanego przez Zamawiającego w zakresie obsługi i eksploatacji urządzenia oraz zapewnienie świadczenia serwisu gwarancyjnego zgodnie z wymaganiami Zamawiającego.

W ramach przedmiotowych środków dowodowych:

1.Zamawiający, na potwierdzenie zgodności oferowanych dostaw z wymaganiami Zamawiającego określonymi w SWZ i załącznikach do SWZ, wymaga złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych:

1.1wypełniony formularz „Parametry techniczne przedmiotu zamówienia" stanowiący dla:

•zadania nr 1 - załącznik nr 8A do SWZ;

1.2wypełniony formularz „Arkusz parametrów – zamówienia zielone" stanowiący dla:

•zadania nr 1 - załącznik nr 9A do SWZ;

1.3dokumenty potwierdzające spełnianie wymagań ustawy o wyrobach medycznych z dnia 07.04.2022 r. – dla wyrobów medycznych. Dokumenty te muszą być bezwzględnie odpowiednio oznaczone, tj. Wykonawcy powinni w prawym górnym rogu każdego dokumentu oznaczyć, której części oraz której pozycji Formularza asortymentowocenowego dotyczy dany dokument;

1.4oświadczenie, że oferowane produkty nie są wyrobami medycznymi (jeżeli dotyczy);

1.5materiały informacyjne dla oferowanych produktów potwierdzające spełnienie wszystkich wymagań w tym potwierdzające parametry zaoferowanego asortymentu, (np. ulotka informacyjna, aktualny katalog zawierający dokładny opis) sporządzone w języku polskim. Dokumenty te muszą być bezwzględnie odpowiednio oznaczone, tj. Wykonawcy

5 powinni w prawym górnym rogu każdego dokumentu oznaczyć, której części oraz której pozycji Formularza asortymentowo-cenowego dotyczy dany dokument.

2.Zamawiający informuje, iż w przypadku nie złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych lub w sytuacji, w której złożone przedmiotowe środki dowodowe będą niekompletne, Zamawiający wezwie do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie.

3.Postanowienia ust 2 powyżej nie stosuje się, jeżeli przedmiotowy środek dowodowy służy potwierdzeniu zgodności z cechami lub kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert lub gdy pomimo złożenia przedmiotowego środka dowodowego oferta podlega odrzuceniu albo zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

4.Zamawiający może żądać od Wykonawców wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych.

Załącznik nr 8A OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – Parametry techniczne przedmiotu zamówienia w zakresie Zadan nr 1 – Elektroniczna karta znieczuleń

Elektroniczna karta znieczuleń – 12 szt

1.Producent TAK, podać

2.Model TAK, podać

3.Kraj pochodzenia TAK, podać
5. Rozbudowa posiadanego systemu do tworzenia elektronicznych kart znieczuleń.
Oprogramowanie zapewniające ciągły zapis przebiegu znieczulenia z uwzględnieniem podawanych leków, preparatów krwi i płynów infuzyjnych automatycznie odczytujący wartości parametrów życiowych i wentylacyjnych z aparatu do znieczulania ogólnego i kardiomonitora
TAK
6.Zamawiający posiada system anestezjologiczny EKZ Elektroniczna Karta Znieczuleń firmy TDZ Technika dla zdrowia. Zamawiający wymaga dostarczenia wraz z urządzeniami licencji systemu EKZ elektroniczna karta znieczuleń do tworzenia dokumentacji z przebiegu znieczulenia zgodnie z już wprowadzonym standardem. Dostarczone rozwiązanie będzie pracować z systemem serwerowym Maximus. Integracja z posiadanym przez Zamawiającego systemem HIS - Medicus dostawca Cloudimed sp. z o.o.
lub
Zamawiający dopuszcza system równoważny o tych samych funkcjonalnościach. W przypadku zaoferowania równoważnego systemu, Zamawiający oczekuje wyposażenia wszystkich posiadanych aparatów do znieczulenia w to samo rozwiązanie EKZ (szpital posiada 16 urządzeń, 4 z nich wyposażone są w EKZ firmy Technika Dla Zdrowia). W przypadku zachowania kompatybilności z posiadaną kartą EKZ należy doposażyć brakujące 12 urządzeń. TAK, podać
43.Dostarczenie 12 bezterminowych licencji systemu do generowania elektronicznej karty znieczulenia.
Dostawa obejmuje podłączenie systemu do aparatu do znieczulania ogólnego wraz z kardiomonitorem z możliwością późniejszej rozbudowy o kolejne urządzenia medyczne wykorzystywane przez Zamawiającego.
Lub
Zamawiający dopuszcza system równoważny o tych samych funkcjonalnościach. W przypadku zaoferowania równoważnego systemu, Dostarczenie 16 bezterminowych licencji systemu do generowania elektronicznej karty znieczulenia.
Dostawa obejmuje podłączenie systemu do aparatu do znieczulania ogólnego wraz z kardiomonitorem z możliwością późniejszej rozbudowy o kolejne urządzenia medyczne wykorzystywane przez Zamawiającego.
TAK, podać
51.Dostawa systemu do zapisu przebiegu znieczulenia będącego produktem medycznym minimum klasy I zgodnie z dyrektywą UE 745/2017 oraz ustawą z dnia 7 kwietnia 2022 r. o wyrobach medycznych. TAK
55.W ramach rozbudowy systemu o kolejne licencje EKZ Elektronicznej Karty Znieczuleń, integracja z HIS będzie funkcjonować w ramach już posiadanego systemu EKZ Elektroniczna Karta Znieczulenia firmy TDZ Technika dla zdrowia.
LUB
Zamawiający dopuszcza system równoważny o tych samych funkcjonalnościach. W przypadku zaoferowania równoważnego systemu, Zamawiający oczekuje wyposażenia wszystkich posiadanych aparatów do znieczulenia w to samo rozwiązanie EKZ (szpital posiada 16 urządzeń, 4 z nich wyposażone są w EKZ firmy Technika Dla Zdrowia). W przypadku zachowania kompatybilności z posiadaną kartą EKZ należy doposażyć brakujące 12 urządzeń.
TAK, podać
Warunki równoważności:
System operacyjny 64-bit, dołączony nośnik z oprogramowaniem. Za rozwiązanie równoważne uznaje się takie, które posiada wbudowane mechanizmy, bez użycia dodatkowych aplikacji (bez jakichkolwiek emulatorów, implementacji lub programów towarzyszących), zapewniające:
1.polską wersję językową,
2.możliwość instalacji i poprawnego działania oprogramowania dostępnego w ramach posiadanych przez Zamawiającego licencji Microsoft Office, Microsoft Office 365 oraz możliwość pełnej integracji z systemem domenowym MS Windows,
3.możliwość instalacji i poprawnego działania aplikacji wykorzystywanych przez Zamawiającego, oraz poprawnej obsługi powszechnie używanych, urządzeń peryferyjnych (drukarek, skanerów, kser),
4.dostępność aktualizacji i poprawek do systemu u producenta systemu bezpłatnie i bez dodatkowych opłat licencyjnych z możliwością wyboru instalowanych poprawek,
5.możliwość zdalnej, automatycznej instalacji, konfiguracji, administrowania oraz aktualizowania systemu,
6.możliwość automatycznego zbudowania obrazu systemu wraz z aplikacjami, obraz systemu służyć ma do automatycznego upowszechniania systemu operacyjnego inicjowanego i wykonywanego w całości przez sieć komputerową,
7.możliwość wdrożenia nowego obrazu przez zdalną instalację,
8.graficzne środowisko instalacji i konfiguracji,

9.możliwość udostępniania i przejmowania pulpitu zdalnego,
10.możliwość udostępniania plików i drukarek,
11.możliwość blokowania lub dopuszczenia dowolnych urządzeń peryferyjnych za pomocą polityk sprzętowych (np. przy użyciu numerów identyfikacyjnych sprzętu),
12.zapewnienie wsparcia dla większości powszechnie używanych urządzeń (drukarek, urządzeń sieciowych, standardów USB, urządzeń Plug & Play, WiFi,
13.wyposażenie systemu w graficzny interfejs użytkownika w języku polskim,
14.zapewnienie pełnej kompatybilności z oferowanym sprzętem,
15.zintegrowanie z systemem modułu pomocy dla użytkownika w języku polskim,
16.zintegrowanie z systemem modułu wyszukiwania informacji,
17.możliwość wykonywania kopii bezpieczeństwa (całego dysku, wybranych folderów, kopii przyrostowych) wraz z możliwością automatycznego odzyskania wersji wcześniejszej,
18.zabezpieczony hasłem hierarchiczny dostęp do systemu, konta i profile użytkowników zarządzane zdalnie; praca systemu w trybie ochrony kont użytkowników,
19.zintegrowane z systemem operacyjnym narzędzia zwalczające złośliwe oprogramowanie; aktualizacja dostępna u producenta nieodpłatnie bez ograniczeń czasowych,
20. licencja na system operacyjny musi być nieograniczona w czasie, pozwalać na wielokrotne instalowanie systemu na oferowanym sprzęcie bez konieczności kontaktowania się przez Zamawiającego z producentem systemu lub sprzętu,
21.oprogramowanie powinno posiadać certyfikat autentyczności lub unikalny kod aktywacyjny,
22.zamawiający nie dopuszcza w systemie możliwości instalacji dodatkowych narzędzi emulujących działanie systemów.
W przypadku zaoferowania przez Wykonawcę rozwiązania równoważnego, Wykonawca jest zobowiązany do pokrycia wszelkich możliwych kosztów, wymaganych w czasie wdrożenia oferowanego rozwiązania, w szczególności związanych z dostosowaniem infrastruktury informatycznej, oprogramowania nią zarządzającego, systemowego i narzędziowego (licencje, wdrożenie), serwisu gwarancyjnego oraz kosztów certyfikowanych szkoleń dla administratorów i użytkowników oferowanego rozwiązania
1.Niespełnienie wymaganych parametrów i warunków spowoduje odrzucenie oferty. Parametry muszą być potwierdzone folderami lub karatami katalogowymi oferowanego wyrobu.
2.Brak odpowiedniego wpisu przez Wykonawcę w kolumnie parametr oferowany będzie traktowany jako brak danego parametru/warunku w oferowanej konfiguracji urządzenia i będzie podstawą odrzucenia oferty.
3.Oświadczam, że oferowane urządzenie (sprzęt) spełnia wymagania techniczne zawarte w SWZ, jest kompletne i będzie gotowe do użytku bez żadnych dodatkowych zakupów i inwestycji (poza materiałami eksploatacyjnymi) oraz gwarantuje bezpieczeństwo pacjentów i personelu medycznego i zapewnia wymagany poziom usług medycznych
Wyjaśnienia treści SWZ:
Pytanie nr 21 dotyczy Zadanie nr 1 - opis przedmiotu zamówienia, pkt 51
W odniesieniu do opisu przedmiotu zamówienia przedstawionego przez Zamawiającego, pragniemy zwrócić uwagę, iż dokumentacja przetargowa nie zawiera adekwatnych odniesień do klasy wyrobu medycznego, jaką powinien spełniać oferowany system, służący do tworzenia Elektronicznej Karty Znieczuleń, czyli system typu CIS (Clinical Information System).
Zgodnie z Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/745 (MDR), systemy klasy IIb obejmują m.in oprogramowanie:
· służące do przetwarzania danych wykorzystywanych przy podejmowaniu decyzji diagnostycznych lub terapeutycznych,
· przeznaczone do monitorowania procesów fizjologicznych pacjenta.
Opisany w SIWZ system ewidentnie nosi cechy klinicznego systemu informatycznego (CIS), ponieważ zakłada bezpośrednią komunikację i akwizycję danych z urządzeń medycznych (takich jak kardiomonitory czy aparaty do znieczulenia). Tego typu systemy – w przeciwieństwie do systemów ogólnoszpitalnych (HIS) – ingerują bezpośrednio w przestrzeń danych klinicznych i stają się integralnym ogniwem procesu terapeutycznego.
Brak wskazania wymaganej klasy wyrobu medycznego wiąże się z istotnym ryzykiem operacyjnym i prawnym:
Ryzyko dla personelu medycznego – personel opierający decyzje kliniczne na danych pochodzących z systemu nieposiadającego odpowiedniej klasyfikacji może nieświadomie korzystać z informacji niespełniających wymogów jakościowych i walidacyjnych przewidzianych dla wyrobów klasy IIb.
Ryzyko dla pacjenta – potencjalne błędy diagnostyczne lub terapeutyczne mogą skutkować bezpośrednim zagrożeniem zdrowia lub życia pacjenta.
Ryzyko prawne dla Zamawiającego – dopuszczenie do użytkowania systemu informatycznego klasyfikowanego jako nie-medyczny, mimo jego funkcji klinicznych, może skutkować naruszeniem Rozporządzenia 2017/745 oraz późniejszymi

konsekwencjami administracyjnymi lub cywilnymi.
Ponadto, w kontekście pkt 51 opisu przedmiotu zamówienia, należy jasno zaznaczyć, iż dane pozyskane z systemu niebędącego wyrobem medycznym odpowiedniej klasy nie mogą być kwalifikowane jako wiarygodne źródło danych wejściowych dla algorytmów sztucznej inteligencji (AI). Zgodnie z projektem Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie sztucznej inteligencji (AI Act), dane wykorzystywane przez systemy AI – szczególnie w sektorze ochrony zdrowia – muszą pochodzić ze sprawdzonych, nadzorowanych i zgodnych z prawem źródeł. Wnosimy zatem o doprecyzowanie, czy Zamawiający oczekuje dostarczenia systemu informatycznego zaklasyfikowanego jako wyrób medyczny klasy co najmniej IIb, zgodnie z Rozporządzeniem 2017/745.
W naszej ocenie, taka specyfikacja jest niezbędna dla zapewnienia bezpieczeństwa pacjentów, zgodności z prawem oraz realnej wartości klinicznej systemu CIS.
Odpowiedź Zamawiającego:
Zamawiający informuje, że:
1. Zamawiający zdaje sobie sprawę z obowiązujących przepisów, w tym Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/745 (MDR), dotyczących klasyfikacji wyrobów medycznych oraz wymogów certyfikacyjnych dla systemów klinicznych.
2. W przedmiocie zamówienia Zamawiający wymaga dostarczenia systemu, który spełnia wszelkie niezbędne wymogi prawne oraz normy techniczne wynikające z jego klasyfikacji jako wyrobu medycznego, adekwatnej do jego funkcji i zastosowania klinicznego.
3. Zamawiający oczekuje, aby oferowany system posiadał certyfikację zgodną z klasą wyrobu medycznego co najmniej IIa, zgodnie z definicją zawartą w Rozporządzeniu MDR 2017/745, ze względu na charakter systemu i jego istotną rolę w procesie terapeutycznym oraz podejmowaniu decyzji klinicznych.
W związku z powyższym Zamawiający modyfikuje zapisy pkt 51 w Załączniku 8A – parametry techniczne przedmiotu zamówienia i nadaje mu brzmienie: „Dostawa systemu do zapisu przebiegu znieczulenia będącego produktem medycznym minimum klasy IIa zgodnie z definicją zawartą w Rozporządzeniu MDR 2017/745”
Nowy załącznik dostępny na platformie zakupowej Szpitala www.szpitalpoludniowy.ezamawiajacy.pl
Załącznik nr 8A-po modyfikacji
1 OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – Parametry techniczne przedmiotu zamówienia
w zakresie Zadania nr 1 – Elektroniczna karta znieczuleń
5. Rozbudowa posiadanego systemu lub dostawa systemu do tworzenia elektronicznych kart znieczuleń. Oprogramowanie zapewniające ciągły zapis przebiegu znieczulenia z uwzględnieniem podawanych leków, preparatów krwi i płynów infuzyjnych, automatycznie odczytujące wartości parametrów życiowych i wentylacyjnych z aparatu do znieczulenia ogólnego oraz kardiomonitora.
51.Dostawa systemu do zapisu przebiegu znieczulenia będącego produktem medycznym minimum klasy IIa zgodnie z definicją zawartą w Rozporządzeniu MDR 2017/745
W ofercie odwołującego załączono formularz dla podmiotów, z którego wynika zgłoszenie do Urzędu Rejestracji Produktów leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych wyrobu oznakowanego znakiem CE jako wyrobu medycznego klasy I zgodnego z rozporządzeniem 2017/745 (reguła 12) o nazwie System Intensywnego Nadzoru Pacjenta typ OIM - Oddział Intensywnej Opieki Medycznej i typ EKZ - Elektroniczna Karta Znieczulenia grupa rodzajowa wyrobu UMDNS
W załączniku nr 8A w poz. 51 potwierdzono parametr Dostawa systemu do zapisu przebiegu znieczulenia będącego produktem medycznym minimum klasy IIa zgodnie z definicją zawartą w Rozporządzeniu MDR 2017/745 jako TAK z jednoczesną informacją Oferujemy rozbudowę posiadanego systemu przez Zamawiającego (tj. EKZ Elektroniczna Karta Znieczulenia firmy TDZ Technika dla zdrowia sp. z.o.o) do tworzenia elektronicznych kart znieczuleń , będąca produktem medycznym z definicją zawartą w Rozporządzeniu MDR 2017/745 – zgodnie z odpowiedziami na zapytania i zmianami do SWZ z dnia 10.10.2025
28 listopada 2025 r. zamawiający poinformował o wyniku postępowania, w tym o odrzuceniu oferty TDZ TECHNIKA DLA ZDROWIA sp. z o.o., ul. Lustrzana 6A, 01-342 Warszawa w zakresie Zdania nr 1, gdyż treść oferty jest niezgodną z warunkami zamówienia – art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 roku.
Wykonawca w załączonych do oferty dokumentach w tym w certyfikacie oprogramowania przedłożył dokument potwierdzający kwalifikację produktu jako klasy I. Oprogramowanie klasy I nie spełnia minimalnego wymogu klasyfikacji IIa dla systemów medycznych objętych niniejszym postępowaniem. Zamawiający wymagał zaoferowania systemu będącego produktem medycznym minimum klasy IIa zgodnie z definicją zawartą w Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/745 (MDR).
3) Unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia w zakresie zadania nr 1, gdyż w cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może

zwiększyć tej kwoty do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty – art. 255 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 roku. Cena oferty złożonej w postępowaniu przekracza kwotę, jaką Zamawiający może przeznaczyć na realizację przedmiotowego zamówienia.

Rozważania Krajowej Izby Odwoławczej (KIO):

KIO nie dopatrzyła się okoliczności, które mogłyby skutkować odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 ustawy. KIO oceniła, że odwołujący wykazał przesłankę materialnoprawną dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 505 ust. 1 ustawy.

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

W ocenie KIO rację należy przyznać odwołującemu. KIO podziela stanowisko odwołującego, że zamawiający po modyfikacji SWZ 10 października 2025 r. wyraźnie rozróżnił pojęcia rozbudowy systemu i dostawy systemu i dopuścił możliwość realizacji przedmiotu zamówienia w dwojaki sposób. Na gruncie pierwotnego załącznika nr 8A ustawy mogły istnieć wątpliwości, co do wymogu pkt. 51, czy odnosi się on zarówno do rozbudowy czy też do dostawy oprogramowania, bo pkt. 5 nie zawierał rozróżnienia na dostawę i rozbudowę, a referował wyłączanie do rozbudowy, jednak po modyfikacji pkt. 5 i nadaniu mu spójności z pkt 6, 43, 55 nie można było uznać, że zamawiający posługując się pojęciem dostawa rozumie pod tym pojęciem także rozbudowę. Zamawiający bowiem wyraźnie te pojęcia rozdzielał i pojęcie dostawy odnosił do dostawy systemu równoważnego o tych samych funkcjonalnościach. Co więcej wówczas, gdy pkt. 5 dotyczył wyłącznie rozbudowy posiadanego systemu, wówczas pkt 51 mówił o dostawie systemu będącego „produktem medycznym minimum klasy I), natomiast, gdy zamawiający uzupełnił pkt. 5 o dostawę systemu do tworzenia elektronicznych kart znieczuleń w pkt. 51 pojawił się wymóg „produktu medycznego minimum klasy II a" wyraźnie referujący do dostawy. Co więcej analizując treść wyjaśnień SWZ z 10 października 2025 r. należy dostrzec, że zamawiający nie podzielił zawartej w zapytaniu nr 21 do zadania 1 tezy, że oprogramowanie należy zaliczyć do wyboru medycznego klasy II b. Jednocześnie zamawiający odpowiadając na to pytanie nie wskazał również dlaczego kwalifikuje oferowany system do klasy wyrobu medycznego co najmniej II a. Zamawiający jedynie ogólnie wskazał że ze względu na charakter systemu i jego istotną rolę w procesie terapeutycznym raz podejmowaniu decyzji klinicznych. Nadto w odpowiedzi zamawiający pisał o oferowanym systemie, a nie o oferowanej rozbudowie systemu. Zamawiający ani w uzasadnieniu podstaw odrzucenia, ani na rozprawie nie odniósł się do twierdzeń odwołującego, że nie jest możliwa rozbudowa systemu posiadanego przez zamawiającego i kwalifikowanego jako wyrób medyczny klasy I w taki sposób, aby stał się on wyrobem medycznym klasy II a. Odwołujący podnosił, że taka zmiana kwalifikacji jest niemożliwa, a nadto podnosił, że wymagane przez zamawiającego funkcjonalności systemu nie spełniają wymagań dla wyrobu medycznego klasy II a. Zamawiający nie wskazał na rozprawie, że istnieją takie funkcjonalności i które z wymaganych funkcjonalności należy do tej kategorii zaliczyć, a w szczególności, że są to te funkcjonalności, o które miał być rozbudowany posiadanych przez zamawiającego system.

Skoro zamawiający w pkt. 51 wyraźnie nie wskazał, że punkt ten mimo użycia w nim słowa dostawa odnosić należy także do rozbudowy, to w ocenie KIO logiczna i uzasadniona na gruncie tej SWZ po modyfikacji była wykładnia postanowień SWZ dokonana przez odwołującego, czyli taka, że skoro oferuje rozbudowę systemu, który jest wyrobem medycznym klasy I, to jego nie dotyczy pkt 51, bo w nim jest mowa o dostawie systemu, a więc w domyśle systemu równoważnego o tych samych funkcjonalnościach. Odwołujący dał wyraz temu, że właśnie tak rozumie postanowienia SWZ już w ofercie, gdzie w załączniku nr 8A wyraźnie wskazał, że wymóg 51 spełnia, bo oferuje rozbudowę, a nie dostawę. W ocenie KIO skoro zamawiający rozróżnił pojęcia rozbudowy posiadanego systemu i dostawy systemu równoważnego o tych samych parametrach, to oczekując spełnienia wymagań pkt. 51 zarówno do rozbudowy jak i dostawy powinien był to jednoznacznie wskazać w pkt. 51. W przeciwnym wypadku słusznie odwołujący doszedł do przekonania, że pkt. 51 może dotyczyć wyłącznie dostawy systemu równoważnego o tych samych funkcjonalnościach. System rozbudowywany nie byłby przecież dostarczany, a uzupełniony o dodatkowe licencje i funkcjonalności. Tym bardziej zatem odwołujący miał prawo do uznania, że pkt. 51 dotyczy systemu innego niż ten, który już posiada zamawiający. Skoro zatem z postanowień SWZ nie wynika jednoznacznie, czy pkt. 51 miał dotyczyć tak systemu rozbudowywanego jak i dostarczanego systemu równoważnego, to nie można było ustalić jednoznacznego wzorca SWZ do którego przyłożona oferta odwołującego byłaby bezsprzecznie niezgodna z tym wzorcem. Tylko w przypadku, gdy taka ewidentna niezgodność by zachodziła można byłoby zastosować art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy. W tym przypadku tej niezaprzeczalnej niezgodności brak, a postanowienia SWZ budziły w tym zakresie wątpliwość, co do ich pewnego i kategorycznego znaczenia. Z tych względów odwołanie zasługiwało na uwzględnienie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 557, art. 574 oraz art. 575 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepisy § 7 ust. 1 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 i 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami postępowania stronę przegrywającą, czyli zamawiającego. KIO

nakazała zamawiającemu zwrot na rzecz odwołującego kosztów uiszczonego wpisu oraz wydatków pełnomocnika na podstawie złożonej faktury.

Przewodnicząca: …….