

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Mateusz Paczkowski

Protokolant: Patryk Pazura

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 grudnia 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Jantar 2 sp. z o.o. z siedzibą w Słupsku, Jantar sp. z o.o. z siedzibą w Słupsku w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Sąd Rejonowy w Słupsku przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Sign 4 Security sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie, Sign Polska sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie

orzeka:

oddala odwołanie,

kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Jantar 2 sp. z o.o. z siedzibą w Słupsku, Jantar sp. z o.o. z siedzibą w Słupsku i:

liczy w poczet kosztów postępowania odwoławczego poniesione przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Jantar 2 sp. z o.o. z siedzibą w Słupsku, Jantar sp. z o.o. z siedzibą w Słupsku kwoty: 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) tytułem wpisu od odwołania, 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika i 194 zł 00 gr (sto dziewięćdziesiąt cztery złote zero groszy) tytułem kosztów dojazdu na rozprawę, a także kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Sign 4 Security sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie, Sign Polska sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

zasądza od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Jantar 2 sp. z o.o. z siedzibą w Słupsku, Jantar sp. z o.o. z siedzibą w Słupsku na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Sign 4 Security sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie, Sign Polska sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą poniesione koszty postępowania odwoławczego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt:KIO 5480/25

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Słupsku (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn.: „Świadczenie usług ochrony osób i mienia w Sądzie Rejonowym w Słupsku” (znak postępowania: G.261.2.2025). Wartość szacunkowa zamówienia jest poniżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 31 października 2025 r. pod numerem 2025/BZP/00507519.

W dniu 8 grudnia 2025 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu złożyli wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Jantar 2 sp. z o.o. z siedzibą w Słupsku, Jantar sp. z o.o. z siedzibą w Słupsku (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono wobec czynności Zamawiającego niezgodnych z przepisami ustawy Pzp, polegających na:

- 1) wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Sign 4 Security sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie, Sign Polska sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie (dalej: „SIGN”),
- 2) zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez SIGN, pomimo że cena złożonej oferty nosi znamiona ceny rażąco niskiej, gdyż budzi wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia i obowiązującymi przepisami prawa, a złożone przez SIGN wyjaśnienia nie obalają domniemania zaoferowania przez SIGN ceny rażąco niskiej,
- 3) zaniechaniu udostępnienia Odwołującemu całości wyjaśnień rażąco niskiej złożonych przez SIGN.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp poprzez błędne uznanie przez Zamawiającego, że SIGN wykazał, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, a złożone wyjaśnienia uzasadniają podaną w ofercie cenę,
- 2) art. 18 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie udostępnienia Odwołującemu całości wyjaśnień rażąco niskiej ceny w

wyniku błędnego uznania, że SIGN był uprawniony do zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstwa całości wyjaśnień rażąco niskiej ceny,

3) art. 16 ustawy Pzp poprzez naruszenie zasady przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, poprzez bezprawne zaniechanie udostępnienia Odwołującemu całości wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez SIGN oraz wybór oferty SIGN jako najkorzystniejszej.

Odwołujący wniósł o:

- 1) unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,
- 2) odtajnienie i udostępnienie Odwołującemu całości wyjaśnień rażąco niskiej złożonych przez SIGN,
- 3) odrzucenie oferty wykonawcy SIGN na podstawie art. 226 ust 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 2) lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 2 grudnia 2025 r. (zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 8 grudnia 2025 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 7 500,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Zamawiający pismem z dnia 15 stycznia 2026 r. złożył odpowiedź na odwołanie, oświadczając, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Pismem z dnia 15 stycznia 2026 r. SIGN wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Pismem z dnia 19 stycznia 2026 r. SIGN wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości.

Po przeprowadzeniu rozprawy, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że w zakresie zarzutów podniesionych w odwołaniu nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła ponadto, że Odwołujący jest uprawniony do skorzystania ze środków ochrony prawnej zgodnie z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie po stronie Zamawiającego zgłosił SIGN. Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia ani opozycji przeciw przystąpieniu do postępowania odwoławczego, w związku z czym Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego zgłoszonego przez SIGN po stronie Zamawiającego.

Wobec wniesienia sprzeciwu przez SIGN względem uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości, Izba zgodnie z art. 523 ust. 3 ustawy Pzp rozpoznała odwołanie.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania, załączone do odpowiedzi na odwołanie oraz przedłożone przez Odwołującego oraz SIGN na rozprawie.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Jak wskazano w pkt 1, 2 i 5 opisu przedmiotu zamówienia (Załącznik nr 9 do SWZ):

1. Przedmiotem zamówienia jest ochrona osób i mienia realizowana w formie bezpośredniej ochrony fizycznej:

1.1. stałej,

1.2. polegającej na stałym dozorcze sygnałów przesyłanych, gromadzonych i przetwarzanych w elektronicznych urządzeniach i systemach alarmowych.

2. Ochrona winna być świadczona przez kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej wykonawcy, posiadającego koncesję wymaganą do podjęcia działalności gospodarczej w zakresie objętym zamówieniem publicznym, o której mowa w art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 22 sierpnia 1997 r. o ochronie osób i mienia (tj. Dz. U. z 2025 r. poz. 532 z późn. zm.).

Wszyscy pracownicy ochrony wykonujący zadania związane z ochroną fizyczną budynków sądów powinni być wpisani na listę kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej przez cały czas trwania umowy.

Pracownicy ochrony muszą posiadać aktualne badania lekarskie i nie mogą posiadać ograniczeń psychofizycznych stwierdzonych grupą inwalidzką, Wykonawca nie może realizować przedmiotu umowy przez osoby niepełnosprawne w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2025 r. poz. 913 z późn. zm.) lub posiadające orzeczenia o inwalidztwie lub niezdolności do pracy wydane przez właściwy organ rentowy, posiadające orzeczonego stopień niepełnosprawności, inwalidztwa lub niezdolności do pracy.

Wskazane ograniczenie podyktowane jest to brakiem możliwości przystosowanie stanowiska pracy do potrzeb

zatrudnionego pracownika z niepełnosprawnością. Dopuszcza się pracowników z orzeczeniem o niepełnosprawności jedynie do pracy w szatni, a także w Centrum Monitorowania Alarmów. Wykonawca zapewni do realizacji usługi pracowników ochrony przeszkolonych z zakresu udzielania pierwszej pomocy medycznej.

(...)

5. Godziny dozoru obiektów – wymagana ilość pracowników ochrony:

5.1. obiekt przy ul. Szarych Szeregów 13:

a) w dniach urzędowania sądu: – I zmiana – od poniedziałku do piątku w godzinach 7:30-15:30 (służba wewnętrzna): 5 kwalifikowanych pracowników ochrony, – II zmiana – od poniedziałku do piątku w godzinach 15:30-7:30 (służba wewnętrzna – patrolowa) 2 kwalifikowanych pracowników ochrony,

b) w soboty oraz w dni wolne od urzędowania sądu: 2 kwalifikowanych pracowników ochrony 24 h/dobę;

c) monitoring elektroniczny: w dniach urzędowania od poniedziałku do piątku w godzinach od 22:00 do 6:00 oraz całodobowy (24/h) w soboty oraz w dni wolne;

5.2. obiekt przy ul. Kilińskiego 43: a) w dniach urzędowania sądu:

– I zmiana – od poniedziałku do piątku w godzinach 7:00-15:00 (służba wewnętrzna): 2 kwalifikowanych pracowników ochrony,

– II zmiana – od poniedziałku do piątku w godzinach 15:00-19:00 (służba wewnętrzna – patrolowa) 2 kwalifikowanych pracowników ochrony,

b) monitoring elektroniczny: w dniach urzędowania od poniedziałku do piątku w godzinach od 19:00 do 7:00 oraz całodobowy w dni wolne;

5.3. obiekt przy ul. Grodzkiej 6:

a) w dniach urzędowania sądu:

– I zmiana – od poniedziałku do piątku w godzinach 7:00-15:00 (służba wewnętrzna): 2 kwalifikowanych pracowników ochrony,

– II zmiana – od poniedziałku do piątku w godzinach 15:00-19:00 (służba wewnętrzna – patrolowa) 2 kwalifikowanych pracowników ochrony,

b) monitoring elektroniczny: w dniach urzędowania od poniedziałku do piątku w godzinach od 19:00 do 7:00 oraz całodobowy w dni wolne.

W formularzu cenowym SIGN zaoferował: wykonanie całego przedmiotu zamówienia za cenę łączną: netto 1 296 062,12 zł + podatek VAT 23% tj. 298 094,28 zł brutto (z podatkiem VAT) 1 594 156,40 zł (słownie brutto: jeden milion pięćset dziewięćdziesiąt cztery tysiące sto pięćdziesiąt sześć złotych czterdzieści groszy) w tym:

a) obiekt przy ul. Szarych Szeregów 13 w Słupsku:

73 217,40 zł netto za 1 m-c x 12 m-cy = 878 612,72 zł netto,

b) obiekt przy ul. Kilińskiego 43 w Słupsku:

16 341,03 zł netto za 1 m-c x 12 m-cy = 196 092,36 zł netto,

c) obiekt przy ul. Grodzkiej 6 w Słupsku:

18 446,42 zł netto za 1 m-c x 12 m-cy = 221 357,04 zł netto.

2) stawka 1 roboczogodziny pracy pracownika ochrony w okresie realizacji przedmiotu zamówienia będzie wynosiła 36,41 zł netto.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego do złożenia wyjaśnień w zakresie niskiej ceny z dnia 17 listopada 2025 r., SIGN w dniu 20 listopada 2025 r. złożył wyjaśnienia wraz dowodami, przy czym zastrzegł jako tajemnicę przedsiębiorstwa całość niniejszych wyjaśnień, w tym wszelkie dane i wyliczenia dotyczące kalkulacji ceny, struktury kosztów oraz organizacji świadczenia usług.

W zawiadomieniu z dnia 2 grudnia 2025 r. Zamawiający poinformował wykonawców o wyborze oferty SIGN jako najkorzystniejszej w postępowaniu.

Biorąc pod uwagę stanowiska Stron, uczestnika postępowania odwoławczego oraz zgromadzony materiał dowodowy, Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie i podlegało oddaleniu.

Po pierwsze Izba oddaliła **zarzut nr 1**, tj. zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp poprzez błędne uznanie przez Zamawiającego, że SIGN wykazał, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, a złożone wyjaśnienia uzasadniają podaną w ofercie cenę.

Należy wskazać, że na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu (art. 224 ust. 6 ustawy Pzp).

W uzasadnieniu zarzutu Odwołujący zakwestionował przyjęte przez SIGN stawki netto za roboczogodzinę (dalej: „rbh”) dla poszczególnych obiektów wskazanych w pkt 5 OPZ. Jak wskazał Odwołujący, z porównania zaoferowanych stawek za 1 roboczogodzinę z minimalnym poziomem kosztów w przeliczeniu na 1 rbh wynika, że zaoferowane stawki

kształtują się poniżej możliwie najniższych do poniesienia samych tylko kosztów pracy w przeliczeniu na 1 godzinę świadczenia usługi. Następnie Odwołujący przedstawił kalkulację w swojej ocenie minimalnego kosztu osobowego w przeliczeniu na 1 rbh świadczenia usługi ochrony osób i mienia obiektów Zamawiającego w podziale na poszczególne lokalizacje. Z przedstawionych przez Odwołującego kalkulacji wynikało, że minimalny koszt osobowy za 1 rbh świadczenia usługi ochrony obiektu przy ul. Kilińskiego to 37,14 zł (podczas, gdy SIGN zaoferowało 32,55 zł), obiektu przy ul. Szarych Szeregów to 38,99 zł (podczas, gdy SIGN zaoferowało 37,32 zł), a obiektu przy ul. Grodzkiej to 37,14 zł (podczas, gdy SIGN zaoferowało 36,75 zł). Końcowo Odwołujący dodał, że ww. kalkulacje ograniczają się wyłącznie do poziomu kosztów osobowych związanych z zatrudnieniem pracowników w przeliczeniu na 1 rbh świadczenia usług. Prawidłowe wykonanie zamówienia, zgodnie z wymogami określonymi w OPZ pociąga za sobą poniesienie innych kosztów, które powinny zostać uwzględnione przez SIGN i ujęte w prawidłowo sporządzonej całościowej kalkulacji, do których należą m.in: koszt badań lekarskich pracowników, koszty szkoleń okresowych BHP, koszty utrzymania stacji monitorowania w części przypadającej na poszczególne obiekty, koszty utrzymania gotowości patrolu interwencyjnego, koszty przesyłu sygnałów do centrali monitorowania, koszty wyposażenia pracowników w środki przymusu, koszty umundurowania pracowników, rezerwa na absencję chorobową, koszty prania odzieży roboczej, a jeśli pracodawca nie zapewnia prania koszty ekwiwalentu pieniężnego z pranie odzieży.

Mając na względzie argumentację przedstawioną przez Odwołującego w odwołaniu, Izba uznała, że nie zasługiwała ona na uwzględnienie. Jakkolwiek zrozumiałą dla Izby jest okoliczność, że wobec zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstwa wyjaśnień przez SIGN, Odwołujący nie znał pełnej treści wyjaśnień SIGN, tym niemniej nie jest to okoliczność, dla których Izba miałaby uznać hipotetycznych wywodów Odwołującego za wystarczające do uwzględnienia zarzutu. Odwołujący przedstawił własne kalkulacje, poczynione wedle własnych założeń, mające świadczyć, że kalkulacja SIGN jest zaniżona. Są to jednak wyłącznie dywagacje Odwołującego, bez merytorycznego odniesienia się do założeń kalkulacyjnych SIGN i oparte na własnej kalkulacji, że minimalny koszt osobowy świadczenia usługi w poszczególnych obiektach za 1 rbh powinien być wyższy aniżeli stawki przyjęte przez SIGN, co nie potwierdza w przypadku oferty SIGN jej rażąco niskiej ceny.

Za uwzględnieniem zarzutu nie może też przemawiać twierdzenie, że prawidłowe wykonanie zamówienia, zgodnie z wymogami określonymi w OPZ pociąga za sobą poniesienie innych kosztów, które powinny zostać uwzględnione przez SIGN i ujęte w prawidłowo sporządzonej całościowej kalkulacji. Z treści odwołania, poza samym stwierdzeniem, brak jest rzeczowej argumentacji wskazującej, że SIGN w swojej kalkulacji nie uwzględniło jakiegokolwiek z wymaganych przez Zamawiającego elementów.

Izba ustaliła, że SIGN w treści wyjaśnień przedstawił własne założenia kalkulacyjne, które nie budziły wątpliwości, a przede wszystkim Odwołujący jakkolwiek skutecznie ich nie podważył, ograniczając się do przywołania własnych założeń. Należy jedynie wyjaśnić, że ze względu na zastrzeżenie tych kalkulacji przez SIGN jako tajemnicy przedsiębiorstwa, treść tych założeń SIGN nie zostanie przytoczona.

Odnosnie zaś argumentacji przedstawionej przez Odwołującego na rozprawie co do rzekomej niezgodności koncepcji przyjętej przez SIGN w wyjaśnieniach z postanowieniami SWZ, a w szczególności z pkt 2 OPZ, co do uwzględnienia w kalkulacji osób z niepełnosprawnością, należy wskazać, iż w sposób ewidentny wykraczała ona poza zakres zaskarżenia zawarty w treści uzasadnienia zarzutu przedstawionego w odwołaniu, wobec czego podlegała pominięciu.

Zgodnie bowiem z art. 555 ustawy Pzp Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu. Przypomnieć tylko należy, że zakres rozpoznania sprawy przez Izbę jest ściśle ograniczony zarzutami odwołania sprowadzającymi się do czynności lub zaniechań zamawiającego opartych na konkretnej i precyzyjnej podstawie faktycznej. Stąd też, odwołujący w odwołaniu zobowiązany jest wskazać treść przepisu, który został przez zamawiającego naruszony, a w uzasadnieniu faktycznym podać wszystkie okoliczności potwierdzające zasadność twierdzeń wyrażonych w odwołaniu. Samo wskazanie czynności zamawiającego oraz naruszonych przez niego przepisów ustawy nie tworzy zarzutu. Zarzut jest substratem okoliczności faktycznych i prawnych, które powinny być wskazane w odwołaniu i to właśnie one zakreślają granice rozpoznania odwołania. Powyższe oznacza, że niezależnie od podstawy prawnej wskazanego naruszenia, nowe okoliczności faktyczne podnoszone w tym przypadku dopiero na rozprawie, stanowią nową, niezawartą w odwołaniu argumentację. Nie mogą one zatem być brane pod uwagę w trakcie rozpoznania odwołania przez Izbę. W niniejszym przypadku, w ocenie Izby w toku rozprawy doszło nie tylko do rozszerzenia okoliczności faktycznych stawianego zarzutu dotyczącego rażąco niskiej ceny, ale de facto do wykreowania nowego zarzutu w postaci niezgodności założeń kalkulacyjnych z treścią OPZ. Reasumując powyższe, argumentacja podnoszona w tym zakresie przez Odwołującego podlegała pominięciu przez Izbę.

Powtórzyć raz jeszcze należy, że uzasadnioną dla Izby była okoliczność nieznamości przez Odwołującego treści wyjaśnień SIGN na moment wniesienia odwołania, wobec uznania skuteczności ich zastrzeżenia przez Zamawiającego, tym niemniej to, jaką Odwołujący przyjął konstrukcję zarzutów, należało do jego wyłącznej decyzji, stanowiąc jego własną strategię procesową. Izba w swojej ocenie ogranicza się do oceny przedstawionych w odwołaniu zarzutów. To więc, że

Odwołujący w tym odwołaniu zdecydował się na postawienie dwóch zarzutów głównych – zarówno zarzutu dotyczącego zaniechania udostępnienia treści wyjaśnień konkurenta, jak i zarzutu zaniechania odrzucenia oferty konkurenta ze względu rażąco niską cenę bez znajomości treści tych wyjaśnień, sprawia, że Odwołujący samemu de facto pozbawił się możliwości odniesienia się do wyjaśnień SIGN w szerszym zakresie na potrzebę wzmocnienia argumentacji zarzutu nr 1. Tym samym Odwołujący nie zdecydował się na postawienie jako zarzutu głównego jedynie zarzutu dotyczącego zaniechania udostępnienia wyjaśnień SIGN, a zarzut rażąco niskiej ceny przedstawić jako ewentualny, jedynie na wypadek nieuwzględnienia zarzutu głównego. Wówczas hipotetycznie, w razie skutecznego zakwestionowania czynności Zamawiającego polegającej na uznaniu skuteczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa przez SIGN, Odwołujący miałby niewątpliwie szerszą możliwość odniesienia się do założeń kalkulacyjnych swojego konkurenta i wniesienia ewentualnego odwołania przy ponownym wyborze.

Natomiast w nawiązaniu do stanowiska procesowego Zamawiającego zawartego w odpowiedzi na odwołanie w zakresie zarzutu nr 1 należy stwierdzić, iż podlegało ono pominięciu. Zamawiający, w razie uwzględnienia zarzutu, nie jest oczywiście ograniczony w prezentacji swojego stanowiska przemawiającego za uwzględnieniem takiego zarzutu, w szczególności tłumacząc powody, dla których uznał dany zarzut za zasadny oraz polemizując ze stanowiskiem zgłaszającego sprzeciw wykonawcy, natomiast nie jest dopuszczalnym podnoszenie przez Zamawiającego na etapie postępowania odwoławczego nowych podstaw faktycznych odrzucenia oferty Przystępującego. Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie przedstawił bowiem nowe argumenty przemawiające w jego ocenie za odrzuceniem oferty SIGN na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp, w oderwaniu od okoliczności podnoszonych przez Odwołującego. Izba podkreśla, iż odpowiedź na odwołanie nie służy kreowaniu nowych podstaw odrzucenia oferty wykonawcy przez Zamawiającego. Zamawiający miał okazję przedstawić własne podstawy faktyczne i prawne odrzucenia oferty wykonawcy w informacji o odrzuceniu oferty. Skoro jednak na etapie rozstrzygnięcia postępowania Zamawiający uznał, że oferta winna zostać uznana za najkorzystniejszą, to na etapie postępowania odwoławczego wywołanego wniesieniem odwołania na wybór tej oferty, nie jest zasadnym formułowanie przez Zamawiającego nowych zarzutów, obok zarzutów przedstawianych przez Odwołującego.

Odnosząc się końcowo do przedłożonych przez SIGN dowodów w trakcie rozprawy należy wskazać, iż nie miały one znaczenia dla rozstrzygnięcia zarzutu. Postępowanie dowodowe w toku postępowania odwoławczego nie może prowadzić do uzupełniania takich wyjaśnień, w tym niedopuszczalne jest przedkładanie dowodów, które powinny zostać dostarczone uprzednio zamawiającemu wraz z wyjaśnieniami rażąco niskiej ceny. Niezależnie zatem od oceny przydatności dowodów w postaci pism stanowiących podziękowania Zamawiającego dla Przystępującego za wykonywaną dotychczas usługę w ramach poprzednich zamówień nawet, gdyby wykonawca złożył je wraz z wyjaśnieniami dotyczącymi wyliczenia ceny, składanie ich jako dowód na rozprawie jest ewidentnie spóźnione. Nie miało też wpływu na ocenę zarzutu to, jaką cenę w innym postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym przez innego zamawiającego, zaoferował Odwołujący. Nieprzydatny dla celów rozstrzygnięcia był zatem dowód Przystępującego z wyciągu z dokumentacji postępowania prowadzonego przez Sąd Okręgowy w Słupsku na okoliczność oferowanych przez Odwołującego stawek przy analogicznym zakresie zamówienia.

Mając powyższe na uwadze, Izba oddaliła zarzut nr 1.

Izba oddaliła również **zarzut nr 2**, tj. zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 18 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie udostępnienia Odwołującemu całości wyjaśnień rażąco niskiej ceny w wyniku błędnego uznania, że SIGN był uprawniony do zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstwa całości wyjaśnień rażąco niskiej ceny.

Zgodnie z art. 18 ust. 3 ustawy Pzp nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2022 r. poz. 1233, dalej „uznk”), jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Wykonawca nie może zastrzec informacji, o których mowa w art. 222 ust. 5 ustawy Pzp.

Przy czym, przez tajemnicę przedsiębiorstwa, według art. 11 ust. 2 uznk rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.

Mając zatem na względzie ww. treść art. 11 ust. 2 uznk, wskazać należy, że wykonawca, aby wykazać skuteczność zastrzeżenia informacji zobowiązany jest wykazać łączne wystąpienie następujących przesłanek definicji legalnej tajemnicy przedsiębiorstwa:

- 1) informacje mają charakter techniczny, technologiczny, organizacyjny przedsiębiorstwa lub inny posiadający wartość gospodarczą,
- 2) informacje jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom

zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób,

3) uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.

Już w tym miejscu koniecznym jest wskazanie, że na nieskuteczność zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa przez SIGN nie może wpływać okoliczność, że w innym postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym przez innego zamawiającego, ten zamawiający odtajnił zastrzeżone przez SIGN informacje, a SIGN nie zaskarżył tej czynności, na którą to okoliczność w toku rozprawy Odwołujący przedstawił dwa dowody w postaci fragmentów udostępnionej Odwołującemu przez Muzeum Pomorza Środkowego w Słupsku dokumentacji postępowania w przedmiocie usługi ochrony osób i mienia oraz monitoringu elektronicznego w Muzeum Pomorza Środkowego w Słupsku. Izba podkreśla, że badaniu przez Izbę podlega czynność Zamawiającego polegająca na ocenie przedstawionego przez wykonawcę uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa. Zarazem Izba nie ocenia, czy zastrzeżone informacje obiektywnie stanowią lub mogą stanowić informacje podlegające ochronie. Nie jest też rolą Zamawiającego ocena, czy określone informacje mogą potencjalnie stanowić tajemnicę przedsiębiorstwa. Zadaniem Zamawiającego jest natomiast zbadanie, czy wykonawca należycie uzasadnił zastrzeżenie informacji. Izba rozstrzyga zatem, czy Zamawiający słusznie ocenił, że wykonawca nie uzasadnił w sposób wystarczający dokonane zastrzeżenie. To właśnie treść uzasadnienia ma kluczowy wpływ na to, czy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dojdzie do odstępstwa od zasady jawności poprzez powstanie elementów traktowanych jako informacje objęte tajemnicą przedsiębiorstwa. Z takiego uzasadnienia ma zatem wynikać, czy spełnione zostały przesłanki uznania danego rodzaju kategorii danych za tajemnicę przedsiębiorstwa.

Uznając zarzut za niezasadny Izba miała przede wszystkim na uwadze, że Odwołujący w merytoryczny sposób nie odniósł się do treści przedłożonego przez SIGN uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa. Jak zostało ustalone w toku rozprawy i co zarazem wynika z dokumentacji postępowania przekazanej przez Zamawiającego do Izby, w dniu 4 grudnia 2025 r. Zamawiający przekazał Odwołującemu treść uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa przedłożonego przez SIGN wraz z wyjaśnieniami rażąco niskiej ceny (w aktach znajduje się potwierdzenie przesłania Odwołującemu w dniu 4 grudnia 2025 r. za pomocą platformy e-Zamówienia między innymi pliku o nazwie: „Zastrzeżenie informacji.pdf”, w którym zawarte było ww. uzasadnienie zastrzeżenia informacji przez SIGN). To na Odwołującym spoczywał w tym przypadku ciężar wykazania przez Izbę, że SIGN nieskutecznie zastrzegł tajemnicę przedsiębiorstwa, co w konsekwencji doprowadziło do naruszenia ww. przepisów przez Zamawiającego. Odwołujący miał możliwość rzeczowo zakwestionować wykazanie przez SIGN przesłanek z art. 11 ust. 2 uznk, lecz tego nie uczynił. Za takowe nie można uznać twierdzenia, że w ocenie Odwołującego wszystkie argumenty w uzasadnieniu zastrzeżenia kalkulacji ceny oferty pracy pracownika ochrony jako tajemnicy przedsiębiorstwa nie mogą dotyczyć żadnej autorskiej metody, gdyż muszą opierać się na obowiązujących przepisach, a więc cechach przynależnych wszystkim wykonawcom i niemającym jakiegokolwiek wartości gospodarczej. Odwołujący dokonał zatem oceny hipotetycznie (bo Odwołujący nie znał zawartości samych wyjaśnień) zastrzeżonych przez konkurenta informacji, uznając, że kalkulacja ceny dotyczącej pracy pracownika ochrony nie może być uznana za tajemnicę przedsiębiorstwa. Należy jednak raz jeszcze podkreślić, że nie jest też rolą Zamawiającego ocena, czy określone informacje mogą potencjalnie stanowić tajemnicę przedsiębiorstwa. Zadaniem Zamawiającego jest natomiast zbadanie, czy wykonawca należycie uzasadnił zastrzeżenie informacji. Zarazem Izba nie ocenia, czy zastrzeżone informacje obiektywnie stanowią lub mogą stanowić informacje podlegające ochronie. Dlatego też w sytuacji, gdy brak jest merytorycznej argumentacji ze strony Odwołującego co do uzasadnienia zastrzeżenia informacji przez SIGN, zarzut pozostaje w istocie gołosłowny. W pozostałym zakresie uzasadnienie zarzutu poprzestało zaś na ogólnych uwagach dotyczących zagadnienia tajemnicy przedsiębiorstwa. Wobec powyższego, brak jest w odwołaniu argumentów, wobec których Izba miałaby podważać tak skuteczność zastrzeżenia pewnych informacji przez SIGN jako tajemnicy przedsiębiorstwa, jak i uznanie przez Zamawiającego, że wykonawca wykazał ziszczenie się przesłanek, o których mowa w art. 11 ust. 2 uznk.

Odnosnie wniosku dowodowego Zamawiającego zawartego w odpowiedzi na odwołanie o przeprowadzenie dowodów z wymienionych przez Zamawiającego i załączonych do odpowiedzi dokumentów, należy wskazać, że zostały one powołane na okoliczność wykazania, częściowego udostępnienia Odwołującemu wyjaśnień rażąco niskiej ceny z dnia 20 listopada 2025 r. złożonych przez SIGN. W ocenie Izby okoliczność, że Zamawiający mając wiedzę na temat wniesionego odwołania dotyczącego między innymi właśnie objęcia tajemnicą przedsiębiorstwa treści wyjaśnień przez SIGN i nie czekając na rozstrzygnięcie Izby w tym przedmiocie, po wyborze oferty najkorzystniejszej dokonał na własne ryzyko częściowego odtajnienia informacji zastrzeżonych przez SIGN, udostępniając ich treść Odwołującemu, leży poza przedmiotem sporu. Okoliczność ta nie jest przydatna dla rozstrzygnięcia zarzutu.

Z powyższych względów zarzut nr 2 podlegał oddaleniu.

W konsekwencji oddalenia obu powyższych zarzutów, oddaleniu podlegać musiał też **zarzut nr 3**, tj. zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 16 ustawy Pzp poprzez bezprawne zaniechanie udostępnienia Odwołującemu całości

wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez SIGN oraz wybór oferty SIGN jako najkorzystniejszej w postępowaniu, mający niewątpliwie charakter wynikowy wobec pozostałych zarzutów.

Reasumując powyższe, Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 2) w zw. z § 5 pkt 1) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodniczący:.....