

Sygn. akt: KIO 5431/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 26 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 26 stycznia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 grudnia 2025 r. przez wykonawcę

UKNOWEDU sp. z o.o., ul. Bukowińska 25C/14, 02-703 Warszawa,

w postępowaniu prowadzonym przez: **Uniwersytet Szczeciński, Al. Papieża Jana Pawła II 22a, 70-453 Szczecin,**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: **Asseco Data Systems S.A., ul. Jana z Kolna 11, 80-864 Gdańsk,**

postanawia:

umorzyć postępowanie odwoławcze,

nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy UKNOW EDU sp. z o.o., ul. Bukowińska 25C/14, 02-703 Warszawa, kwoty 6 750,00 zł (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), tytułem 90% uiszczzonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 5431/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Uniwersytet Szczeciński, Al. Papieża Jana Pawła II 22a, 70-453 Szczecin, prowadzi w trybie podstawowym bez negocjacji, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Organizacja i przeprowadzenie specjalistycznych szkoleń dla kadry akademickiej Uniwersytetu Szczecińskiego w celu podniesienia kompetencji”, numer referencyjny: A-ZP.381.89.2025.KO. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 04.11.2025 r., nr 2025/BZP 00512807/01.

W dniu 03.12.2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy UKNOW EDU sp. z o.o., ul. Bukowińska 25C/14, 02-703 Warszawa (dalej: „Odwołujący”), w którym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1)art. 274 ust. 2 oraz art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, poprzez nieprecyzyjne, sprzeczne z SWZ i niejednoznaczne wezwanie do złożenia „wykazu osób”, a następnie dokonanie oceny oferty z pominięciem złożonego dokumentu oraz oparcie decyzji na innym dokumencie, który nie był objęty wezwaniem (formularzu ofertowym),
- 2)art. 126 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez całkowite zignorowanie treści podmiotowego środka dowodowego (załączników nr 5), mimo że został złożony zgodnie z wezwaniem i potwierdza spełnienie warunku udziału,
- 3)art. 223 ust. 1–2 ustawy Pzp, poprzez brak wezwania do wyjaśnień dotyczących formularza ofertowego, mimo iż Zamawiający uczynił go podstawą odrzucenia oraz pozbawienie Odwołującego możliwości ustosunkowania się do jakichkolwiek wątpliwości dotyczących treści oferty,
- 4)art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty jako niezgodnej z SWZ, mimo że załączniki nr 5 jednoznacznie potwierdzają spełnienie warunku doświadczenia,
- 5)art. 16 ustawy Pzp, tj. naruszenie zasady przejrzystości, równego traktowania i proporcjonalności, poprzez arbitralne i nieudokumentowane twierdzenie, że Odwołujący nie wykazał doświadczenia trenerów, podczas gdy załączniki nr 5 zawierają wszystkie wymagane informacje.

W związku z tym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- 1)unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego, ewentualnie unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego i wezwania Odwołującego do wyjaśnień dotyczących treści tej oferty lub złożonych wykazów osób (podmiotowy środek dowodowy), w częściach 1 i 3 postępowania,
- 2)dokonania ponownej oceny oferty Odwołującego z uwzględnieniem podmiotowych środków dowodowych – załączników nr 5 – złożonych w odpowiedzi na wezwanie z 20.11.2025 r.

Pismem z dnia 08.12.2025 r. wykonawca Asseco Data Systems S.A., ul. Jana z Kolna 11, 80-864 Gdańsk, zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Izba stwierdziła, że przystąpienie zostało dokonane skutecznie.

W dniu 26.01.2026 r. (tj. przed 28.01.2026 r., na który wyznaczono termin posiedzenia) Odwołujący poinformował, że cofa odwołanie.

Zgodnie z art. 520 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte

odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczenia oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437): najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości,

Izba umorzyła zatem postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp i nakazała zwrócić Odwołującemu 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: