Sygn. akt: KIO 5303/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 26 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzeszewski

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestnika w dniu 26 stycznia 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 grudnia 2025 r. przez wykonawcę Marię Woropaj-Hordziejewicz działającą pod nazwą PHU „NOW" Maria Woropaj-Hordziejewicz z siedzibą w Łodzi w postępowaniu prowadzonym przez Komendę Wojewódzką Policji w Łodzi

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego w postępowaniu o sygn. akt KIO 5303/25 wykonawcy Copy.Net.pl Piotr Sójka Prosta S.A. z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.znieść koszty postępowania odwoławczego wzajemnie i nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Marii Woropaj-Hordziejewicz działającą pod nazwą PHU „NOW" Maria Woropaj-Hordziejewicz z siedzibą w Łodzi kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……..……..……...

Sygn. akt: KIO 5303/25

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający: Komenda Wojewódzka Policji w Łodzi wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą w przedmiocie zawarcia umowy ramowej na dostawę sprzętu komputerowego dla KWP w Łodzi i jednostek podległych (Część 2 „Dostawa drukarek i urządzeń wielofunkcyjnych"), nr postępowania: FZ-2380/43/25/MB.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 14 lipca 2025 r., numer publikacji ogłoszenia: 456551-2025; numer wydania: Dz.U. S: 132/2025.

W dniu 27 listopada 2025 r. Odwołujący: Maria Woropaj-Hordziejewicz działającą pod nazwą PHU „NOW" Maria Woropaj-Hordziejewicz z siedzibą w Łodzi wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, nie zgadzając się z czynnością wyboru najkorzystniejszej oferty w części II.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 wraz ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, art. 16 pkt 1 ustawy Pzp i art. 17 ust. 2 ustawy Pzp ze względu na brak odrzucenia oferty COPY.NET.PL Piotr Sójka P.S.A. z siedzibą w Warszawie („COPY.NET.PL") pomimo, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W związku z wniesionymi zarzutami Odwołujący wnosił o:

1) unieważnienie czynności wyboru ofert w Części 2;

2) ponowną ocenę ofert oraz

3) o odrzucenie oferty złożonej przez firmę COPY.NET.PL w Części nr 2, a ponadto o:

4) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika i zwrot kosztów postępowania zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz.U. z 2020 r. poz. 2453) oraz rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Izba zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 568 pkt.2 ustawy Pzp.

Izba stwierdziła, że przed wyznaczoną rozprawą do siedziby Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź na odwołanie z dnia 29 grudnia 2025 r. z wnioskiem Zamawiającego o umorzenie postępowania odwoławczego.

Zamawiający podał następujące uzasadnienie do przedmiotowego wniosku.

„(…)Zamawiający wnosi o umorzenie postępowania wywołanego odwołaniem. Uzasadnienie Odnosząc się do wniesionego przez Wykonawcę PHU NOW w dniu 27.11.2025 r. odwołania, Zamawiający wnosi o umorzenie postępowania wywołanego odwołaniem.

W dniu 02.12.2025 r. Zamawiający, uwzględniając odwołanie dokonał unieważnienia czynności wyboru ofert złożonych dla części 2 postępowania, których to wybór nastąpił 17.11.2025 r.

W wyniku tej czynności przystąpił do ponownego badania i oceny wszystkich złożonych w postępowaniu ofert. W ramach powtórzonej czynności badania, oceny, a następnie wyboru oferty, Zamawiający uprawniony będzie do skorzystania z wszystkich uprawnień przewidzianych w przepisach PZP (np. wyjaśniania treści złożonych ofert, uzupełnienia dokumentów itp.), których rezultatem będzie ponowna ocena prawidłowości złożonych przez Wykonawców ofert, ich ewentualne odrzucenie oferty (-t) czy też wybór Wykonawcy (-ów).

W załączeniu Zamawiający przekazuje pismo dotyczące unieważnienia czynności wyboru ofert najkorzystniejszych dla cz. 2 postępowania kierowane do wykonawców (załącznik nr 1_43 wykonawcy unieważnienie czynności wyboru cz. 2) oraz dowód przekazania go wykonawcom za pomocą platformy zakupowej (załącznik nr 2.1-2.15 potwierdzenie unieważnienia czynności wyboru wysłane do wykonawców), pismo dotyczące unieważnienia wyboru ofert najkorzystniejszych dla cz. 2 postępowania zamieszczane na stronie prowadzonego postępowania (załącznik nr 3_43 strona unieważnienie czynności wyboru 2) oraz dowód zamieszczenia go na stronie prowadzonego postępowania (załącznik nr 4_raport komunikatu publicznego).

Czynność Zamawiającego unieważnienia wyboru najkorzystniejszych ofert, czyni zatem bezprzedmiotowym wniosek Odwołującego, zawarty także w pkt 3 Odwołania, co z kolei uzasadnia wniosek o umorzenie postępowania w całości.”.

Podobny pogląd przedstawił Odwołujący w swoim piśmie z dnia 22 stycznia 2025 r. wnosząc o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 z późn. zm.) jako bezprzedmiotowego.

Ostatecznie, Zamawiający w swoim piśmie z dnia 22 stycznia 2025 r. doprecyzował wcześniejszy wniosek wnosząc również o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) jako bezprzedmiotowego.

Z powyższych względów Izba postanowiła umorzyć przedmiotowe odwołanie, biorąc pod uwagę powyższe stanowisko Odwołującego i Zamawiającego, podzielając w tym względzie ich argumentację i uznając, że tym samym niniejsze postępowanie odwoławcze stało się zbędne i bezprzedmiotowe.

W związku z powyższym należy wskazać, że dyspozycja przepisu art. 568 pkt 2 ustawy Pzp przewiduje, że Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Według zapatrywania Izby – dalsze prowadzenie tego postępowania odwoławczego jest zbędne z powodu dokonanej przez Zamawiającego czynności unieważnienia wyboru ofert złożonych dla części 2 postępowania, których to wybór nastąpił 17.11.2025 r. i przystąpienia przez Zamawiającego do ponownego badania i oceny, która to czynność unieważnienia zniweczyła tym samym byt prawny zaskarżonego odwołaniem czynności wyboru najkorzystniejszej oferty.

W związku z tym należało uznać, że odpadł również substrat zaskarżenia czynności i spór w tym względzie pomiędzy stronami wygasł.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść przepisu art.574 i 576 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania .

Ze wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art.568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie.

Mając powyższe na uwadze, na zasadzie art.568 pkt 2 w związku z art. 553 zd.2 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: ……...