Sygn. akt KIO 5245/25

WYROK

Warszawa, dnia 26 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Maksym Smorczewski

Protokolant:Krzysztof Chmielewski

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 listopada 2025 r. przez wykonawcę Pollight spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie
w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Miejską Świdnik

orzeka:

1.uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu Gminie Miejskiej Świdnik unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i odrzucenia oferty Pollight spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz powtórzenie badania i oceny ofert,

2.kosztami postępowania obciąża zamawiającego Gminę Miejską Świdnik i:

2.1.zalicza do kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł (dziesięć tysięcy złotych) uiszczoną przez Pollight spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania, kwotę 17 zł (siedemnaście złotych) poniesioną przez Pollight spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie tytułem innych uzasadnionych wydatków oraz kwotę 3 600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) poniesioną przez Gminę Miejską Świdnik tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

2.2.zasądza od Gminy Miejskiej Świdnik na rzecz Pollight spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwotę 10 017 zł (dziesięć tysięcy siedemnaście złotych) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione tytułem wpisu od odwołania i innych uzasadnionych wydatków.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..……

Sygn. akt KIO 5245/25

UZASADNIENIE

24 listopada 2025 r. wykonawca Pollight spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie na czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane o nazwie „Modernizacja istniejącego oświetlenia na energooszczędne w Gminie Miejskiej Świdnik – etap II” (dalej jako „Postępowanie”), prowadzonym przez zamawiającego Gminę Miejską Świdnik (dalej jako „Zamawiający”).

Odwołujący zarzucił:

„1.Naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5– błędną ocenę oferty Odwołującego i w konsekwencji nieuprawnione odrzucenie oferty Pollight Sp. z o.o., z powołaniem się na niezgodność z warunkami zamówienia, która to niezgodność miałaby polegać na:

1.1.braku wykazania w instrukcji montażu spełnienia parametru w zakresie bezpiecznego i szybkiego demontażu oraz montażu korpusu oprawy wraz z zasilaczem i układem optycznym bez konieczności zdejmowania oprawy ze słupa.

1.2.Niespełnieniu przez zaoferowane oprawy wymogu bezpieczeństwa fotobiologicznego RG1.

2.Naruszenie art. 239 ust. 1 w związku z art. 224 ust. 1; oraz art. 226 ust. 1 pkt 5– poprzez przedwczesny i wadliwy wybór oferty TNL Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej”.

Odwołujący wniósł o „nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty TNL Sp. z o.o., oraz czynności odrzucenia oferty Odwołującego” i „nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownego badania i oceny ofert, z uwzględnieniem oferty Odwołującego”, a ponadto o „zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego”.

Zamawiający wniósł „o oddalenie odwołania i zasądzenie od Odwołującego, na rzecz Zamawiającego kosztów postępowania, w tym w szczególności kosztów zastępstwa przez profesjonalnego pełnomocnika, zgodnie z obowiązującymi przepisami”.

W zakresie mającym istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy Izba ustaliła, co następuje:

Zamawiający prowadzi Postępowanie z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „Pzp”) w trybie podstawowym, w którym w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu oferty mogą składać wszyscy zainteresowani wykonawcy, a następnie zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę bez przeprowadzenia negocjacji. Wartość zamówienia jest mniejsza niż progi unijne, o których mowa w art. 3 ust. 1 Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 10 września 2025 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00416389.

W pkt 3.1 specyfikacji warunków zamówienia w Postępowaniu (dalej jako „SWZ") określono, że „Przedmiotem zamówienia jest zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych pn :Modernizacja istniejącego oświetlenia na energooszczędne w Gminie Miejskiej Świdnik - etap II. Zamówienie realizowane jest w ramach inwestycji B3.4.1. z Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności (KPO) "Inwestycje na rzecz kompleksowej zielonej transformacji miast"", a w pkt 3.3 SWZ, iż „szczegółowy opis przedmiou zamówienia stanowi Załącznik nr 7 – Program funkcjonalno – użytkowy".

W pkt 3.5a SWZ Zamawiający określił, że „w przypadku składania ofert równoważnych, wykonawca dołącza do oferty projekt fotometryczny oraz dla oferowanych opraw oświetleniowych dokumenty wskazane w pkt 5.1 PFU: karta techniczna, instrukcja montażu, deklaracja CE, certyfikat ENEC, ENEC+ lub równoważny".

W pkt 14.1 SWZ opisano cztery kryteria oceny ofert, z których jednym była cena brutto oferty.

W pkt 5.1 programu funkcjonalno – użytkowego, stanowiącego załącznik nr 7 do SWZ, (dalej jako „PFU") określono „Parametry techniczno- użytkowe, jakimi powinny się charakteryzować oprawy drogowe w technologii LED

L.p.	Dane techniczne	Wymagana wartość parametru	Dowód spełnienia wymagania
(…)			
4.	System serwisowy	Oprawa musi umożliwiać bezpieczny i szybki demontaż oraz montaż korpusu oprawy wraz z zasilaczem i układem optycznym bez konieczności zdejmowania oprawy ze słupa. Oprawa musi składać się z dwóch części: – podstawy wraz z uchwytem do słupa/wysięgnika. W podstawie musi znajdować się kostka zasilająca zasilania sieciowego 230V oraz rozłącznik umożliwiający automatyczne odłączenie zasilania oprawy w przypadku jej otwarcia - korpusu oprawy wraz z zasilaczem i układem optycznym. Przy demontażu korpusu nie dopuszcza się odłączenia przewodu zasilającego 230V od kostki zasilającej.	Karta techniczna, Instrukcja montażu
(…)			
10.	Grupa bezpieczeństwa fotobiologicznego PN-EN 62471:2010	RG 1	Karta techniczna, Certyfikat ENEC

(…)

3 października 2025 r. Zamawiający opublikował pismo zatytułowane „Odpowiedzi na pytania do postępowania „Modernizacja istniejącego oświetlenia na energooszczędne w Gminie Miejskiej Świdnik - etap II"", w którym w odpowiedzi na pytanie dotyczące wiersza oznaczonego l.p. 4 w pkt 5.1 PFU wskazał „Zamawiający dopuszcza oprawy umożliwiający szybki i bezpieczny serwis bez użycia narzędzi i jednocześnie dopuszcza oprawy, które wykonane są jako jednoczęściowe z zastrzeżeniem że układ zasilający winien umożliwiać beznarzędziową konserwację.", a w odpowiedzi na pytanie „Czy Zamawiający dopuści jako rozwiązanie równoważne oprawy LED umożliwiające beznarzędziowy dostęp do komory zasilacza, przy czym serwisowa wymiana modułu LED oraz zasilacza odbywa się przy pomocy prostych narzędzi i może być przeprowadzona bez konieczności zdejmowania oprawy ze słupa? Pragniemy podkreślić, że takie rozwiązanie zapewnia pełną funkcjonalność serwisową i bezpieczeństwo eksploatacji, a jednocześnie spełnia cel wymogu, jakim jest łatwy i szybki dostęp do elementów oprawy bez ingerencji w przewód zasilający 230V oraz bez potrzeby zdejmowania oprawy z masztu." wskazał „Zamawiający dopuszcza tego typu rozwiązanie".

Oferty w Postępowaniu złożyli Odwołujący i TNL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie. Cena oferty Odwołującego wynosiła 3.714.600 złotych, cena oferty TNL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie wynosiła 3.758.594,76 złotych. W zakresie pozostałych kryteriów oceny ofert oferta Odwołującego nie była mniej korzystna niż oferta TNL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie.

Odwołujący w ofercie wskazał „składam ofertę równoważną, dołączając projekt fotometryczny oraz dokumenty wskazane w pkt 5.1 PFU", „Oferuję lampy: POLLIGHT RSX".

Wraz z ofertą Odwołujący złożył dokumenty dotyczące oprawy LED RSX:

-kartę katalogową, w której podano „Certyfikaty i deklaracje: • Certyfikaty ENEC oraz ENEC+ (…) • Grupa bezpieczeństwa fotobiologicznego RG1 zgodne z normą PN-EN 62471:2010",

-raport z badań, w którym napisano „Klasa grupy ryzyka oceniana zgodnie z IEC/TR 62778 RG2 Oprawy z Ethr: P a) Oprawy stałe P - odległość x m, graniczna między RG1 and RG2 .. : 8,1 m P”,

-instrukcję obsługi, w której wskazano „Nie wpatrywać się w źródło światła z odległości bliższej niż Dthr = 8,1m”.

19 listopada 2025 r. Zamawiający opublikował dokument zatytułowany „ZAWIADOMIENIEO WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY” o treści „Gmina Miejska Świdnik działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (t.j.Dz. U. z 2024 r. , poz. 1320) przekazuje informacje o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz wykonawcach, których oferty zostały odrzucone. Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez: TNL Sp z o.o., ul.Bursaki 14, 20-150 Lublin Cena oferty: 3 758 594,76 zł Uzasadnienie: Wybrano ofertę niepodlegającą odrzuceniu, która uzyskała największą liczbę punktów w oparciu o kryteria określone w SWZ. Punktacja przyznana ofertom:

Lp	Wykonawca	Punkty w kryterim cena	Punkty w kryterium okres gwarancji producenta i rękojmi na słupy	Punty w kryterim okres gwarancji producenta i rękojmi na lampy	Punkty w kryteroim współczynnik oddawania barw przez lamy	Łączna liczba punktów
1.	SPIE Energy Poland S.A. ul.Marynarki Polskiej 87 80-557 Gdańsk	---	---	---	---	Oferta odrzucona
2.	Pollight Sp z o.o. Al.J.Ch.Szucha 1 IB lok. H2 00-580 Warszawa	---	---	---	---	Oferta odrzucona
3.	Konsorcjum: Energa Oświetlenie Sp z o.o. ul.A.Grotgera 7 81-809 Sopot oraz ENLED PROJEKT sp z o.o., ul.Kościelna 50, 05-300 Mińsk Mazowiecki	49,07 pkt	20 pkt	15 pkt	0 pkt	84,07 pkt
4.	LUG Services Sp z o.o. ul. Gorzowska 1 1 65-127 Zielona Góra	50,20 pkt	20 pkt	15 pkt	0 pkt	85,20 pkt
5.	PPHU ELDOR Łukasz Baranowski ul.Poznańska 125 18-400 Łomża	---	---	---	---	Oferta odrzucona
6.	Linter Energia Sp z o.o. Ul.T.Boya Żeleńskiego 23 35-105 Rzeszów	---	---	---	---	Oferta odrzucona
7.	P.P.H.U Anmax Marek Młodnicki Uniszowice 97A 21-030 Konopnica	52,53 pkt	20 pkt	15 pkt	0 pkt	87,53 pkt
8.	ETO SYSTEM Sp z o.o. ul. Towarowa 13 10-416 Olsztyn	---	---	---	---	Oferta odrzucona
9.	TNL sp z o.o. ul.Bursaki 14 20-150 Lublin	60 pkt	20 pkt	15 pkt	0 pkt	95 pkt
10	CYPHER Jacek Trzeszkowski ul.Jeździecka 20, 05-077 Warszawa	54,01 pkt	20 lat	15 pkt	0 pkt	89,01 pkt
11	LIGHT ON sp z o.o. ul.Z.Krasińskiego 18/97 01-581 Warszawa	---	---	---	---	Oferta odrzucona
12	GR Development Group Sp z o.o. ul.Szkolna 1 lg, 22-300 Krasnystaw	---	---	---	---	Oferta odrzucona

13	CKM ELEKTRO Sp z o.o. ul.Gdańska 89/1 85-022 Bydgoszcz	---	---	---	---	Oferta odrzucona

Informacja o odrzuceniu ofert: (…) 2. Pollight Sp z o.o., Al.J.Ch.Szucha 1 IB lok. H2, 00-580 Warszawa Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty : Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 5 Uzasadnienie faktyczne: Treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, ponieważ: 1) Zgodnie z pkt 5.1 PFU poz.4 tabeli System serwisowy - Oprawa musi umożliwiać bezpieczny i szybki demontaż oraz montaż korpusu oprawy wraz z zasilaczem i układem optycznym bez konieczności zdejmowania oprawy ze słupa. Oprawa musi składać się z dwóch części: — podstawy wraz z uchwytem do słupa/wysięgnika. W podstawie musi znajdować się kostka zasilająca zasilania sieciowego 230V oraz rozłącznik umożliwiający automatyczne odłączenie zasilania oprawy w przypadku jej otwarcia - korpusu oprawy wraz z zasilaczem i układem optycznym. Przy demontażu korpusu nie dopuszcza się odłączenia przewodu zasilającego 230V od kostki zasilającej. Przedstawiona przez Wykonawcę instrukcja montażu nie potwierdza spełnienia tego parametru. Brak opisania w instrukcji montażowej systemu serwisowego. 2) Zgodnie z pkt 10 Grupa bezpieczeństwa fotobiologicznego RG1 - Zgodnie z kartą katalogową producent deklaruje RG1 jednak certyfikat ENEC wraz z badaniem nie potwierdzają spełnienia tego parametru. Z Raportu z badań wynika że oprawa posiada RG2, a RG1 dla odległości granicznej 8,1 m nie spełnia wymogu RG1 (bezpieczeństwa fotobiologicznego), czyli światło oprawy może powodować szkodliwe efekty przy ekspozycji na światło. Potwierdza to również instrukcja obsługi która zabrania „ Nie wpatrywać się w źródło światła z odległości bliższej niż Dthr = 8,1 m" W związku z tym, że oprawy w projekcie fotometrycznym montowane są na wysokościach 6, 7,8 m oprawa ta nie spełnia wymogu RG1 opisanego przez Zamawiającego. Zgodnie z wyrokiem KIO Sygn. akt KIO 1435/25 jeśli wykonawca powołuje się na rozwiązania równoważne to zgodnie z art 30 ust 5 ustawy PZP (aktualnie art 101 ust 5) ma obowiązek wykazać, że oferowane przez niego dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają wymagania określone przez zamawiającego. Izba przypomniała że to na wykonawcy ciąży obowiązek udowodnienia zamawiającemu, że oferowane przez tego wykonawcę rozwiązania są faktycznie rozwiązaniem równoważnym w odniesieniu do przedmiotu zamówienia opisanego przez zamawiającego. Powyższe stanowisko KIO utrwaliła w wyroku z dnia 2 września 2021 sygn. akt KIO 2266/21, w którym stwierdziła że wykonawcy powinni rozważnie przygotować się do oferowania rozwiązań równoważnych, gdyż to na przedsiębiorcy spoczywa obowiązek dowodowy w postaci wykazania, że oferowane przez niego rozwiązanie odpowiada wymaganiom stawianym przez zamawiającego. (…)”

Ustalając stan faktyczny Izba oparła się na dokumentach znajdujących się w dokumentacji Postępowania.

Izba zważyła, co następuje:

W świetle art. 505 ust. 1 Pzp, zgodnie z którym „środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy”, Odwołującemu przysługiwało prawo do wniesienia odwołania. Izba nie stwierdziła przy tym, aby zachodziła którakolwiek z określonych w art. 528 Pzp okoliczności skutkujących odrzuceniem odwołania.

Zgodnie z art. 525 Pzp „1. Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. 2. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie. Do zgłoszenia przystąpienia dołącza się dowód przesłania kopii zgłoszenia przystąpienia zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie. (…)”.

28 listopada 2025 r. wykonawca TNL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie doręczył Prezesowi Izby zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Do zgłoszenia przystąpienia nie został dołączony dowód przesłania kopii zgłoszenia przystąpienia Zamawiającemu oraz Odwołującemu, przy czym w zgłoszeniu przystąpienia wskazano „Dowody przekazania kopii Zamawiającemu i Odwołującemu zostaną zachowane do okazania na wezwanie KIO”.

Na posiedzeniu w dniu 24 stycznia 2026 r. Odwołujący oświadczył, że nie otrzymał kopii zgłoszenia przystąpienia, a TNL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie nie złożyła do akt postępowania dowodów przesłania kopii zgłoszenia przystąpienia Zamawiającemu oraz Odwołującemu.

W tym stanie rzeczy brak jest podstaw do przyjęcia, że TNL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie przesłała Odwołującemu kopię zgłoszenia przystąpienia.

Zważywszy na treść art. 525 ust. 1 i 2 Pzp należy stwierdzić, że w przypadku, gdy wykonawca zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego nie prześle kopii zgłoszenia przystąpienia zamawiającemu bądź wykonawcy wnoszącemu odwołanie, nie można uznać, że zgłoszenie przystąpienia zostało dokonane prawidłowo, a w konsekwencji skutecznie.

Wobec powyższego Izba uznała, że TNL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie nie zgłosiła skutecznie przystąpienia do postępowania odwoławczego, wobec czego wykonawca ten nie stał się uczestnikiem tego postępowania po stronie zamawiającego.

Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp był uzasadniony.

Zgodnie z tym przepisem „zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia".

Należy wskazać, że zgodnie z art. 555 Pzp „Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu", a „zarzut tworzą okoliczności faktyczne i prawne wskazujące na naruszenie przepisów ustawy w związku z dokonaną czynnością lub zaniechaniem czynności, do której zamawiający był zobowiązany na podstawie ustawy" (tak w uzasadnieniu wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 1 lutego 2022 r., wydanego w postępowaniu o sygn. KIO 124/22). W sytuacji, jaka występuje w niniejszym postępowaniu - gdy odwołanie jest wnoszone na czynność odrzucenia oferty – należy mieć przy tym na względzie treść art. 253 ust. 1 pkt 2 Pzp, zgodnie z którym „niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający informuje równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty, o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone - podając uzasadnienie faktyczne i prawne". Tym samym wydając wyrok, w którym ocenia zgodność z przepisami Pzp czynności odrzucenia oferty wykonawcy, Izba orzeka w granicach treści uzasadnienia faktycznego i prawnego tej czynności podanego przez zamawiającego w informacji o odrzuceniu oferty wykonawcy oraz w granicach przedstawionych w odwołaniu okoliczności faktycznych i prawnych, wskazujących na naruszenie w związku z tą czynnością przepisów Pzp, których naruszenie zarzucono w odwołaniu.

Przedstawione w odpowiedzi na odwołanie okoliczności faktyczne dotyczące „nieprawidłowej wysokości 8,50m", dla której „w projekcie oświetleniowym Odwołującego wykonano obliczenia", które nie zostały przedstawione w uzasadnieniu faktycznym czynności odrzucenia oferty Odwołującego, nie mogły więc w ogóle być brane pod uwagę przy rozstrzyganiu sprawy. W zakresie tym zatem wszelkie twierdzenia stron postępowania odwoławczego nie miały znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy, a fakty nie były faktami mającymi dla rozstrzygnięcia sprawy istotne znaczenie. W konsekwencji czynienie ustaleń i rozważań w tym zakresie było zbędne.

Z treści opublikowanego 19 listopada 2025 r. dokumentu zatytułowanego „zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty" wynika, że jako uzasadnienie faktyczne czynności odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp podano w nim niezgodność treści tej oferty z warunkami zamówienia w dwóch aspektach (zakresach).

Pierwszy z nich wymagania wynikającego z „pkt 5.1 PFU poz.4 tabeli System serwisowy". Konieczne jest przy tym stwierdzenie, że Zamawiający w ramach ww. uzasadnienia zacytował treść „wymaganej wartości parametru" podanej w wierszu oznaczonego l.p. 4 w pkt 5.1 PFU oraz wskazał, że „Przedstawiona przez Wykonawcę instrukcja montażu nie potwierdza spełnienia tego parametru. Brak opisania w instrukcji montażowej systemu serwisowego.".

W świetle treści udzielonych przez Zamawiającego odpowiedzi na pytania wykonawców, zawartych w opublikowanym 3 października 2025 r. piśmie zatytułowanym „Odpowiedzi na pytania do postępowania „Modernizacja istniejącego oświetlenia na energooszczędne w Gminie Miejskiej Świdnik - etap II"", należy przyjąć, że odpowiedzi te skutkowały zmianą powyższego wymagania poprzez „dopuszczenie opraw umożliwiających szybki i bezpieczny serwis bez użycia narzędzi i jednocześnie dopuszczenie opraw, które wykonane są jako jednoczęściowe z zastrzeżeniem że układ zasilający winien umożliwiać beznarzędziową konserwację" oraz „dopuszczenie" „opraw LED umożliwiających beznarzędziowy dostęp do komory zasilacza, przy czym serwisowa wymiana modułu LED oraz zasilacza odbywa się przy pomocy prostych narzędzi i może być przeprowadzona bez konieczności zdejmowania oprawy ze słupa".

Trafnie podniósł Odwołujący, iż „Istotnym jest, że niezgodność oferty z warunkami zamówienia musi po pierwsze być oczywista i niewątpliwa, czyli zamawiający musi mieć pewność co do niezgodności oferty z jego oczekiwaniami, przy czym postanowienia SWZ powinny być jasne i klarowne (tak np. w wyroku KIO KIO 1864/20). Odrzucenie oferty z uwagi na jej błędy w sferze merytorycznej, odnoszącej się bezpośrednio do przedmiotu zamówienia lub jego istotnych części winno każdorazowo odbywać się w oparciu o treść dokumentacji przygotowanej przez zamawiającego i treści oferty w tym pełnej dokumentacji złożonej wraz z ofertą. Na tle orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej zwraca się uwagę, iż odrzucenie oferty wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego możliwe jest jedynie w przypadkach, gdy niezgodność treści oferty z SWZ ma charakter zasadniczy i nieusuwalny.".

Wobec powyższego, w sytuacji, gdy w uzasadnieniu faktycznym czynności odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zakresie niezgodności treści tej oferty z warunkami zamówienia w zakresie wymagania wynikającego z „pkt 5.1 PFU poz.4 tabeli System serwisowy" Zamawiający wskazał wyłącznie, iż „Przedstawiona przez Wykonawcę instrukcja montażu nie potwierdza spełnienia tego parametru. Brak opisania w instrukcji montażowej systemu serwisowego.", nie oceniając zgodności treści tej oferty z tym wymaganiem w brzmieniu, jakie miało ono na skutek odpowiedzi na pytania wykonawców, zawarte w opublikowanym 3 października 2025 r. piśmie zatytułowanym „Odpowiedzi na pytania do postępowania „Modernizacja istniejącego oświetlenia na energooszczędne w Gminie Miejskiej Świdnik - etap II"", przyjęcie, że treść oferty Odwołującego jest niezgodna z tym wymaganiem, nie może

być uznane za prawidłowe.

Jako drugi aspekt (zakres) niezgodności treści oferty Odwołującego z warunkami zamówienia w opublikowanym 19 listopada 2025 r. dokumencie zatytułowanym „zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty" podano, iż oprawa (wskazanych w ofercie lamp Pollight RSX) ta nie spełnia wymogu RG1.

Nie ulega wątpliwości , że w wierszu oznaczonym l.p. 10 w pkt 5.1 PFU określono warunek zamówienia w zakresie „parametrów techniczno - użytkowych, jakimi powinny się charakteryzować oprawy drogowe w technologii LED" – wymaganie, aby w zakresie „parametru" „Grupa bezpieczeństwa fotobiologicznego PN-EN 62471:2010" wartością parametru było „RG1".

Nie było przy tym sporne pomiędzy stronami postępowania odwoławczego, że złożona przez Odwołującego wraz z ofertą karta katalogowa, w której podano „"Grupa bezpieczeństwa fotobiologicznego RG1 zgodne z normą PN-EN 62471:2010" potwierdza spełnienie ww. wymagania.

Należy zauważyć, że z treści raportu z badań, który Zamawiający powołuje w uzasadnieniu czynności odrzucenia oferty Odwołującego, wynika, że RG2 to „Klasa grupy ryzyka ocenianej zgodnie z IEC/TR 62778" opraw Pollight RSX, a nie „Grupa bezpieczeństwa fotobiologicznego PN-EN 62471:2010", a ponadto – co przy tym przyznał Zamawiający wskazując w odpowiedzi na odwołanie, iż „Odwołujący przedłożył ceryfikat ENEC wraz z raportem z badań (…) z którego wynika, że oprawy spełniają parametr RG1 wyłącznie dla montażu na wysokości od 8,1 m" – że oprawy lamp Pollight RSX „posiadają" grupę bezpieczeństwa fotobiologicznego zgodnie z normą PN-EN 62471:2010 RG1 (dla montażu na wysokości od 8,1 m).

Wobec powyższego należy uznać za niesporne, iż oprawy lamp Pollight RSX „posiadają" grupę bezpieczeństwa fotobiologicznego zgodnie z normą PN-EN 62471:2010 RG1 (co najmniej „dla montażu na wysokości od 8,1 m").

W świetle treści SWZ, w szczególności ww. postanowienia, nie sposób uznać, że okoliczność ta jest niewystarczająca aby uznać, że spełniony jest warunek zamówienia określony w wierszu oznaczonym l.p. 10 w pkt 5.1 PFU. W SWZ nie określono ani nie wynika z niego, że warunek ten jest spełniony wyłącznie w przypadku, gdy oprawa „posiada" grupę bezpieczeństwa fotobiologicznego zgodnie z normą PN-EN 62471:2010 RG1 dla montażu na wysokości 6 – 8 m.

W konsekwencji okoliczność, że oprawy lamp Pollight RSX nie „posiadają" grupy bezpieczeństwa fotobiologicznego zgodnie z normą PN-EN 62471:2010 RG1 „dla montażu" „na wysokościach 6, 7, 8 m", na których oprawy „są montowane w projekcie fotometrycznym" nie uzasadnia stwierdzenia, że „oprawa ta nie spełnia wymogu RG1 opisanego przez Zamawiającego".

W tym stanie rzeczy podane przez Zamawiającego w informacji o odrzuceniu oferty Odwołującego uzasadnienie faktyczne tej czynności nie dawało podstaw do uznania, że treść tej oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia. Czynność ta nie mogła więc być uznana za zgodną z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp.

Konsekwencją powyższego było uznanie zarzutu naruszenia art. 239 ust. 1 w związku z art. 224 ust. 1 oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, za uzasadniony w zakresie naruszenia art. 239 ust. 1 Pzp.

Zgodnie z tym przepisem „zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia". Art. 224 ust. 1 Pzp stanowi zaś, że „Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych."

Skoro czynność odrzucenia oferty Odwołującego nie była zgodna z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, jej cena była niższa cena oferty TNL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie, która została wybrana jako najkorzystniejsza, a w zakresie pozostałych kryteriów oceny ofert oferta Odwołującego była nie była mniej korzystna niż oferta TNL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie, brak było podstaw do przyjęcia, że oferta TNL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie była ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Dokonanie jej wyboru stanowiło więc naruszenie art. 239 ust. 1 Pzp.

W odwołaniu nie przedstawiono jakichkolwiek okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających uznanie, że dokonując czynności wyboru oferty najkorzystniejszej Zamawiający naruszył art. 224 ust. 1 Pzp. Nie sposób więc było stwierdzić naruszenia tego przepisu.

Naruszenie przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 5 i art. 239 ust.1 Pzp mogło mieć istotny wpływ na wynik Postępowania, gdyż gdyby Zamawiający nie dopuścił się tych naruszeń, oferta Odwołującego mogła zostać w nim wybrana jako najkorzystniejsza.

Zgodnie z art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp „Izba uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie

zamówienia". Stosownie zaś do art. 554 ust. 3 pkt 1 Pzp „uwzględniając odwołanie, Izba może jeżeli umowa nie została zawarta: a) nakazać wykonanie lub powtórzenie czynności zamawiającego albo b) nakazać unieważnienie czynności zamawiającego".

Wobec powyższego odwołanie należało uwzględnić, nakazując Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i odrzucenia oferty Odwołującego oraz powtórzenie badania i oceny ofert.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 i art. 575 Pzp oraz § 2 ust. 2 pkt 1, § 5 pkt 1 i 2 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Zgodnie z art. 557 Pzp „w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego", stosownie zaś do art. 575 Pzp strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. W § 2 ust. 2 pkt 1 ww. rozporządzenia określono, że wysokość wpisu wnoszonego w postępowaniu o udzielenie zamówienia na roboty budowlane o wartości mniejszej niż progi unijne, o których mowa w art. 3 ust. 1 Pzp, wynosi 10.000 złotych. Stosownie do § 5 pkt 1 i 2 ww. rozporządzenia do kosztów postępowania odwoławczego zalicza się wpis oraz „uzasadnione koszty stron postępowania odwoławczego (….) w wysokości określonej na podstawie rachunków lub spisu kosztów, złożonych do akt sprawy, obejmujące: a) koszty związane z dojazdem na wyznaczone posiedzenie lub rozprawę, b) wynagrodzenie i wydatki jednego pełnomocnika, jednak nieprzekraczające łącznie kwoty 3600 złotych, (…) d) inne uzasadnione wydatki, w tym koszty przeprowadzenia innych dowodów w postępowaniu odwoławczym niż dowód z opinii biegłego, dopuszczonych przez Izbę na wniosek strony lub uczestnika postępowania odwoławczego". § 7 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia stanowi, że „w przypadku uwzględnienia odwołania przez Izbę w całości, koszty ponosi zamawiający; w takim przypadku Izba zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego równowartość kwoty wpisu oraz koszty, o których mowa w § 5 pkt 2".

Zgodnie z § 5 pkt 1 ww. rozporządzenia do kosztów postępowania odwoławczego Izba zaliczyła uiszczony przez Odwołującego wpis w wysokości 10.000 złotych.

Odwołujący na posiedzeniu i rozprawie był reprezentowany przez dwóch pełnomocników. Jak wynika ze złożonych do akt sprawy dokumentów „potwierdzenie transakcji", na koszty postępowania odwoławczego Odwołującego składają się wydatki na opłatę skarbową od złożenia pełnomocnictw w wysokości 51 złotych.

Zważywszy, że z treści § 5 pkt 2 lit. b ww. rozporządzenia wynika, iż w aspekcie ponoszenia kosztów postępowania odwoławczego za uzasadnione uznawać należy reprezentowanie przez jednego pełnomocnika, Izba nie uznała wydatku na opłatę skarbową od złożenia pełnomocnictwa przez więcej niż jednego pełnomocnika za uzasadniony koszt Odwołującego. W konsekwencji zgodnie z § 5 pkt 2 lit. b i d ww. rozporządzenia do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego Odwołującego zaliczono stanowiący „inny uzasadniony wydatek" strony wydatek na opłatę skarbową od złożenia jednego pełnomocnictwa w kwocie 17 złotych.

Do kosztów postępowania odwoławczego Odwołującego nie zaliczono wynagrodzenia pełnomocnika, gdyż do chwili zamknięcia rozprawy do akt sprawy nie został złożony dokument, na podstawie którego możliwe było określenie wysokości kosztów Odwołującego w tym zakresie.

Zamawiający na posiedzeniu i rozprawie był reprezentowany przez pełnomocnika. Jak wynika ze złożonego do akt sprawy rachunku, na koszty postępowania odwoławczego Zamawiającego składa się wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości 3.600 złotych.

Zgodnie więc z § 5 pkt 2 lit. b ww. rozporządzenia do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego Zamawiającego Izba zaliczyła wynagrodzenie pełnomocnika go reprezentującego w kwocie 3.600 złotych.

Wobec uwzględnienia Odwołania w całości stosownie do § 7 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia Izba kosztami postępowania odwoławczego obciążyła Zamawiającego oraz zasądziła od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwotę stanowiącą sumę równowartości kwoty wpisu od odwołania oraz uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego Odwołującego w wysokości 17 złotych.

Przewodniczący:……..……