

Sygn. akt: KIO 5239/25

## WYROK

Warszawa, 26 stycznia 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

Przewodniczący: Michał Rozbiewski

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie 21 stycznia 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 24 listopada 2025 r. przez wykonawcę **Duraj & Reck i Partnerzy Kancelaria Adwokacka Spółka Partnerska z siedzibą w Katowicach**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Wojewódzki Urząd Pracy w Katowicach**

przy udziale wykonawcy **Pawelczyk i Wspólnik Kancelaria Radców Prawnych Spółka Partnerska z siedzibą w Katowicach** – uczestnika postępowania po stronie zamawiającego

### o r z e k a :

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża odwołującego i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł (siedem tysięcy pięćset złotych) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 5239/25

## Uzasadnienie

Wojewódzki Urząd Pracy w Katowicach, zwany „Zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), zwanej dalej: „Pzp”, którego przedmiotem jest „Świadczenie usług w zakresie udzielania porad prawnych cudzoziemcom Część I, II, III, numer referencyjny postępowania: TP/23/25, zwane dalej „Postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 1 października 2025 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00451718. Postępowanie prowadzone jest w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji. Wartość zamówienia nie przekracza kwot wskazanych w aktach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp dla zamówień społecznych na usługi. Zamówienie jest podzielone na części.

24 listopada 2025 r. wykonawca Duraj & Reck i Partnerzy Kancelaria Adwokacka Spółka Partnerska z siedzibą w Katowicach (zwany także „Odwołującym”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dotyczące Postępowania (każdej jego części).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Pawelczyk i Wspólnik Kancelaria Radców Prawnych Spółka Partnerska z uwagi na brak spełnienia warunku udziału w Postępowaniu przewidzianego w rozdziale XV pkt 2 ppkt 4 lit. a) Specyfikacji Warunków Zamówienia („SWZ”) tj. „Wykonawca wykaże,

że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał należycie, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych wykonuje należycie 2 usługi polegające na świadczeniu pomocy prawnej na podstawie umów o wartości nie mniejszej niż 50 000,00 zł rocznie każda” w stosunku do każdej części postępowania (tj. części I, części II oraz części III);

2) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) w zw. art. 16 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Pawełczyk i Wspólnik Kancelaria Radców Prawnych Spółka Partnerska w sytuacji, gdy pomimo wezwania do złożenia wyjaśnień w zakresie spełnienia warunku udziału w Postępowaniu co do każdej części Postępowania, wykonawca nie wykazał spełniania warunku przewidzianego przez Zamawiającego w SWZ;

3) art. 16, art. 17 ust. 2, art. 281 w zw. z art. 286 ust. 1 Pzp poprzez zmianę treści SWZ po upływie terminu składania ofert, tj. dodanie postanowień w rozdziale XVIII pkt. 1 ppkt 4 SWZ "kryterium społeczne (zatrudnienie do realizacji zamówienia osoby z niepełnosprawnościami)" umożliwiających spełnienie kryterium społecznego przez dowolną osobę z niepełnosprawnością zatrudnioną na potrzeby wykonania jakiejkolwiek czynności nawet pomocniczej w sytuacji, gdy całość konstrukcji SWZ, w tym obowiązek wskazania osób realizujących zamówienie (załącznik nr 7), sposób ich weryfikacji oraz ograniczenie możliwości ich zmiany sugeruje, że Zamawiający wymagał wskazania co najmniej 1 osoby z niepełnosprawnością, która będzie realizowała zamówienie rozumiane jako świadczenie usług obsługi prawnej;

4) art. 239 ust. 1 oraz art. 240 Pzp poprzez przyznanie dodatkowych punktów ofercie wykonawcy Pawełczyk i Wspólnik Kancelaria Radców Prawnych Spółka Partnerska w zakresie kryterium społecznego (zatrudnienie do realizacji zamówienia osoby z niepełnosprawnościami) w zakresie I, II i III części, pomimo że Zamawiający nie zweryfikował spełnienia tego kryterium pomimo pisma Odwołującego z dnia 21 listopada 2025 r.;

5) z daleko idącej ostrożności, na wypadek nieuwzględnienia wcześniejszych zarzutów, naruszenie art. 255 pkt 6 Pzp poprzez zaniechanie unieważnienia Postępowania w sytuacji, gdy Postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą tj. na skutek wadliwego sporządzenia SWZ i różnego sposobu interpretacji jej postanowień przez wykonawców w zakresie kryterium społecznego doszło do złożenia nieporównywalnych ofert.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy Pawełczyk i Wspólnik Kancelaria Radców Prawnych Spółka Partnerska w zakresie każdej części Postępowania (tj. Część I, Część II oraz Część III) jako najkorzystniejszej, dokonania ponownego badania i oceny ofert, odrzucenia oferty wykonawcy Pawełczyk i Wspólnik Kancelaria Radców Prawnych Spółka Partnerska w zakresie każdej części Postępowania (tj. Część I, Część II oraz Część III) jako niespełniającej warunków udziału w Postępowaniu oraz powtórzenia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący wskazał, że jest wykonawcą, który ubiega się o uzyskanie zamówienia. W wyniku uwzględnienia odwołania Odwołujący będzie miał szansę na uzyskanie zamówienia i zawarcie umowy z Zamawiającym w zakresie każdej części zamówienia, a w konsekwencji uzyskanie zysku. Uwzględnienie odwołania doprowadzi do unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej, odrzucenia tej oferty, a także powtórzenia czynności badania i oceny ofert. Stwierdził, że interes prawny we wniesieniu odwołania materializuje się również w konieczności zapewnienia zgodności Postępowania z przepisami prawa. Uznał, że interes prawny Odwołującego przejawia się także w postaci zawarcia zgodnie z prawem umowy w sprawie zamówienia publicznego, nawet jeśli zawarcie umowy ostatecznie mogłoby nastąpić z innym wykonawcą (interes prawny sensu largo).

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona argumentacja dla podniesionych zarzutów.

28 listopada 2025 r. wykonawca Pawełczyk i Wspólnik Kancelaria Radców Prawnych Spółka Partnerska z siedzibą w Katowicach zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego oraz wniósł o oddalenie odwołania.

12 stycznia 2026 r. Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w treści której złożył wniosek o oddalenie odwołania.

19 stycznia 2026 r. wykonawca Pawełczyk i Wspólnik Kancelaria Radców Prawnych Spółka Partnerska z siedzibą w Katowicach złożył pismo procesowe, w treści którego przedstawił argumentację za oddaleniem odwołania.

**Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania, złożonych dowodów oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron i uczestnika postępowania, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:**

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp i skierowała odwołanie na rozprawę.

Izba uznała, że Odwołujący posiadał interes w uzyskaniu zamówienia oraz mógł ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, czym wypełnił materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 Pzp.

Wobec spełnienia przesłanek określonych w art. 525 Pzp, Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego przez wykonawcę Pawełczyk i Wspólnik Kancelaria Radców Prawnych Spółka Partnerska z siedzibą w Katowicach („Przystępujący”) do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego. W związku z powyższym, Przystępujący stał się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Izba zaliczyła na poczet materiału dowodowego:

1) dokumentację Postępowania zapisaną w postaci elektronicznej na nośniku danych (płyta), przesłaną do akt sprawy przez Zamawiającego 22 grudnia 2025 r., w tym w szczególności:

- specyfikację warunków zamówienia wraz z załącznikami;
- oferty złożone w Postępowaniu;
- wezwanie Zamawiającego do Przystępującego z 21 października 2025 r. do złożenia wykazu usług;
- odpowiedź Przystępującego na wezwanie Zamawiającego do złożenia wykazu usług wraz z załącznikami;
- wezwanie Zamawiającego do Przystępującego z 3 listopada 2025 r. do złożenia wyjaśnień w zakresie przedłożonego wykazu usług;
- wyjaśnienia Przystępującego z 6 listopada 2025 r. w zakresie przedłożonego wykazu usług wraz z załącznikami;
- informację o wyborze oferty najkorzystniejszej z 19 listopada 2025 r. w zakresie części I-III Postępowania;
- wniosek Odwołującego z 21 listopada 2025 r. o wyjaśnienie sposobu weryfikacji przez Zamawiającego spełnienia kryterium społecznego;
- odpowiedź Zamawiającego z 24 listopada 2025 r. na wniosek Odwołującego z 21 listopada 2025 r.

2) dokumenty przedłożone przez Odwołującego w dniu rozprawy, w tym w szczególności odpisy dokumentów dotyczących zatrudnienia przez Odwołującego osoby z niepełnosprawnością, orzeczenia o stopniu niepełnosprawności, wyroku sądu powszechnego w sprawie ustalenia zaliczenia osoby do osób o znacznym stopniu niepełnosprawności na stałe zdolnych do pracy w warunkach pracy chronionej lub na ogólnym rynku pracy i decyzji w sprawie zmiany nazwiska.

Izba pominęła dowód z dokumentów przedłożonych przez Przystępującego wraz z pismem z dnia 19 stycznia 2026 r., gdyż z dokumentów tych nie wynika żaden fakt mający istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy. Referencje zostały bowiem wystawione po wyborze oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu przez Zamawiającego. Nie stanowiły podstawy, na której oparł się Zamawiający przy dokonywaniu zaskarżonych odwołaniem czynności. W konsekwencji nie miały znaczenia dla oceny zgodności z prawem czynności podjętych przez Zamawiającego.

#### **Izba ustaliła następujący stan faktyczny:**

Odwołujący i Przystępujący prowadzą działalność gospodarczą w obszarze związanym z przedmiotem zamówienia udzielanego w ramach Postępowania.

Odwołujący zatrudnia na podstawie umowy o pracę w wymiarze pełnego etatu osobę, wobec której wydano orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności.

Zamawiający w rozdziale XV ust. 2 pkt 4 lit. a SWZ wskazał, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawca, który wykaże, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał należycie, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych wykonuje należycie 2 usługi polegające na świadczeniu pomocy prawnej na podstawie umów o wartości nie mniejszej niż 50 000,00 zł rocznie każda.

Zamawiający wskazał też, że dokona oceny spełnienia warunku według formuły „spełnia/nie spełnia” na podstawie

wykazu stanowiącego załącznik nr 6 do SWZ – zawierającego co najmniej 2 usługi polegające na świadczeniu pomocy prawnej na podstawie umów o wartości nie mniejszej niż 50 000,00 zł rocznie każda wykonanych w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert bądź wykonywanych nadal, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, odpowiadające ww. przedmiotowi zamówienia, z podaniem:

- nazw jednostek, dla których były lub są świadczone usługi,
- czy umowy dotyczyły świadczenia pomocy prawnej,
- wartości umów za świadczenie pomocy prawnej,
- daty wykonania usług,

oraz załączeniem dokumentu potwierdzającego, że usługi wymienione w wykazie zostały wykonane lub są wykonywane należycie (np. referencje). W przypadku świadczenia okresowego lub ciągłego nadal wykonywanego, referencje bądź inne dokumenty potwierdzające jego należyte wykonywanie powinny być wydane nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.

W tej samej literze SWZ wskazano, że faktura/rachunek (jako dokument potwierdzający należyte wykonanie usługi) wystawiona przez wykonawcę w ramach danej usługi wskazanej w wykazie usług zrealizowanych nie będzie brana pod uwagę przez Zamawiającego. Sam dokument faktury/rachunku, bez żadnych dodatkowych informacji na temat należytego wykonania, nie może ze swej istoty tego faktu potwierdzać. Z tego dokumentu nie wynika chociażby, że zamówienie zostało wykonane w terminie, a na wykonawcę nie nałożono kar umownych czy potrąceń.

Nadto Zamawiający dodał, że niewykazanie spełnienia wyżej wskazanego warunku skutkować będzie odrzuceniem oferty.

W rozdziale XVI ust. 1 SWZ przewidziano, że wykonawca, którego oferta zostanie najwyżej oceniona (przed wyborem najkorzystniejszej oferty), w celu wykazania spełniania warunków udziału w Postępowaniu wskazanych w SWZ, na podstawie art. 274 ust. 1 Pzp zostanie wezwany do złożenia podmiotowego środka dowodowego w formie wykazu zawierającego 2 usługi wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywane, w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie – według załącznika nr 6. I-III do SWZ. W wykazie należy podać: nazwę jednostek, dla których były lub są świadczone usługi, czy umowy dotyczyły świadczenia pomocy prawnej, wartość umów za świadczenie pomocy prawnej oraz daty wykonania usług. Wraz z wykazem usług należy załączyć dowody określające czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie. Dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane. Jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów, przedstawia oświadczenie. W przypadku świadczenia powtarzającego się lub ciągłego nadal wykonywanego referencje bądź inne dokumenty potwierdzające jej należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy.

Zamawiający w rozdziale XVIII ust. 1 pkt 4 lit. a SWZ wskazał, że przyznawanie liczby punktów poszczególnym ofertom w części I, II oraz III w zakresie kryterium społecznego (zatrudnienie do realizacji zamówienia osoby z niepełnosprawnościami) będzie odbywać się według następującej zasady.

Zamawiający przyzna ofercie 10 punktów, jeżeli wykonawca zadeklaruje zatrudnienie do realizacji zamówienia minimum 1 osoby z niepełnosprawnościami. Deklaracja zobowiązuje wykonawcę do zatrudniania przez cały okres realizacji umowy, tj. do dnia odbioru całości przedmiotu umowy potwierdzonego dostarczeniem protokołu końcowego, minimum jednej osoby z niepełnosprawnościami – zgodnie z definicją osoby z niepełnosprawnościami określonej w ustawie z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnieniu osób niepełnosprawnych.

Ze względu na fakt, że w Postępowaniu nie istnieją przesłanki do obligatoryjnego wymagania zatrudnienia na podstawie umowy o pracę w rozumieniu art. 22 ust. 1 Kodeksu pracy (Dz. U. z 2025 r. poz. 277, z późn. zm.), jako zatrudnienie Zamawiający przyjmuje zatrudnienie zarówno w oparciu o umowę cywilnoprawną, jak i umowę o pracę. W obu przypadkach Zamawiający uznaje kryterium społeczne za spełnione. Ponadto Zamawiający uznaje zarówno zatrudnienie do realizacji zamówienia nowego pracownika o statusie osoby niepełnosprawnej, jak również zaangażowanie pracownika o statusie osoby niepełnosprawnej, który jest już zatrudniony u potencjalnego wykonawcy.

Ocena ofert w kryterium zostanie dokonana zgodnie z zasadą: jeśli wykonawca zatrudni do realizacji zamówienia osobę z niepełnosprawnościami (na podstawie deklaracji w pkt 4 formularza ofertowego) – otrzyma 10 pkt. Jeśli wykonawca nie

zatrudni do realizacji zamówienia osoby z niepełnosprawnościami (na podstawie deklaracji w pkt 4 formularza ofertowego) – otrzyma 0 pkt.

Nadto Zamawiający w rozdziale XVIII ust. 1 pkt 4 lit. b-c SWZ zastrzegł uprawnienia w zakresie kontroli spełniania przez wykonawcę wymagania dotyczącego zatrudnienia osoby z niepełnosprawnościami w trakcie realizacji zamówienia.

W rozdziale XXIV SWZ Zamawiający wskazał szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w odniesieniu do każdej części Postępowania. W zakresie każdej części przedmiotem zamówienia są usługi prawne polegające na udzielaniu porad prawnych. Porady prawne mają być udzielane w języku polskim lub w języku obcym (w zależności od potrzeb i możliwości językowych prawnika oraz danego cudzoziemcy). Niezbędna może okazać się znajomość języka obcego przez prawnika udzielającego porad prawnych na poziomie B2 (preferowane języki: angielski, ukraiński, rosyjski). W przypadku braku możliwości komunikacji z cudzoziemcem z uwagi na jego poziom znajomości wymienionych języków lub przedmiot sprawy, wykonawca zobowiązany jest zapewnić udział tłumacza i wspomagająco korzystać z elektronicznych narzędzi tłumaczeniowych. Po stronie wykonawcy leży zapewnienie tłumaczenia porady prawnej.

Wykonawca zostanie zobowiązany do wypełnienia dokumentów wymaganych w projekcie w postaci karty realizacji usługi dla każdego uczestnika projektu. Nadto do wykonawcy będzie należało zapewnienie odpowiedniego sprzętu umożliwiającego świadczenie usług, w tym komputera z dostępem do Internetu, oprogramowania biurowego, narzędzi do pracy zdalnej niezbędnych do utrzymywania kontaktu z Koordynatorem ds. Prawnych, oprogramowania do obsługi dokumentacji prawniczej oraz systemów informacji prawnej. Zamawiający wymaga, aby wykonawca dysponował mobilną drukarką i własnym papierem do wydruku niezbędnych dokumentów, wzorów pism, formularzy, fragmentów ustaw oraz innych materiałów potrzebnych do skutecznego świadczenia pomocy prawnej oraz telefonem komórkowym umożliwiającym kontakt z Koordynatorem ds. Prawnych.

Wykonawca zostanie zobowiązany do wypełniania dokumentów projektowych, w szczególności kart konsultacji oraz kart czasu pracy, które należy przekazywać drogą elektroniczną do Koordynatora ds. Prawnych.

Odwołujący oraz Przystępujący złożyli oferty w Postępowaniu.

W pkt 4 formularzy ofertowych dla każdej części Postępowania (sporządzonych według wzorów stanowiących załączniki nr 1.I-III do SWZ) Przystępujący zaznaczył krzyżykami pola „zobowiązuję/my się” do zatrudnienia przez cały okres realizacji umowy, tj. do dnia odbioru całości przedmiotu umowy potwierdzonego dostarczeniem protokołu końcowego, minimum jednej osoby z niepełnosprawnościami – zgodnie z definicją osoby z niepełnosprawnościami określonej w ustawie z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnieniu osób niepełnosprawnych.

W pkt 4 formularzy ofertowych dla każdej części Postępowania (sporządzonych według wzorów stanowiących załączniki nr 1.I-III do SWZ) Odwołujący zaznaczył krzyżykami pola „Nie zobowiązuję/my się” do zatrudnienia przez cały okres realizacji umowy, tj. do dnia odbioru całości przedmiotu umowy potwierdzonego dostarczeniem protokołu końcowego, minimum jednej osoby z niepełnosprawnościami – zgodnie z definicją osoby z niepełnosprawnościami określonej w ustawie z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnieniu osób niepełnosprawnych.

21 października 2025 r. Zamawiający na podstawie art. 274 ust. 1 Pzp wezwał Przystępującego do złożenia wykazu usług (wraz z dokumentami potwierdzającymi należyte wykonanie usług), o którym mowa w rozdziale XVI ust. 1 zgodnie z wymogami zawartymi w rozdziale XV ust. 2 pkt 4 lit. a SWZ – załącznik nr 6 I-III do SWZ.

Przystępujący przedłożył Zamawiającemu wykaz usług z dnia 28 października 2025 r., sporządzony według wzoru stanowiącego załącznik nr 6.I-III do SWZ. W treści wykazu wskazano, że Przystępujący świadczy pomoc prawną na rzecz Miasta Piastów od 6 lutego 2025 r. do dnia złożenia wykazu, zaś wartość umowy wynosi około 192 500 zł. Wskazano także, że Przystępujący świadczy pomoc prawną na rzecz Miasta Katowice od 20 lutego 2023 r. do dnia złożenia wykazu, zaś wartość umowy wynosi około 52 000 zł.

Przystępujący przedłożył wraz z wykazem 2 referencje. Pierwszą z nich była referencja datowana na 10 października 2025 r. wystawiona w imieniu Urzędu Miejskiego w Piastowie. Z jej treści wynikało, że „Kancelaria Pawełczyk z siedzibą w Katowicach świadczy kompleksową obsługę prawną Urzędu Miasta Piastowa w okresie od 6 lutego do nadal. Zakres realizowanych usług obejmował w szczególności: 1. Bieżącą obsługę prawną w siedzibie Urzędu, w tym osobiste dyżury prawników Kancelarii (...) Współpraca z Kancelarią przebiega należyście, terminowo i profesjonalnie.”

Drugą z nich była referencja datowana na 10 października 2025 r. wystawiona w imieniu Miasta Katowice. Z jej

treści wynikało, że „Miasto Katowice (...) niniejszym potwierdza, iż od dnia 02.10.2019 r. do 31.12.2021 r. oraz od 20.02.2023 r. do nadal współpracuje z radcą prawnym prof. UŚ dr hab. Mirosławem Pawełczykiem, który wraz z zespołem współpracowników Kancelarii (...) świadczy usługi prawne polegające na doradztwie prawnym (...) Usługi świadczone są terminowo i należyście, z zachowaniem najwyższej staranności.”

3 listopada 2025 r. Zamawiający na podstawie art. 128 ust. 4 Pzp wezwał Przystępującego do złożenia wyjaśnień w zakresie złożonego na spełnienie warunków udziału w Postępowaniu wykazu usług. Zamawiający wskazał, że na podstawie danych przedłożonych przez Przystępującego nie jest w stanie jednoznacznie stwierdzić, czy wskazane usługi opiewały na kwotę nie mniejszą niż 50 000 zł rocznie każda. Zamawiający wezwał Przystępującego do udzielenia wyjaśnień:

- 1) Czy wartość umowy ok. 192 500 zł jest kwotą, za którą świadczona jest pomoc prawna dla Miasta Piastów w okresie jednego roku?
- 2) Czy wartość umowy ok. 52 000 zł jest kwotą, za którą świadczona jest pomoc prawna dla Miasta Katowice w okresie jednego roku?
- 3) Czy kwota około 52 000 zł za świadczoną pomoc prawną stanowi wartość co najmniej 50 000 zł?

6 listopada 2025 r. Przystępujący złożył wyjaśnienia, że wartość roczna wskazanej w wykazie usług umowy na świadczenie usług pomocy prawnej dla Miasta Piastowa wynosi 192 500 zł, zaś wartość roczna umowy na świadczenie usług pomocy prawnej dla Miasta Katowice wynosi 52 000 zł. Przystępujący wskazał, że wartości odnoszą się do rocznego wynagrodzenia wynikającego z poszczególnych umów. Umowy mają charakter ciągły, a wynagrodzenie wypłacane jest na podstawie miesięcznych faktur częściowych wystawianych zgodnie z harmonogramem płatności określonym w umowie.

Na potwierdzenie tego faktu Przystępujący załączył kopie 2 faktur: fakturę VAT nr 14PW/09/2025 z 30 września 2025 r. wystawioną przez Przystępującego w związku ze „świadczeniem pomocy prawnej Urzędu Miasta Piastowa na podstawie zawartej umowy od dnia 06.02.2025 za okres WRZESIEŃ 2025 roku” na kwotę 17 500 zł oraz fakturę VAT nr 13K/01/2025 z 31 stycznia 2025 r. wystawioną przez Kancelarię Radcy Prawnego dr hab. Mirosław Pawełczyk tytułem „świadczenia pomocy prawnej zgodnie z umową z dnia 30.02.2023 r., obejmującą usługi doradztwa prawnego w tym zastępstwa procesowego oraz zastępstwa w toku postępowania egzekucyjnego w zakresie dotyczącym realizacji Umowy nr IN/67/17 z dnia 09.08.2017 r., zawartej między Miastem Katowice a Wykonawcą Przedsiębiorstwem Remontowo Budowlanym <<ERBUD>> sp. z o.o., czynności zrealizowane w miesiącu styczniu 2025 roku, zgodnie z raportem (30,00 h x 250,00 zł)” na łączną kwotę 9 225 zł.

19 listopada 2025 r. Zamawiający poinformował o wyborze oferty złożonej przez Przystępującego jako najkorzystniejszej w zakresie części I-III Postępowania. Ofercie Przystępującego przyznano po 10 punktów w zakresie kryterium społecznego (zatrudnienie do realizacji umowy osoby z niepełnosprawnościami), zaś oferta Odwołującego w zakresie tego kryterium otrzymała po 0 punktów.

21 listopada 2025 r. Odwołujący zwrócił się do Zamawiającego z wnioskiem o udzielenie wyjaśnień dotyczących sposobu, w jaki Zamawiający zweryfikował spełnienie kryterium społecznego przez Przystępującego (poza deklaracją Przystępującego).

24 listopada 2025 r. Zamawiający udzielił Odwołującemu odpowiedzi, że w zakresie spełnienia kryterium społecznego Zamawiający na etapie badania ofert bazował na złożonej przez wykonawcę deklaracji stanowiącej element oferty. Wskazał, że będzie uprawniony do kontroli spełniania przez wykonawcę wymagania dotyczącego zatrudnienia osoby z niepełnosprawnościami i do żądania przedstawienia dowodów powyższego w trakcie realizacji umowy. Spełnienie tego kryterium zostało obostrzone karą umowną.

Zamawiający wskazał, że realizacja przedmiotu umowy nie została ograniczona wyłącznie do udzielania porad prawnych cudzoziemcom przez wykwalifikowanego prawnika albowiem zgodnie ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia w przypadku braku możliwości komunikacji z cudzoziemcem z uwagi na jego poziom znajomości wymienionych języków lub przedmiotu sprawy wykonawca zobowiązany jest zapewnić udział tłumacza. Do wykonawcy należy również zapewnienie odpowiedniego sprzętu umożliwiającego świadczenie usług, w tym komputera z dostępem do Internetu, oprogramowania biurowego, narzędzi do pracy zdalnej niezbędnych do utrzymywania kontaktu z Koordynatorem ds. Prawnych, oprogramowania do obsługi dokumentacji prawniczej oraz systemów informacji prawnej. Nadto Zamawiający wymaga, aby wykonawca dysponował mobilną drukarką i własnym papierem do wydruku niezbędnych dokumentów. Tym samym do realizacji przedmiotu zamówienia – w pełnym jego rozumieniu – mogą zostać zaangażowane przez wykonawcę również inne osoby, niebędące wyznaczonym w wykazie osób adwokatem, radcą

prawnym lub prawnikiem zagranicznym. Zamawiający dopuszcza, aby obowiązek zatrudnienia osoby niepełnosprawnej – w razie złożenia takiej deklaracji w ofercie – został zrealizowany w gronie innych współpracowników, którymi wykonawca posługuje się w celu realizacji przedmiotu zamówienia.

Nadto Zamawiający wskazał, że personalia osób posiadających prawniczy tytuł zawodowy należało wskazać wraz z ofertą, tymczasem brak jest takiego obowiązku w odniesieniu do osoby z niepełnosprawnością. Zdaniem Zamawiającego, świadczy to o tym, że żadna z osób przewidzianych do realizacji zamówienia posiadająca tytuł zawodowy radcy prawnego, adwokata lub prawnika zagranicznego nie musiała być jednocześnie osobą z niepełnosprawnościami.

24 listopada 2025 r. Odwołujący wniósł odwołanie dotyczące Postępowania.

25 listopada 2025 r. Zamawiający przesłał kopię odwołania wykonawcom uczestniczącym w Postępowaniu za pośrednictwem internetowej platformy zakupowej, na której prowadzone jest Postępowanie.

### **Izba zważyła, co następuje.**

Stosownie do art. 16 pkt 1-3 Pzp Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób przejrzysty, proporcjonalny i zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Art. 17 ust. 2 Pzp stanowi, że zamawiający udziela zamówienia wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami Pzp.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu. Oznacza to, że warunki udziału w postępowaniu winien spełniać wykonawca.

W niniejszej sprawie Przystępujący przedłożył wykaz usług na wezwanie Zamawiającego wraz z referencjami wystawionymi przez podmioty, na rzecz których usługi były świadczone. Wartości usług w wykazie złożonym przez Przystępującego zostały poprzedzone słowem „około”, co mogło budzić wątpliwości co do spełnienia warunku udziału w Postępowaniu. Zamawiający wymagał bowiem, aby wartość każdej usługi wynosiła co najmniej 50 000 zł. Wprowadzenie wyrazu „około” nie pozwalało na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w Postępowaniu, gdyż modyfikowało znaczenie tej wartości poprzez uczynienie oświadczenia mniej konkretnym, obarczonym niedokładnością.

Wezwanie Zamawiającego z 3 listopada 2025 r. dotyczyło wyłącznie tego, czy kwoty podane przez Przystępującego w wykazie usług dotyczą usług świadczonych w okresie jednego roku oraz czy wartość usług świadczonych na rzecz Miasta Katowice wynosi co najmniej 50 000 zł. Zamawiający nie żądał od Przystępującego przedstawienia żadnych dodatkowych dowodów. Przystępujący przedstawił bowiem na pierwsze wezwanie referencje, co do których Zamawiający nie zgłosił wątpliwości.

Faktury przedłożone przez Przystępującego wraz z wyjaśnieniami 6 listopada 2025 r. nie miały znaczenia dla oceny spełnienia warunku udziału w Postępowaniu przez Zamawiającego. Po pierwsze, Zamawiający sam wskazał w SWZ, że nie uznaje faktur za dowód świadczenia usługi. Po drugie zaś, wezwanie dotyczyło tylko i wyłącznie potwierdzenia przez wykonawcę, że wartości usług przedstawione przez Przystępującego w wykazie spełniają wymogi określone w SWZ, tj. czy dotyczą usług o wartości co najmniej 50 000 zł każda w okresie jednego roku. Decydujące znaczenie miało zatem potwierdzenie przez Przystępującego, że usługi podane w wykazie pozwalają na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w Postępowaniu.

Z powyższych względów brak było podstaw, aby uwzględnić pierwszy i drugi zarzut odwołania. W ocenie składu orzekającego Izby istnieje jednakże potrzeba osobnego omówienia argumentacji przedstawionej przez Odwołującego na rozprawie w odniesieniu do tych dwóch zarzutów.

Zgodnie z art. 555 Pzp Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu. Stosownie zaś do treści art. 535 Pzp Odwołujący może przedstawiać dowody aż do zamknięcia rozprawy.

Stosownie do art. 516 ust. 1 pkt 10 Pzp odwołanie powinno zawierać wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających wniesienie odwołania oraz dowodów na poparcie przytoczonych okoliczności.

Okoliczności faktyczne, z których odwołujący chce wywodzić skutki prawne, musi uprzednio przedstawić precyzyjnie w odwołaniu. Jak słusznie wskazuje się w orzecznictwie, na zarzut składają się podstawa prawna, jak i okoliczności faktyczne, uzasadniające naruszenie wskazanych w odwołaniu przepisów. Zatem zarzut odwołania

zawarty w jego wstępnej części należy odczytywać wraz z uzasadnieniem odwołania wskazującym na okoliczności faktyczne, w których odwołujący upatruje niezgodność działania zamawiającego z ustawą (por. wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 9 października 2024 r., sygn. akt XXIII Zs 82/24).

Odwołujący wskazał w odwołaniu, że Przystępujący nie spełnia warunku udziału w Postępowaniu przewidzianego w rozdziale XV ust. 2 pkt 4 lit. a) SWZ. Postawił Zamawiającemu zarzut zaniechania odrzucenia oferty Przystępującego, który pomimo wezwania do złożenia wyjaśnień nie wykazał spełnienia warunku udziału w Postępowaniu. W uzasadnieniu wskazał, że przedłożona przez Przystępującego faktura za usługi świadczone w styczniu 2025 r. sugeruje godzinowy charakter wynagrodzenia miast ryczałtowego/miesięcznego. W konsekwencji uznał, że pojedynczy dokument ten nie potwierdza wykonania usług dla Miasta Katowice o wartości co najmniej 50 000 zł rocznie.

Odwołujący dopiero na rozprawie rozwinął stanowisko w odniesieniu do tego zarzutu. Wskazał, że przedłożona przez Przystępującego faktura została wystawiona przez podmiot inny niż sam Przystępujący. Nadto dostrzegł, że referencje pochodzące z Miasta Katowice nie zostały wystawione na rzecz Przystępującego. Te okoliczności nie zostały jednak przedstawione w odwołaniu.

Brak związania żądaniami odwołania nie oznacza totalnej dowolności Izby w formułowaniu rozstrzygnięcia. Krajowa Izba Odwoławcza musi orzekać w granicach zaskarżenia, które wyznacza treść odwołania. Izba nie jest bowiem strażnikiem całego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i w momencie złożenia odwołania nie ma uprawnień do badania każdej czynności bądź zaniechania zamawiającego w postępowaniu, które miały miejsce do chwili złożenia odwołania, ale jest związana ramami odwołania wyznaczonymi przez odwołującego w zarzutach. Izba nie może również brać pod uwagę przy orzekaniu naruszeń przepisów Pzp niebędących przedmiotem zarzutów, a ujawnionych w toku postępowania odwoławczego (por. wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 27 września 2023 r., sygn. akt XXIII Zs 46/23).

W ocenie Izby nie sposób jest rozpatrywać przedstawionej na rozprawie dodatkowej argumentacji Odwołującego jako uszczegółowienia ogólnego zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp. Zarzut ten nie zawierał wskazania okoliczności faktycznych związanych z podmiotem, który wystawił fakturę oraz podmiotem, na rzecz którego wystawiono referencje.

W konsekwencji Izba zmuszona była w ramach tego zarzutu pominąć nowe twierdzenia przedstawione na rozprawie jako spóźnione. W ocenie Izby stanowią one nowy zarzut, który nie był objęty zakresem odwołania.

Brak możliwości orzeczenia przez Izbę o zarzutach niewskazanych w odwołaniu nie wyłącza jednak obowiązku prowadzenia przez Zamawiającego postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zgodny z przepisami Pzp.

W konsekwencji Izba oddaliła pierwszy i drugi zarzut odwołania.

Zgodnie z art. 281 Pzp:

„1. W przypadkach, o których mowa w art. 275 pkt 1 i 2, SWZ zawiera co najmniej:

- 1) nazwę oraz adres zamawiającego, numer telefonu, adres poczty elektronicznej oraz strony internetowej prowadzonego postępowania;
- 2) adres strony internetowej, na której udostępniane będą zmiany i wyjaśnienia treści SWZ oraz inne dokumenty zamówienia bezpośrednio związane z postępowaniem o udzielenie zamówienia;
- 3) tryb udzielenia zamówienia;
- 4) informację, czy zamawiający przewiduje wybór najkorzystniejszej oferty z możliwością prowadzenia negocjacji;
- 5) opis przedmiotu zamówienia;
- 6) termin wykonania zamówienia;
- 7) projektowane postanowienia umowy w sprawie zamówienia publicznego, które zostaną wprowadzone do treści tej umowy;
- 8) informacje o środkach komunikacji elektronicznej, przy użyciu których zamawiający będzie komunikował się z wykonawcami, oraz informacje o wymaganiach technicznych i organizacyjnych sporządzania, wysyłania i odbierania korespondencji elektronicznej;
- 9) informacje o sposobie komunikowania się zamawiającego z wykonawcami w inny sposób niż przy użyciu środków komunikacji elektronicznej w przypadku zaistnienia jednej z sytuacji określonych w art. 65 ust. 1, art. 66 i art. 69;

- 10) wskazanie osób uprawnionych do komunikowania się z wykonawcami;
  - 11) termin związania ofertą;
  - 12) opis sposobu przygotowania oferty;
  - 13) sposób oraz termin składania ofert;
  - 14) termin otwarcia ofert;
  - 15) podstawy wykluczenia, o których mowa w art. 108 ust. 1;
  - 16) sposób obliczenia ceny;
  - 17) opis kryteriów oceny ofert, wraz z podaniem wag tych kryteriów, i sposobu oceny ofert;
  - 18) informacje o formalnościach, jakie muszą zostać dopełnione po wyborze oferty w celu zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego;
  - 19) pouczenie o środkach ochrony prawnej przysługujących wykonawcy.
2. W przypadkach, o których mowa w art. 275 pkt 1 i 2, SWZ zawiera również:
- 1) podstawy wykluczenia, o których mowa w art. 109 ust. 1, jeżeli zamawiający je przewiduje;
  - 2) informację o warunkach udziału w postępowaniu, jeżeli zamawiający je przewiduje;
  - 3) informację o podmiotowych środkach dowodowych, jeżeli zamawiający będzie wymagał ich złożenia;
  - 4) opis części zamówienia, jeżeli zamawiający dopuszcza składanie ofert częściowych;
  - 5) liczbę części zamówienia, na którą wykonawca może złożyć ofertę, lub maksymalną liczbę części, na które zamówienie może zostać udzielone temu samemu wykonawcy, oraz kryteria lub zasady, mające zastosowanie do ustalenia, które części zamówienia zostaną udzielone jednemu wykonawcy, w przypadku wyboru jego oferty w większej niż maksymalna liczbie części;
  - 6) informacje dotyczące ofert wariantowych, w tym informacje o sposobie przedstawiania ofert wariantowych oraz minimalne warunki, jakim muszą odpowiadać oferty wariantowe, jeżeli zamawiający wymaga lub dopuszcza ich składanie;
  - 7) wymagania w zakresie zatrudnienia na podstawie stosunku pracy, w okolicznościach, o których mowa w art. 95;
  - 8) wymagania w zakresie zatrudnienia osób, o których mowa w art. 96 ust. 2 pkt 2, jeżeli zamawiający przewiduje takie wymagania;
  - 9) informację o zastrzeżeniu możliwości ubiegania się o udzielenie zamówienia wyłącznie przez wykonawców, o których mowa w art. 94, jeżeli zamawiający przewiduje takie wymagania;
  - 10) wymagania dotyczące wadium, w tym jego kwotę, jeżeli zamawiający przewiduje obowiązek wniesienia wadium;
  - 11) informację o przewidywanych zamówieniach, o których mowa w art. 214 ust. 1 pkt 7 i 8, jeżeli zamawiający przewiduje udzielenie takich zamówień;
  - 12) informacje dotyczące przeprowadzenia przez wykonawcę wizji lokalnej lub sprawdzenia przez niego dokumentów niezbędnych do realizacji zamówienia, o których mowa w art. 131 ust. 2, jeżeli zamawiający przewiduje możliwość albo wymaga złożenia oferty po odbyciu wizji lokalnej lub sprawdzeniu tych dokumentów;
  - 13) informacje dotyczące walut obcych, w jakich mogą być prowadzone rozliczenia między zamawiającym a wykonawcą, jeżeli zamawiający przewiduje rozliczenia w walutach obcych;
  - 14) informacje dotyczące zwrotu kosztów udziału w postępowaniu, jeżeli zamawiający przewiduje ich zwrot;
  - 15) informację o obowiązku osobistego wykonania przez wykonawcę kluczowych zadań, jeżeli zamawiający dokonuje takiego zastrzeżenia zgodnie z art. 60 i art. 121;
  - 16) maksymalną liczbę wykonawców, z którymi zamawiający zawrze umowę ramową, jeżeli zamawiający przewiduje zawarcie umowy ramowej;

17) informację o przewidywanym wyborze najkorzystniejszej oferty z zastosowaniem aukcji elektronicznej wraz z informacjami, o których mowa w art. 230, jeżeli zamawiający przewiduje aukcję elektroniczną;

18) wymóg lub możliwość złożenia ofert w postaci katalogów elektronicznych lub dołączenia katalogów elektronicznych do oferty, w sytuacji określonej w art. 93;

19) informacje dotyczące zabezpieczenia należytego wykonania umowy, jeżeli zamawiający je przewiduje.

3. W przypadku, o którym mowa w art. 275 pkt 2, SWZ zawiera również informację, czy zamawiający przewiduje możliwość ograniczenia liczby wykonawców, których zaprosi do negocjacji, stosując kryteria oceny ofert.

4. Kwota wadium, o której mowa w ust. 2 pkt 10, nie może być większa niż 1,5% wartości zamówienia.”

Stosownie do art. 286 ust. 1 Pzp w uzasadnionych przypadkach zamawiający może przed upływem terminu składania ofert zmienić treść SWZ.

Przechodząc do analizy zasadności zarzutu, brak było podstaw do stwierdzenia, że Zamawiający dokonał zmiany treści SWZ po upływie terminu składania ofert. Sam fakt innego sposobu rozumienia treści SWZ przez Odwołującego i Zamawiającego nie oznacza, że Zamawiający dokonał zmiany w tym zakresie. Odwołujący w żaden sposób takiego faktu nie wykazał. Brak jest jakichkolwiek przesłanek za uznaniem, że Zamawiający po upływie terminu składania ofert odstąpił od uprzednio ustalonych zasad poprzez przyznanie 10 punktów ofercie Przystępującego w ramach kryterium społecznego.

Takiej okoliczności nie potwierdza także treść dokumentów zamówienia. Wbrew twierdzeniom Odwołującego, z całokształtu SWZ nie sposób wyprowadzić wniosku, że w celu uzyskania 10 punktów w ramach kryterium społecznego należało zatrudnić osobę z niepełnosprawnością jako radcę prawnego, adwokata lub prawnika zagranicznego. Gdyby taki wymóg został ustanowiony, to powinien on jednoznacznie i bezsprzecznie wynikać z treści dokumentów zamówienia.

Brak stosownego zastrzeżenia w tej kwestii przemawia za uznaniem, że Zamawiający nie oczekiwał zatrudnienia osoby z niepełnosprawnością jako radcy prawnego, adwokata lub prawnika zagranicznego w ramach tego kryterium oceny ofert. Odwołujący nie wykazał, że interpretacja dokonana przez Zamawiającego i Przystępującego jest błędna. Nawet gdyby uznać, że postanowienia dokumentów zamówienia są niejednoznaczne, wykonawcy nie powinni ponosić negatywnych konsekwencji ewentualnych zaniedbań Zamawiającego. W konsekwencji nie można byłoby odmówić przyznania 10 punktów ofercie Przystępującego w ramach tego kryterium oceny ofert.

Nadto w rozdziale XXIV SWZ Zamawiający przewidział szereg obowiązków, które nie są związane w sposób ścisły z udzielaniem pomocy prawnej. Należy w konsekwencji zgodzić się z Zamawiającym, że przy realizacji umowy wykonawca zobowiązany będzie do spełnienia pewnych świadczeń akcesoryjnych, które nie będą stanowiły pomocy prawnej. W szczególności wynika to z charakteru czynności związanych m.in. z zapewnieniem obsługi tłumacza, sprawności sprzętu i oprogramowania, a także obowiązków związanych z rozliczeniem usług w ramach projektu. Brak jest przesłanek do uznania, że Zamawiający oczekiwał ich spełnienia wyłącznie przez radcę prawnego, adwokata lub prawnika zagranicznego.

Należy także zwrócić uwagę na inną, istotną okoliczność. Odwołujący jest podmiotem, który prowadzi działalność gospodarczą w obszarze objętym przedmiotem zamówienia. Zgodnie z art. 355 § 2 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz. U. z 2025 r. poz. 1071, z późn. zm.) należyta staranność dłużnika w zakresie prowadzonej przez niego działalności gospodarczej określa się przy uwzględnieniu zawodowego charakteru tej działalności.

Zgodnie z art. 8 ust. 1 Pzp do czynności podejmowanych przez zamawiającego, wykonawców oraz uczestników konkursu w postępowaniu o udzielenie zamówienia i konkursie oraz do umów w sprawach zamówień publicznych stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego, jeżeli przepisy Pzp nie stanowią inaczej.

Odwołujący był zatem zobowiązany do zachowania podwyższonego standardu staranności przy podejmowanych czynnościach. Jeśli zatem treść SWZ budziła wątpliwości Odwołującego, winien był on wykazać się aktywnością np. poprzez złożenie wniosku o wyjaśnienie treści SWZ przed upływem terminu składania ofert.

Zamawiający nie naruszył zasad prowadzenia Postępowania wskazanych w art. 16 oraz 17 ust. 2 Pzp w sposób wskazany w odwołaniu. W konsekwencji Izba oddaliła trzeci zarzut odwołania.

Zgodnie z art. 239 ust. 1 Pzp zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Jak stanowi art. 240 ust. 1 Pzp zamawiający opisuje kryteria oceny ofert w sposób jednoznaczny i zrozumiały.

Zgodnie z ust. 2 tego przepisu kryteria oceny ofert i ich opis nie mogą pozostawiać zamawiającemu nieograniczonej swobody wyboru najkorzystniejszej oferty oraz umożliwiają weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji przedstawianych w ofertach.

Odwołujący nie skorzystał z uprawnienia do zaskarżenia treści SWZ (w szczególności kryteriów oceny ofert) odwołaniem do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Na obecnym etapie Postępowania nie jest możliwa ich modyfikacja.

Zamawiający wskazał, że w zakresie kryterium zatrudnienia do realizacji zamówienia osoby z niepełnosprawnościami punkty zostaną wykonawcy przyznane na podstawie deklaracji w pkt 4 formularza oferty. W świetle brzmienia dokumentów zamówienia, brak było podstaw do weryfikacji sposobu spełnienia tego kryterium w inny sposób.

W treści oferty Przystępującego znalazło się zobowiązanie do zatrudnienia przez cały okres realizacji umowy minimum jednej osoby z niepełnosprawnościami. W konsekwencji Zamawiający prawidłowo ocenił ofertę Przystępującego poprzez przyznanie jej 10 punktów w ramach tego kryterium oceny ofert.

Nie zmienia tego także fakt, że Odwołujący w postępowaniu odwoławczym wykazał zatrudnienie osoby z niepełnosprawnością. W świetle jednoznacznego brzmienia treści pkt 4 formularza ofertowego złożonego przez Odwołującego nie mógł on uzyskać punktów w ramach tego kryterium oceny ofert. Jeśli zaś Odwołujący w sposób nieprawidłowy odczytał treść SWZ, to musi liczyć się z konsekwencjami tego faktu. Raz jeszcze Izba wskazuje, że Odwołujący – jako profesjonalny uczestnik rynku - nie skorzystał z uprawnienia do złożenia wniosku o wyjaśnienie treści SWZ w tym zakresie.

Z powyższych względów Izba oddaliła czwarty zarzut odwołania.

Zgodnie z art. 255 pkt 6 Pzp zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zgodnie z art. 457 ust. 1 Pzp umowa podlega unieważnieniu, jeżeli zamawiający:

1) z naruszeniem ustawy udzielił zamówienia, zawarł umowę ramową lub ustanowił dynamiczny system zakupów bez uprzedniego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych albo przekazania Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenia wszczynającego postępowanie lub bez wymaganego ogłoszenia zmieniającego ogłoszenie wszczynające postępowanie, jeżeli zmiany miały znaczenie dla sporządzenia wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert;

2) zawarł umowę z naruszeniem art. 264 lub art. 308 ust. 2 lub 3 lub art. 421 ust. 1 lub 2 albo art. 577, jeżeli uniemożliwiło to Krajowej Izbie Odwoławczej uwzględnienie odwołania przed zawarciem umowy;

3) zawarł umowę przed upływem terminu, o którym mowa w art. 216 ust. 2;

4) z naruszeniem art. 314 ust. 1 pkt 3, ust. 3 i 4, art. 315 lub art. 422 ust. 2 lub 3 udzielił zamówienia objętego umową ramową;

5) z naruszeniem art. 323, art. 324 lub art. 391 ust. 4 lub 5 udzielił zamówienia objętego dynamicznym systemem zakupów.

Uzasadnienie piątego zarzutu odwołania było bardzo lakoniczne. Odwołujący nie wskazał w odwołaniu, którą przesłankę do unieważnienia umowy w sprawie zamówienia publicznego uznał za spełnioną.

W Postępowaniu nie zgłaszano wniosków o wyjaśnienie treści SWZ w zakresie społecznego kryterium oceny ofert, tj. zatrudnienia do realizacji zamówienia osoby z niepełnosprawnościami. Oznacza to, że przed złożeniem ofert nie budziło ono kontrowersji wśród zainteresowanych wykonawców.

Zamawiający w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dysponuje możliwościami weryfikacji treści ofert wykonawców i wzywania ich do złożenia odpowiednich wyjaśnień.

Unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia ma charakter wyjątkowy. Przesłanki unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego muszą być poddane wykładni zawężającej.

Odmiennej sposób interpretacji postanowienia jednego z kryteriów oceny ofert przez Odwołującego, który nie złożył w tym zakresie wniosku o wyjaśnienie treści SWZ, nie stanowi wady Postępowania, która uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Podkreślić także należy, że celem postępowania o udzielenie zamówienia jest wybór najkorzystniejszej oferty lub wynegocjowanie postanowień umowy. Wszczęcie postępowania ma bowiem doprowadzić do wyłonienia najkorzystniejszej oferty a nie zakończyć się jego unieważnieniem. Zamawiający, przeprowadzając postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, może popełnić błędy, nawet naruszając przy tym przepisy Pzp, jednak nie w każdym przypadku błąd powodować będzie powstanie wady rzutującej na ważność umowy (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 10 lutego 2025 r., sygn. akt KIO 2/25 i KIO 32/25).

Odwołujący nie wykazał zasadności piątego zarzutu odwołania, a w konsekwencji podlegał on oddaleniu.

Zgodnie z art. 575 Pzp Strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. Odwołanie zostało w całości oddalone, a zatem kosztami postępowania obciążono Odwołującego.

Biorąc powyższe pod uwagę, o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557, 574 i 575 Pzp oraz § 5 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Na koszty postępowania odwoławczego składał się wpis uiszczony przez Odwołującego (7 500 zł).

Zgodnie z § 5 pkt 2 *in fine* rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437) do kosztów postępowania odwoławczego zalicza się uzasadnione koszty postępowania odwoławczego w wysokości określonej na podstawie rachunków lub spisu kosztów złożonych do akt sprawy.

Izba nie uwzględniła wniosku Zamawiającego o zasądzenie kosztów postępowania, gdyż nie przedłożył on do akt sprawy żadnych rachunków ani spisu kosztów. Nie było zatem możliwości określenia wysokości tych kosztów ani ich zasądzenia od Odwołującego.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....