

POSTANOWENIE

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: **Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestnika postępowania odwoławczego **23 stycznia 2026 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **15 grudnia 2025 r.**

przez wykonawcę: **AMSA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** [„Odwołujący”]

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Usługa stałego utrzymania czystości w budynkach Komendy Głównej OHP wraz z przyległym terenem zewnętrznym* (3/B/KGOHP/2025/ZOKG)

prowadzonego przez zamawiającego: **Komenda Główna Ochotniczych Hufców Pracy z siedzibą w Warszawie** [„Zamawiający”]

przy udziale jako współuczestnika po stronie Zamawiającego wykonawcy: **MCVB Cleaning Services M.C., Wiskitniki** [„Przystępujący”]

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 7501 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej przez niego tytułem wpisu od odwołania.

Na niniejsze orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych**.

Uzasadnienie

Komenda Główna Ochotniczych Hufców Pracy z siedzibą w Warszawie {dalej: „Zamawiający”} prowadzi na podstawie Ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) {dalej również: „ustawa pzp” lub „ppz”} w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługi pn. *Usługa stałego utrzymania czystości w budynkach Komendy Głównej OHP wraz z przyległym terenem zewnętrznym* (3/B/KGOHP/2025/ZOKG). Ogłoszenie o tym zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 00503598. Wartość tego zamówienia jest poniżej progów unijnych.

11 grudnia 2025 r. Zamawiający zawiadomił drogą elektroniczną o wyborze jako najkorzystniejszej w części nr 2 zamówienia oferty złożonej przez MCVB Cleaning Services M.C. z Wiskitnik {dalej również: „MCVB” lub „Przystępujący”}.

15 grudnia 2025 r. AMSA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie {dalej również: „AMSA” lub „Odwołujący”} wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie od powyższej czynności oraz od zaniechania odrzucenia wybranej oferty.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp:

1. Art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 1, 5 i 6 – przez zaniechanie odrzucenia oferty MCVB, mimo że złożone przez niego wyjaśnienia z 18 listopada 2025 r. nie uzasadniają ceny jego oferty i nie potwierdzają jej realności, a wręcz potwierdzają, że cena została skalkulowana w sposób nieprawidłowy, z pominięciem kluczowych składników kosztotwórczych niezbędnych do należytego wykonania zamówienia.
2. Art. 226 ust. 1 pkt 7 – przez zaniechanie odrzucenia oferty MCVB, która została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji polegającego na niedozwolonym przeniesieniu części kosztów wykonania zamówienia (wynagrodzenia koordynatora usługi) na inne, odrębne zamówienie publiczne, w celu sztucznego zaniżenia ceny oferty w niniejszym postępowaniu.
3. Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a – przez zaniechanie odrzucenia oferty MCVB, mimo że w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił w wyjaśnieniach informacje wprowadzające w błąd, mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego (w szczególności nieprawdziwą informację o rzekomym dysponowaniu zasobami kadrowymi w ramach innego zamówienia publicznego).

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty.
2. Odrzucenia oferty MCVB.
3. Ponownego badania i oceny ofert.

Powyższe zarzuty i żądania zostały rozwinięte w uzasadnieniu odwołania.

Izba ustaliła, co następuje:

MCVB Cleaning Services M.C. z Wiskitnik skutecznie przystąpił po stronie Zamawiającego do postępowania

odwoławczego w tej sprawie.

31 grudnia 2025 r. wpłynęła do Izby odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający oświadczył, że uwzględni w całości powyższe odwołanie i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego.

Zarządzeniem z 16 stycznia 2026 r. Izba wezwała Przystępującego do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości odwołania, w terminie 3 dni od otrzymania wezwania, pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego.

19 stycznia 2026 r. wpłynęło do Izby pismo Przystępującego zawierające oświadczenie o niewniesieniu sprzeciwu wobec powyższej czynności Zamawiającego.

Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy pzp jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Dla wywarcia skutku w postaci umorzenia postępowania odwoławczego w tej sprawie konieczne i wystarczające jest uwzględnienie przez Zamawiającego w całości odwołania. Natomiast dalsze czynności, które Zamawiający podejmuje w celu uczynienia zadość skorelowanymi z zarzutami odwołania, pozostają poza kognicją Izby co do ustalenia zaistnienia przesłanki umorzenia postępowania odwoławczego.

Wobec stwierdzenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a Przystępujący po jego stronie nie zgłosił co do tej czynności sprzeciwu, Izba – działając na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy pzp – umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 575 ustawy pzp w zw. z § 9 ust. 2 pkt 2 lit. a Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437), nakazując zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.