

**Sygn. akt: KIO 5541/25**

## **POSTANOWIENIE**

Warszawa, 23 stycznia 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

na posiedzeniu bez udziału stron 23 stycznia 2023 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 10 grudnia 2025 r. przez odwołującego - Atraxo sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Powiat Stalowowolski z siedzibą w Stalowej Woli

### **postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego: Atraxo sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie kwoty 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: .....

**Sygn. akt: KIO 5541/25**

## **Uzasadnienie**

Powiat Stalowowolski z siedzibą w Stalowej Woli (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych (dalej: Pzp) postępowanie w trybie podstawowym pn.: „Modernizacja kotłowni w budynku Zespołu Szkół nr 3 w Stalowej Woli”, numer referencyjny: IMP.272.2.13.2025, zwane dalej postępowaniem.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 5 listopada 2025 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2025/BZP 00517906/01.

10 grudnia 2025 r. wykonawca Atraxo sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie i zarzucił Zamawiającemu:

- 1.art. 224 ust. 2 pkt 1 Pzp przez zaniechanie czynności wezwania wykonawcy P.U.H. Smart do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny, podczas gdy cena zaoferowana przez tego wykonawcę jest o co najmniej 30% niższa od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług.

W odpowiedzi na odwołanie, 11 grudnia 2025 r., Zamawiający oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty odwołania.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 1 Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Taka sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, natomiast po jego stronie nie przystąpił żaden wykonawca, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliuguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 Pzp orzekając w formie postanowienia umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp

w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów

postępowania odwoławczego, ich rozliczenia oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący: .....