Sygn. akt: KIO 5505/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 23 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Elżbieta Dobrenko

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 23 stycznia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 grudnia 2025 r. przez wykonawców: Jacka Kanię oraz Grzegorza Kanię, wspólników spółki cywilnej Globo Group J.K. G.K. S.C.

w postępowaniu prowadzonym przez Kasę Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Oddział Regionalny w Kielcach przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawcy Anny Soldak, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Print-Sol A.S. Printing Solutions And Service

postanawia:

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wnoszących odwołanie wykonawców: Jacka Kani oraz Grzegorza Kani, wspólników spółki cywilnej Globo Group J.K. G.K. S.C. kwoty 6 750 zł 00 gr (sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 5505/25

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Oddział Regionalny w Kielcach, dalej: „*zamawiający*” prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, którego przedmiotem jest: „Świadczenie usługi drukowania, kopiowania i skanowania dokumentów na urządzeniach Wykonawcy i Zamawiającego wraz z obsługą serwisową dla KRUS Oddział Regionalny Kielce”, dalej: „*postępowanie*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 30 października 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00506350.

8 grudnia 2025 r. wykonawcy: Jacka Kania oraz Grzegorza Kania, wspólnicy spółki cywilnej Globo Group J.K. G.K. S.C. dalej: „*odwołujący*” wnieśli odwołanie:

1.wobec czynności unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp oraz braku należytego uzasadnienia podjętej decyzji;

2.wobec odrzucenia oferty odwołującego;

3.wobec zaniechania przystąpienia do badania i oceny złożonych w tym postępowaniu ofert

odwołujący zarzuca zamawiającemu naruszenie następujących przepisów prawa.

Odwołujący zarzucili zamawiającemu:

1.naruszenie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp poprzez jego niewłaściwe zastosowanie w sprawie i w konsekwencji bezprawne dokonanie czynności unieważnienia postępowania przetargowego, podczas gdy cena oferty odwołującego nie przewyższa kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia,

2. naruszenie art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez jego niewłaściwe zastosowanie w sprawie i w konsekwencji bezprawne dokonanie czynności odrzucenia oferty odwołującego, podczas gdy złożona oferta była zgodna z treścią i warunkami zamówienia w szczególności spełniała wymogi dokumentów z jakimi powinna być złożona oferta,

3. naruszenie art. 107 pkt 2 ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie w sprawie i w konsekwencji zaniechania przez zamawiającego podjęcia czynności wezwania do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych pomimo, że zamawiający dopuścił taką możliwość co wynika z dokumentów zamówienia.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu zamówienia:

1.unieważnienia czynności unieważnienia postępowania,

2.unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego,

3.dokonanie czynności przez zamawiającego wzywających odwołującego do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, został uiszczony od niego wpis, nie zaistniały również przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem byłoby odrzucenie odwołania.
Izba ustaliła, że przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca A.S., prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Print-Sol A.S. Printing Solutions And Service.
Zgłoszenie spełniało warunki określone w art. 525 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.
Zamawiający w piśmie z 14 stycznia 2026 r. – odpowiedzi na odwołanie wniósł o oddalenie odwołania w całości.
Odwołujący w piśmie z 21 stycznia 2026 r. oświadczył, że cofa odwołanie w całości i wniósł o umorzenie postępowania w całości.
Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.
Cofnięcie odwołania jest nieograniczonym uprawnieniem odwołującego do czasu zamknięcia rozprawy. Skuteczne cofnięcie odwołania znosi wszelkie skutki prawne związane z jego wniesieniem.
Stosownie do art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.
Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.
Odwołujący wycofał odwołanie przed dniem, na który zostało wyznaczone posiedzenie w przedmiotowej sprawie.
Odwołujący uiścił wpis w wysokości 7 500 zł, do zwrotu pozostała wobec powyższego kwota 6 750 zł, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji.
Uwzględniając powyższe postanowiono, jak w sentencji.
Przewodnicząca: ……