

Sygn. akt: KIO 5498/25

POSTANOWIENIE
z dnia 23 stycznia 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Justyna Tomkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 23 stycznia 2026 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 grudnia 2025 roku przez **PreZero Service Centrum Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kutnie** (Odwołujący) w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego – Miasto Sulejówek z siedzibą w Sulejówku**

przy udziale **Przystępującego** zgłaszającego przystąpienie **po stronie Zamawiającego: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia - Konsorcjum:**

(1) EKO-SAM BIS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jakubowie (Lider Konsorcjum) oraz Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych FART BIS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kielcach (Partner Konsorcjum)

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. **nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego kwoty 15 000,00 zł (słownie: piętnastu tysięcy złotych zero groszy) na rzecz Odwołującego – PreZero Service Centrum Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kutnie** (uiszczonej przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.
3. **znieść wzajemnie koszty między Stronami.**

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie** - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

KIO 5498/25

UZASADNIENIE

Zamawiający: Miasto Sulejówek z siedzibą w Sulejówku prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej: „ustawa Pzp”) pn. "Odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych pochodzących z terenu Miasta Sulejówek" w zakresie: Części nr 1 – „Odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych pochodzących z terenu Miasta Sulejówek”. Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 12.08.2025 r., numer publikacji ogłoszenia: 5263162025, numer wydania Dz.U. S: 153/2025.

Dnia 8 grudnia 2025 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 513 pkt 1 ustawy Pzp odwołanie złożył wykonawca PreZero Service Centrum Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kutnie, dalej jako „Odwołujący”. Odwołanie złożono w zakresie Części nr 1 – „Odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych pochodzących z terenu Miasta Sulejówek”.

Powiadomienie o czynności stanowiącej podstawę do złożenia odwołania zostało opublikowane w dniu 27 listopada 2025 roku (informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej), zatem odwołanie złożono z zachowaniem ustawowego terminu. Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu. Odwołujący uścił wpis w wymaganej wysokości.

Odwołanie złożono wobec czynności polegających na:

1) zaniechaniu odtajnienia dokumentów Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia (Konsorcjum): EKO-SAM BIS Sp. z o.o. z siedzibą w Jakubowie (Lider Konsorcjum) oraz Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych FART BIS Sp. z o.o.

z siedzibą w Kielcach (Partner Konsorcjum) zastrzeżonych w całości jako tajemnica przedsiębiorstwa, tj. wyjaśnień i dowodów dotyczących kar administracyjnych za naruszenie prawa ochrony środowiska złożonych przez Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych FART BIS Sp. z o.o. oraz wyjaśnień i dowodów dotyczących naliczonych kar

umownych złożonych przez EKO-SAM BIS Sp. z o.o. pod nazwą „Tajemnica przedsiębiorstwa self-cleaning EKO-SAM z Załącznikami do JEDZ od nr 1 do nr 18,

2)wyborze oferty wykonawcy Konsorcjum EKO-SAM w postępowaniu jako najkorzystniejszej, ewentualnie:

3)zaniechania odrzucenia oferty Konsorcjum EKO-SAM BIS jako złożonej przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania.

Odwolujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 18 ust. 1 - 3 Pzp w zw. z art. 16 Pzp poprzez zaniechanie odtajnienia (ujawnienia) i udostępnienia Odwołującemu dokumentów, to jest:

– dowodów dotyczących kar administracyjnych, w tym decyzji administracyjnych, za naruszenie prawa ochrony środowiska i wyjaśnień dotyczących samooczyszczenia złożonych przez Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych FART BIS Sp. z o.o. (Partnera Konsorcjum);

– wyjaśnień i dowodów pod nazwą: „Tajemnica przedsiębiorstwa self-cleaning EKO-SAM” wraz z Załącznikami do JEDZ od nr 1 do nr 18, dotyczących naliczonych kar umownych złożonych przez EKO-SAM BIS Sp. z o.o. (Lider Konsorcjum),

i uznanie, że dokumenty te w całości zostały skutecznie zastrzeżone przez wykonawcę i stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, podczas gdy wykonawca nie wykazał zasadności uznania tych informacji za tajemnicę przedsiębiorstwa a tym samym doszło do naruszania zasady jawności postępowania i przejrzystości oraz pozbawienia Odwołującego dostępu do informacji związanych z postępowaniem pozwalających na ocenę prawidłowości czynności podejmowanych przez Zamawiającego w postępowaniu, co jednocześnie oznacza przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców [zarzut podstawowy];

2. art. 226 ust. 1 pkt 2) lit a) Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt. 10 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Konsorcjum EKO-SAM BIS podlegającego wykluczeniu z postępowania, z uwagi na fakt przedstawienia w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa, informacji wprowadzających w błąd:

– co do istnienia podstaw do zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstwa informacji o ostatecznych decyzjach administracyjnych dotyczących naruszenia obowiązków wynikających z prawa ochrony środowisk,

– co do istnienia podstaw do zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstwa informacji dotyczących naliczonych kar umownych naliczonych wykonawcy w związku z nienależytym wywiązaniem się z obowiązków umownych wcześniej zawartych umów,

podczas gdy decyzje administracyjne nakładające kary pieniężne i naliczono kary umowne w umowach w sprawie zamówienia publicznego, nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa i powinny być ujawnione, zgodnie z zasadami prowadzenia postępowania wyrażonymi w art. 18 ust. 1 Pzp (zasada jawności) i art. 16 pkt 2) Pzp (zasada przejrzystości)

– co do oświadczenia zawartego w JEDZ Lidera Konsorcjum EKO-SAM BIS

Sp. z o.o. w przedmiocie kar umownych nałożonych na tego wykonawcę przez zamawiających w Gminie Celestynów i Gminie Halinów (str. 13-14 JEDZ) w związku

z wcześniej zawartymi umowami, podczas gdy wykonawca nie ujawnił w oświadczeniu zawartym w JEDZ wszystkich przypadków kar umownych, w których dokonał samooczyszczenia,

co mogło lub miało wpływ na decyzje podjęte przez Zamawiającego w postępowaniu, w tym w szczególności uznanie tych informacji za tajemnicę przedsiębiorstwa wykonawców

i tym samym zaniechania odtajnienia tych dokumentów, dokonanie wyboru oferty Konsorcjum jako najkorzystniejszej z naruszeniem zasad prowadzenia postępowania, czym naruszony został słuszny interes Odwołującego w tym Postępowaniu [zarzut ewentualny];

3.art. 16 pkt 1) i 2) Pzp oraz art. 17 ust. 2 Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp poprzez naruszenie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz zasady przejrzystości postępowania i w konsekwencji dokonanie wyboru oferty Konsorcjum EKO-SAM BIS, podczas gdy czynność wyboru oferty tego wykonawcy stoi w sprzeczności z przepisami ustawy [zarzut podstawowy].

Odwolujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu:

1.Unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej;

2.Dokonania ponownego badania i oceny ofert,

3.Uznania za nieskuteczne zastrzeżenie jako tajemnicy przedsiębiorstwa

i nakazanie odtajnienia wyjaśnień i dokumentów nieskutecznie zastrzeżonych przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum EKO-SAM BIS, odpowiednio wyjaśnień w zakresie

samooczyszczenia, decyzji administracyjnych za naruszenie prawa ochrony środowiska i nałożonych nimi kar administracyjnych, wraz

z potwierdzeniem ich uiszczenia przez Partnera Konsorcjum oraz dokumentów zawartych w folderze o nazwie „Tajemnica przedsiębiorstwa self-cleaning EKO-SAM” wraz z Załącznikami do JEDZ od nr 1 do nr 18 Lidera Konsorcjum,

A nadto, w przypadku potwierdzenia się zarzutu z pkt 2:

4. Odrzucenia oferty Konsorcjum EKO-SAM BIS.

Odwołujący wskazał, że powyższe uchybienia doprowadziły do naruszenia słusznego interesu Odwołującego w uzyskaniu zamówienia w zakresie Części 1 zamówienia

i narażenia go przy tym na znaczną szkodę związaną z utratą spodziewanego zysku z tytułu realizacji przedmiotowego kontraktu. Odwołujący złożył ofertę w postępowaniu, która ulokowała się na drugim miejscu rankingu oceny ofert. Skutkiem zaskarżonych czynności Zamawiającego jest pozbawienie Odwołującego możliwości uzyskania zamówienia. Odwołujący spełnia warunki udziału w postępowaniu, a jego oferta odpowiada wymogom SWZ. Oferta złożona przez Odwołującego jest ofertą nieodrzuconą, drugą w kolejności po ofercie Konsorcjum, pod kątem uzyskanej liczby punktów.

Odwołujący, na skutek niezgodnych z Pzp czynności i zaniechań Zamawiającego, może ponieść szkodę, która materializuje się w poniesieniu kosztów udziału w postępowaniu, a nadto wykazuje większy wymiar kwotowy ze względu na nieuzyskanie zysków jakie generowałyby realizacja zamówienia przez Odwołującego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, że odwołanie nie podlegało odrzuceniu, spełniało wymogi formalne i możliwe było jego merytoryczne rozpoznanie.

Ustalono, że Odwołującemu przysługuje prawo do wniesienia odwołania zgodnie z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, bowiem ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego ustawy Pzp.

Zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego złożyli wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia – konsorcjum w składzie (1) EKO-SAM BIS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jakubowie (Lider Konsorcjum) oraz Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych FART BIS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kielcach (Partner Konsorcjum). Izba potwierdziła skuteczność zgłoszonego przystąpienia i dopuściła wykonawcę jako Przystępującego.

Ustalono następnie, że przed wyznaczonym terminem posiedzenia i rozprawy przed Izbą, Zamawiający w złożył odpowiedź na odwołanie, w której:

- uwzględnił zarzut nr 1 odwołania [zarzut podstawowy] oraz powiązany z nim zarzut wskazany nr 3 odwołania [zarzut podstawowy], wskazując, że Zamawiający dokonał rewizji czynności utajnienia elementów oferty Konsorcjum EKO-SAM BIS w dniu 8 stycznia 2026 r. Na okoliczność czego w załączeniu przedłożono dokument - Protokół z posiedzenia Komisji Przetargowej z dnia 8 stycznia 2026 r. wraz z pismem dotyczące odtajnienia dokumentów z dnia 8 stycznia 2026 r. oraz potwierdzenie wysłania do Wykonawców z dnia 8 stycznia 2026 r.

Zamawiający wskazał, że zamierza w dniu 20 stycznia 2026 r. (po upływie terminu na wniesienie środków ochrony prawnej na czynność z pkt 1) dokonać unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej - o dokonaniu tego zawiadomi odrębnie, o ile odwołanie nie zostanie cofnięte w pozostałej części. W pozostałym zakresie Zamawiający wnosil

o oddalenie odwołania co do zarzutu zawartego w ust. 2 [zarzut ewentualny], o ile miałby być rozpatrywany.

W skutek powyższego, na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający wnosil o umorzenie postępowania odwoławczego. Wniosek ten zostanie podtrzymany po dokonaniu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, od której to czynności Odwołujący wniósł odwołanie. Jest on formułowany na obecnym etapie z uwagi na możliwość cofnięcia odwołania w tym zakresie mając na uwadze, że już uwzględnienie zarzutów 1 i 3 skutkować będzie czynnością unicestwiającą dokonany wybór.

W uzasadnieniu dodatkowo podniesiono, że po analizie otrzymanego odwołania, Zamawiający zrewidował swoją czynność w zakresie uznania zastrzeżenia tajemnicą przedsiębiorstwa dokumentów złożonych przez Konsorcjum EKO-SAM BIS.

W związku z uwzględnieniem zarzutów z ust. 1 i 3 odwołania, Zamawiający oświadczył, że dokona unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, od której to czynności odwołał się Odwołujący i podejmie ponownie procedurę badania i oceny ofert.

Po powtórzeniu badania ofert, Zamawiający zamierza dokonać ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu.

Z uwagi na to, że czynność będąca podstawą wniesionego odwołania zostanie wyeliminowana z obrotu, prowadzenie postępowania odwoławczego przez Izbę stało się bezzasadne. Zaistniałe okoliczności powodujące następczy brak substratu zaskarżenia, których wystąpienie negatywnie wpływa na możliwość zbadania sprawy co do meritum, powodują, że postępowanie odwoławcze powinno zostać umorzone z powodu zbędności wydania wyroku, a jego wynik nie powinien mieć charakteru rozstrzygnięcia merytorycznego tylko powinien być jego formalnym zakończeniem.

Jednocześnie Zamawiający zaznaczył, że nie uwzględnił zarzutu ewentualnego sprecyzowanego w ust. 2 odwołania mając na uwadze, iż w istniejącym stanie faktycznym Zamawiający nie został wprowadzony w błąd.

Przystępujący, w dniu 20 stycznia 2026 roku został wezwany (wezwanie w aktach) do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu. Przystępujący w dniu 21 stycznia 2026 roku oświadczył, że nie zgłasza sprzeciwu w rozumieniu art. 523 Pzp co do uwzględnienia w części odwołania przez Zamawiającego, tj. co do zarzutu nr 1 i związanego z nim zarzutu nr 3 odwołania. Wnoszono o umorzenie postępowania co do złożonych zarzutów nr 1 i 3 odwołania. Przystępujący wnosił także o oddalenie odwołania w pozostałej części tj. co do zarzutu nr 2 jako bezzasadnego.

Odwołujący, w dniu 21 stycznia 2026 roku, złożył oświadczenie, że cofa odwołanie w pozostałym zakresie, tj. co do zarzutu ewentualnego, opisanego w pkt. 2. odwołania. W stanowisku podniesiono, że Zamawiający uwzględnił zarzuty podstawowe podniesione w pkt 1 i pkt 3 petitum odwołania oraz opisane szczegółowo w uzasadnieniu odwołania. Zamawiający poinformował jednocześnie, że zgodnie z żądaniem odwołania dokona unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz w dniu 08 stycznia 2026 r. dokonał weryfikacji stanowiska o skuteczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa w ofercie Konsorcjum i odtajnia tajemnicę przedsiębiorstwa w zakresie wyjaśnień samooczyszczenia, decyzji administracyjnych za naruszenie prawa ochrony środowiska i nałożonych nimi kar administracyjnych wraz z potwierdzeniem ich uiszczenia.

Pismem z dnia 21 stycznia 2026 r. uczestnik postępowania oświadczył, że nie zgłasza sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów. Mając na uwadze powyższe stanowiska oraz wobec niemożliwości rozszerzenia zarzutów odwołania, na tym etapie postępowania odwoławczego dalsze popieranie zarzutu ewentualnego jest niecelowe, Odwołujący cofa odwołanie w tym zakresie.

Izba zważyła, że skoro zatem Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości wykonawca, który przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie zgłosił sprzeciwu, a pozostałe zarzuty odwołania zostały cofnięte, to mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 3 ustawy Pzp. Zgodnie z przywoływanym *przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów.*

W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.*

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 2 i art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba nakazała zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), jednocześnie znosząc wzajemnie między Stronami koszty wynikające z § 5 pkt 2 rozporządzenia.

Przewodniczący:.....