

WYROK

Warszawa, dnia 23 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Marek Bienias**

Protokolant: **Mikołaj Kraska**

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 grudnia 2025 r. przez wykonawcę **Suntar Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie**, w postępowaniu prowadzonym przez **Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie w Warszawie**,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawcy **Infonet Projekt S.A. z siedzibą w Bielsko-Białej**

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę **Suntar Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie** i

2.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **Suntar Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie**, tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Zamawiającego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

2.2. Zasądza od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 5460/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, pn. „Dostawa sprzętu komputerowego dla Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie – w podziale na części”, znak KAP.2710.9.2025.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 29.09.2025 r., numer ogłoszenia: Dz.U. S: 186/2025 633452-2025.

W dniu 5 grudnia 2025 r. wykonawca Suntar Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie wniósł odwołanie wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz odrzucenia oferty Odwołującego w części 1 oraz 3 Postępowania.

Odwołujący zarzucił naruszenie następujących przepisów:

a) zarzut naruszenia art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego, mimo iż oferta tego wykonawcy jest zgodna z warunkami zamówienia w części 1 i 3;

b) zarzut naruszenia art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego, mimo iż oferta tego wykonawcy jest zgodna z warunkami zamówienia w części 1 i 3 Postępowania, a Zamawiający zobowiązany był do wezwania Odwołującego do złożenia/uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego w postaci **dokumentacji technicznej producenta dotycząca oferowanego sprzętu w danej części**, zgodna z podanym w formularzu ofertowym numerem identyfikacyjnym (part numer), potwierdzająca parametry wymagane przez Zamawiającego w Opisie przedmiotu zamówienia dla danej części;

c) zarzut naruszenia art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 255 pkt 2 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne unieważnienie prowadzonego postępowania w części 3, mimo iż oferta Odwołującego jest zgodna z warunkami zamówienia a odrzucenie oferty jest co najmniej przedwcześnie.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu, aby dokonał:

a) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w części 1 Postępowania oraz

b) unieważnienie czynności unieważnienia postępowania w części 3 Postępowania

c) dokonania ponownego badania i oceny oferty, w tym:

- unieważnienie odrzucenia oferty Odwołującego w części 1 oraz 3 Postępowania,
- wezwanie Odwołującego do złożenia/uzupełnienia Przedmiotowych Środków Dowodowych **(dokumentacji technicznej producenta dotycząca komputerów przenośnych (laptopów))**, zgodna z podanym w formularzu ofertowym numerem identyfikacyjnym (part numer), potwierdzająca parametry wymagane przez Zamawiającego w Opisie przedmiotu zamówienia stanowiącym Załącznik Nr 1A do SWZ) – dla części 1,
- wezwanie Odwołującego do złożenia/uzupełnienia Przedmiotowych Środków Dowodowych **Dokumentacja techniczna producenta, dotycząca stacji graficznych**, zgodna z podanym w formularzu ofertowym numerem identyfikacyjnym (part numer), potwierdzająca parametry wymagane przez Zamawiającego w Opisie przedmiotu zamówienia stanowiącym Załącznik Nr 1C do SWZ).

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę Suntar Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie, Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 9 stycznia 2026 r. (pismo z dnia 9 stycznia 2026 r.) wniósł o oddalenie odwołania.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego skutecznie przystąpił wykonawca Infonet Projekt SA z siedzibą w Bielsko-Białej.

Izba stwierdziła, że Przystępujący zgłosił przystąpienie do postępowania w ustawowym terminie, wykazując interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść zamawiającego.

Przystępujący pismem z dnia 9 stycznia 2026 r. wniósł o oddalenie odwołania w zakresie wszystkich zarzutów i żądań dotyczących części 1: Dostawa laptopów z ekranem o przekątnej 14" wraz z akcesoriami.

Stan prawny ustalony przez Izbę:

Zgodnie z art. 16 pkt 1-3 ustawy PZP, Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2) przejrzysty;
- 3) proporcjonalny.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z art. 107 ust. 2 ustawy PZP, Jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.

Zgodnie z art. 255 pkt 2 ustawy PZP, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Krajowa Izba Odwoławcza – po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, po zapoznaniu się ze stanowiskami przedstawionymi w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie, stanowiskiem przystępującego, konfrontując je z zebrany w sprawie materiałem procesowym, w tym z dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz po wysłuchaniu oświadczeń i stanowisk stron, a także uczestnika postępowania odwoławczego złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy – ustaliła i zważyła, co następuje:

Skład orzekający stwierdził, że odwołanie dotyczy materii określonej w art. 513 ustawy PZP i podlega rozpoznaniu zgodnie z art. 517 ustawy PZP. Izba stwierdziła również, że nie została wypełniona żadna z przesłanek określonych w art. 528 ustawy PZP, których stwierdzenie skutkowałoby odrzuceniem odwołania i odstąpieniem od badania meritum sprawy. Ponadto w ocenie składu orzekającego Odwołujący wykazał, że posiada legitymację materialną do wniesienia środka zaskarżenia zgodnie z przesłankami art. 505 ust. 1 ustawy PZP, tj. ma interes w uzyskaniu zamówienia, a naruszenie przez zamawiającego przepisów ustawy PZP może spowodować poniesienie przez niego szkody polegającej na niezyskaniu zamówienia.

Skład orzekający dokonał oceny stanu faktycznego ustalonego w sprawie mając na uwadze art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP, który stanowi, że Izba uwzględni odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.

Izba – uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy przedłożony przez strony i przystępującego, po dokonaniu ustaleń poczynionych na podstawie dokumentacji postępowania, biorąc pod uwagę zakres sprawy zakreślony przez okoliczności podniesione w odwołaniu oraz stanowiska złożone pisemnie i ustnie do protokołu – stwierdziła, że sformułowane przez Odwołującego zarzuty nie znajdują oparcia w ustalonym stanie faktycznym i prawnym, a tym samym rozpoznawane odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba zważyła, iż zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego, mimo iż oferta tego wykonawcy jest zgodna z warunkami zamówienia w części 1 i 3, jest w ocenie Izby niezasadny.

Izba zważa, iż Zamawiający w informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty dla części 1 z dnia 25 listopada 2025 r. zawarł również informację o odrzuceniu oferty Odwołującego, wskazując w uzasadnieniu faktycznym, iż: „Zgodnie z uwagą zawartą w punkcie 6. SWZ: *„Formularz oferty należy wypełnić w sposób umożliwiający jednoznaczną identyfikację oferowanego sprzętu, poprzez podanie w szczególności informacji wymaganych w kol. 2. W przypadku, gdy Wykonawca nie uzupełni kol. 2 w sposób umożliwiający jednoznaczną identyfikację oferowanego sprzętu, Zamawiający odrzuci ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.”*Taka sama uwaga została zamieszczona również w Formularzu oferty, pod tabelą cenową. W związku z powyższym, Wykonawca był zobligowany do złożenia oferty, zgodnie z wytycznymi Zamawiającego, zawartymi w dokumentacji zamówienia. Wykonawca w swojej ofercie zaoferował laptop:

Producent: HP Inc.

Model: ProBook 4 G1a 14

Part numer: AX6J1AV (BTO)

Wykonawca złożył wraz z ofertą dokumentację techniczną producenta, dotyczącą całej rodziny modelowej komputerów przenośnych (laptopów), a nie konkretnego modelu, który chciał zaoferować. Ponadto w tabeli zawartej w Formularzu ofertowym, w kolumnie 2, zamieścił niepełne informacje, po których Zamawiający nie jest w stanie jednoznacznie zidentyfikować, jaki sprzęt Wykonawca chciał zaoferować. W związku z powyższym, Zamawiający nie posiada żadnych informacji o konfiguracji zaproponowanego laptopa, a tym samym nie ma możliwości sprawdzenia czy spełnia on wszystkie wymagania, określone w Opisie przedmiotu zamówienia.

Ponadto Wykonawca w swojej ofercie zaoferował zestaw klawiatura i mysz producenta **Gembird, model: KBS-MFS-01** Na podstawie podanych w Formularzu ofertowym informacji oraz w toku badania oferty, Zamawiający stwierdził, że wskazany przez Wykonawcę produkt nie istnieje na rynku”.

Z kolei w informacji o unieważnieniu postępowania w części 3 z dnia 2 grudnia 2025 r. Zamawiający wskazał w uzasadnieniu prawnym, iż: „Postępowanie w zakresie **Części 3** zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt 2) ustawy Pzp – tj. *Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.* Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp: *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia*”, natomiast w uzasadnieniu faktycznym wskazał, że: „Zgodnie z uwagą zawartą w punkcie 6. SWZ: *„Formularz oferty należy wypełnić w sposób umożliwiający jednoznaczną identyfikację oferowanego sprzętu, poprzez podanie w szczególności informacji wymaganych w kol. 2. W przypadku, gdy Wykonawca nie uzupełni kol. 2 w sposób umożliwiający jednoznaczną identyfikację oferowanego sprzętu, Zamawiający odrzuci ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.”*Taka sama uwaga została zamieszczona również w Formularzu oferty, pod tabelą cenową. W związku z powyższym, Wykonawca był zobligowany do złożenia oferty zgodnie z wytycznymi Zamawiającego zawartymi w dokumentacji zamówienia. Wykonawca w swojej ofercie zaoferował stację graficzną:

Producent: HP Inc.

Model: Z4 G5

Part numer: 57K35AV (BTO)

Wykonawca złożył wraz z ofertą dokumentację techniczną producenta, dotyczącą całej rodziny modelowej stacji graficznych, a nie konkretnego modelu, który chciał zaoferować. Ponadto w tabeli cenowej zawartej w Formularzu ofertowym, w kolumnie 2, zamieścił niepełne informacje, po których Zamawiający nie jest w stanie jednoznacznie zidentyfikować, jaki sprzęt Wykonawca chciał zaoferować. W związku z powyższym, Zamawiający nie posiada żadnych informacji o konfiguracji zaproponowanej stacji graficznej, a tym samym nie ma możliwości sprawdzenia czy spełnia on wszystkie wymagania, określone w Opisie przedmiotu zamówienia dla Części 3 (Załącznik nr 1C do SWZ)”.

Izba zważa, iż w formularzu oferty w ramach części 1 (Dostawa laptopów z ekranem o przekątnej 14" wraz z akcesoriami) w odniesieniu do laptopa, Zamawiający wymagał wskazania „Producent”, „Model”, „Part number”, zaś w przypadku zestawu klawiatura i mysz „Producent” i „Model”. Natomiast w ramach części 3 (Dostawa stacji graficznych) w odniesieniu do stacji graficznej Zamawiający wymagał wskazania „Producent”, „Model”, „Part number”.

Izba zważa, iż w zakresie części 1 w odniesieniu do laptopa, Odwołujący wskazał: „Producent: HP Inc. Model: ProBook 4 G1a 14 Part numer: AX6J1AV (BTO)”, zaś dla części 3 w odniesieniu do stacji graficznej: „Producent: HP Inc. Model: Z4 G5 Part numer: 57K35AV (BTO)”.

W pierwszej kolejności, Izba odniesie się co do niemożliwości zidentyfikowania zaoferowanego sprzętu przez Odwołującego w przedmiotowym postępowaniu zarówno w zakresie części 1 i 3.

W ocenie Izby, na podstawie wymagań opisanych przez Zamawiającego w formularzu ofertowym w odniesieniu do laptopa i stacji graficznej, gdzie z postanowień rozdziału 6 SWZ w „UWAGACH” jednoznacznie wynikał wymóg, że

„Formularz oferty należy wypełnić w sposób umożliwiający jednoznaczną identyfikację oferowanego sprzętu, poprzez podanie w szczególności informacji wymaganych w kol. 2.”, wbrew twierdzeniom Odwołującego, Odwołujący nie wskazał jednoznacznych informacji pozwalających na identyfikację konkretnego produktu w każdej z części.

Zdaniem Izby, twierdzenie Odwołującego, iż: „Zamawiający w żadnym miejscu SWZ nie wymagał, aby w formularzu ofertowym wykonawca przedstawił kompletną konfigurację oferowanego sprzętu poprzez wskazanie wszystkich jego parametrów technicznych” nie oznacza, że Odwołujący niejako był „zwolniony” ze wskazania w formularzu oferty konkretnego produktu, w szczególności, że informacje podane przez Odwołującego w postaci Part numer: AX6J1AV (BTO) w odniesieniu do laptopa i Part numer: 57K35AV (BTO) w odniesieniu do stacji graficznej, w żaden sposób nie konkretyzują zaoferowanego produktu przez Odwołującego.

Izba chciałaby w tym miejscu podkreślić, że „part numer” dla danego oferowanego urządzenia wskazany przez Odwołującego zawiera dodatkowe oznaczenie tj. (BTO), co oznacza zwrot „build to order” (zbudowany/stworzony na zamówienie, „produkcja na zamówienie”), na co wskazywał Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie i Przystępujący w piśmie procesowym „określenie BTO jednoznacznie wskazuje, że zaoferowane laptopy nie mają standardowej budowy ani konfiguracji, lecz zostały w całości albo przynajmniej w części stworzone (skonfigurowane) inaczej niż standardowe laptopy, dostępne od ręki”.

W konsekwencji powyższego, Izba doszła do przekonania, że oferowany produkt przez Odwołującego nie jest jednoznacznie określony.

Nie można również tracić z pola widzenia, iż „na stronie producenta nie ma informacji o jednej konkretnej konfiguracji”, czy też nie ma „na stronie producenta konkretnych danych dotyczących oferowanej stacji graficznej”, na co słusznie zwrócił uwagę Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie.

Biorąc powyższe pod uwagę, zdaniem Izby, z treści formularza oferty nie jest możliwe określenie, jaki dokładnie model laptopa lub stacji graficznej został zaoferowany przez Odwołującego.

Odnosząc się zaś do twierdzenia Odwołującego jakoby, taki zakres informacji, jak podany przez Odwołującego w formularzu ofertowym odnośnie laptopa zaoferowanego w części 1 zamówienia „był w pełni akceptowalny przez Zamawiającego jako spełniający wymagania SWZ bowiem Zamawiający w części 1 Postępowania dokonał wyboru oferty wykonawcy Infonet Projekt SA, który wskazał:

Producent: Lenovo

Model: ThinkPad L14 Gen 6

Part number: 21S7CTO1WW – konfiguracja specjalna” to należy zauważyć, że Przystępujący, oprócz karty katalogowej pokazującej standardowe konfiguracje laptopa ThinkPad L14 Gen 6, załączył do swojej oferty dokument zawierający szczegółową konfigurację oferowanego laptopa Part number: 21S7CTO1WW – konfiguracja specjalna (plik PDF o nazwie „*Lenovo ThinkPad_L14_Gen_6_Intel_konfiguracja*”).

Tym samym, Izba popiera argumentację Przystępującego, że „oferta Przystępującego zawiera wszystkie informacje pozwalające jednoznacznie zidentyfikować, jaki sprzęt Przystępujący chciał zaoferować, w tym informacje o konfiguracji zaproponowanego laptopa”.

W ocenie Izby nie zmienia powyższego dowód Odwołującego dotyczący laptopa, gdzie Odwołujący zdaje się nie zauważać, że numer 21S7CTO1WW wskazany ww. dowodzie nie zawiera dopisku *konfiguracja specjalna*”, na co wskazywał Przystępujący na rozprawie, jak również tego, że Przystępujący załączył do swojej oferty dokument zawierający szczegółową konfigurację oferowanego laptopa, w przeciwieństwie do Odwołującego.

W konsekwencji powyższego, Izba doszła do przekonania, że Odwołujący nie spełnił wymagania Zamawiającego ujętego w punkcie 6 SWZ: „Formularz oferty należy wypełnić w sposób umożliwiający jednoznaczną identyfikację oferowanego sprzętu, poprzez podanie w szczególności informacji wymaganych w kol. 2. W przypadku, gdy Wykonawca nie uzupełni kol. 2 w sposób umożliwiający jednoznaczną identyfikację oferowanego sprzętu, Zamawiający odrzuci ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.”

Z kolei odnosząc się do zestawu klawiatury i myszy, gdzie w informacji o odrzuceniu oferty Odwołującego w zakresie części 1, Zamawiający stwierdził, iż: „Na podstawie podanych w Formularzu ofertowym informacji oraz w toku badania oferty, Zamawiający stwierdził, że wskazany przez Wykonawcę produkt nie istnieje na rynku”, jest w ocenie Izby stwierdzeniem, które ma oparcie w materiale dowodowym.

W pierwszej kolejności należy zauważyć, że Zamawiający dokonał weryfikacji strony internetowej producenta (zarówno pod polskim adresem internetowym, jak i pod adresem holenderskim), z której w żaden sposób nie wynika, aby istniał zaoferowany przez Odwołującego zestaw o numerze KBS-MFS-01, co potwierdza dowód w postaci zrzutu strony internetowej producenta z dnia 29.10.2025 r. (<https://gembird.nl/products.aspx?sg=177#D164>) oraz zrzutu strony internetowej producenta (polska strona) z dnia 29.10.2025 r. (<https://gembird24.pl/pl/c/Zestawy/73>).

Nadto Izba zważa, iż z dowodu w postaci korespondencji mailowej z producentem urządzenia z dnia 31 października 2025 r. wynika, że numer urządzenia KBS-MFS-01 nie jest w asortymencie „The product number you mentioned is not

from our (Dutch) assortment”, natomiast z korespondencji mailowej z przedstawicielem firmy Gembird w Polsce z dnia 3 listopada 2025 r. wynika, że urządzenie to jest w fazie produkcji: „zestaw o kodzie KBS-MFS-01 jak mówiłem jest w fazie produkcji/dostawy do magazynów w Europie. Nie mam jeszcze wszystkich zdjęć w formie HQ. Poprosiłem PM'a o specyfikacje – znajduje się w linku. W przypadku pytań jestem do dyspozycji”.

Poza tym, z dowodu w postaci deklaracji zgodności UE dla ww. zestawu wynika, iż została ona sporządzona w „Almere (NL) / Nov. 3, 2025”, tj. 3 listopada 2025 r. Co więcej, z informacji podanych we właściwościach pliku PDF, który zawiera ww. deklarację zgodności UE (plik „ce_certificate_KBS-MFS-01.pdf”), plik ten został utworzony dopiero 15 grudnia 2025 r., co zostało wykazane przez Przystępującego w piśmie procesowym na stronie 6.

Z kolei w przypadku karty informacyjnej produktu dla ww. zestawu (dowód w postaci pliku product_sheet_KBS-MFS-01.pdf), z informacji podanych we właściwościach pliku PDF, który zawiera ww. kartę informacyjną produktu wynika, że plik ten został utworzony także 15 grudnia 2025 r., co zostało wykazane przez Przystępującego w piśmie procesowym na stronie 7, przy czym w przypadku dowodu w postaci zdjęcia ww. zestawu, z informacji podanych we właściwościach pliku JPG, który zawiera ww. zdjęcie (plik „KBS-MFS-01_website_image_819FA4A2-5787-416B-AAE5652218B30F20.jpg”) wynika, że plik ten został utworzony 3 listopada 2025 r.

W związku z powyższym, Izba doszła do przekonania, że w terminie składania ofert (tj. 24 października 2025 r.), zestaw klawiatura i mysz producenta Gembird zaoferowany przez Odwołującego w postaci modelu KBS-MFS-01 nie istniał na rynku, w szczególności nie występował w ofercie producenta Gembird i jego dystrybutorów, zaś najwcześniejsze dokumenty potwierdzające istnienie zestawu klawiatura i mysz producenta Gembird w postaci modelu KBS-MFS-01 pochodzą dopiero z dnia 3 listopada 2025 r., tj. 10 dni po upływie terminu składania i otwarcia ofert.

W ocenie Izby, nie zmienia powyższego, dowód dołączony do odwołania w postaci oświadczenia producenta firmy Gembird z dnia 5 grudnia 2025 r., który oświadczył: „informujemy, że zaoferowany w postępowaniu przez partnera zestaw klawiatury i myszy **Gembird KBS-MFS-01** istnieje na rynku, jak również że w dniu 20.10.2025 została przedstawiona partnerowi SUNTAR oferta cenowa na ten zestaw, na potrzeby zaoferowania w postępowaniu. Informacja o produkcji, wraz z jego parametrami technicznymi, dostępna jest publicznie pod adresem producenta: https://www.gmb.nl/item_view.aspx?ID=13788&lang=pl

Jednocześnie informujemy, że przedstawiciel Zamawiającego kontaktował się z firmą Gembird w celu potwierdzenia istnienia oraz specyfikacji ww. produktu w dniu 3.11.2025. W toku konwersacji firma Gembird potwierdziła istnienie produktu, oraz wskazała przedstawicielowi Zamawiającego przytoczony wyżej link z opisem technicznym”.

Biorąc powyższe pod uwagę, zarzut V a), w ocenie Izby jest niezasadny.

Odnosząc się zaś do zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego, mimo iż oferta tego wykonawcy jest zgodna z warunkami zamówienia w części 1 i 3 Postępowania, a Zamawiający zobowiązany był do wezwania Odwołującego do złożenia/uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego w postaci **dokumentacji technicznej producenta dotycząca oferowanego sprzętu w danej części**, zgodna z podanym w formularzu ofertowym numerem identyfikacyjnym (part numer), potwierdzająca parametry wymagane przez Zamawiającego w Opisie przedmiotu zamówienia dla danej części, jest w ocenie Izby niezasadny.

Izba zważa, iż zgodnie z art. 107 ust. 2 ustawy PZP, jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia, natomiast w myśl art. 107 ust. 3 ustawy PZP, przepisu ust. 2 nie stosuje się, jeżeli przedmiotowy środek dowodowy służy potwierdzeniu zgodności z cechami lub kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert lub, pomimo złożenia przedmiotowego środka dowodowego, oferta podlega odrzuceniu albo zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

Izba zważa, iż zgodnie z rozdziałem 10.5 SWZ (Przedmiotowe środki dowodowe potwierdzające, że oferowany sprzęt spełnia określone przez Zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria – składane wraz z ofertą) w pkt 10.5.1 SWZ, Zamawiający dla części 1 wskazał następujące przedmiotowe środki dowodowe:

- a) Dokumentacja techniczna producenta, dotycząca komputerów przenośnych (laptopów), zgodna z podanym w formularzu ofertowym numerem identyfikacyjnym (part numer), potwierdzająca parametry wymagane przez Zamawiającego w Opisie przedmiotu zamówienia stanowiącym **Załącznik Nr 1A** do SWZ;
- b) Deklaracja zgodności CE dla oferowanego sprzętu komputerowego (laptopów) potwierdzająca, że oferowany sprzęt komputerowy spełnia wymagania dotyczące bezpieczeństwa i ochrony zdrowia;
- c) Dokument potwierdzający spełnianie przez oferowany sprzęt komputerowy (laptopy) kryteriów środowiskowych, w tym potwierdzający zgodność z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/65/UE z dnia 8 czerwca 2011 r. w sprawie ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (RoHS – restriction of the use of certain hazardous substances);

d) Certyfikat co najmniej EnergyStar 8.0 na potwierdzenie, że oferowany komputer spełnia określone standardy w zakresie oszczędności energii oraz ochrony środowiska. Na potwierdzenie certyfikacji wymagany jest certyfikat lub wpis dotyczący oferowanego modelu komputera na listę zgodności dostępną na stronie www.energystar.gov lub (w tym wypadku należy załączyć zrzut strony www) lub wymagany jest inny dokument od producenta sprzętu potwierdzający spełnianie przez oferowany sprzęt wymaganej normy;

e) Certyfikat co najmniej EPEAT Silver, na potwierdzenie, że oferowany komputer spełnia określone wymagania środowiskowe, takie jak energooszczędność, możliwość recyklingu oraz niska zawartość substancji szkodliwych. Na potwierdzenie certyfikacji wymagany jest certyfikat lub wpis dotyczący oferowanego modelu komputera w internetowym katalogu: <http://www.epeat.net> (w tym wypadku należy załączyć zrzut strony www) lub wymagany jest inny dokument od producenta sprzętu potwierdzający spełnianie przez oferowany sprzęt wymaganej normy.

f) Dokumentacja techniczna potwierdzająca spełnianie kryteriów równoważności do systemu operacyjnego Windows 11 Pro PL 64-bit z bezterminową licencją – składany tylko przez Wykonawców oferujących rozwiązanie równoważne”.

Z kolei w pkt 10.5.3 SWZ dla części 3, Zamawiający wskazał na konieczność złożenia poniższych przedmiotowych środków dowodowych:

„a) Dokumentacja techniczna producenta, dotycząca stacji graficznych, zgodna z podanym w formularzu ofertowym numerem identyfikacyjnym (part numer), potwierdzająca parametry wymagane przez Zamawiającego w Opisie przedmiotu zamówienia stanowiącym **Załącznik Nr 1C** do SWZ;

b) Deklaracja zgodności CE dla oferowanego sprzętu komputerowego potwierdzająca, że oferowany sprzęt komputerowy spełnia wymagania dotyczące bezpieczeństwa i ochrony zdrowia.

c) Dokument potwierdzający spełnianie przez oferowany sprzęt komputerowy kryteriów środowiskowych, w tym potwierdzający zgodność z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/65/UE z dnia 8 czerwca 2011 r. w sprawie ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym; (RoHS – restriction of the use of certain hazardous substances).

d) Certyfikat co najmniej EnergyStar 8.0 na potwierdzenie, że oferowany przedmiot zamówienia spełnia określone standardy w zakresie oszczędności energii oraz ochrony środowiska. Na potwierdzenie certyfikacji wymagany jest certyfikat lub wpis dotyczący oferowanego modelu komputera na listę zgodności dostępną na stronie www.energystar.gov lub <http://www.euenergystar.org> (w tym wypadku należy załączyć zrzut strony www) lub wymagany jest inny dokument od producenta sprzętu potwierdzający spełnianie przez oferowany sprzęt wymaganej normy.

e) Certyfikat co najmniej EPEAT Silver, na potwierdzenie, że oferowany przedmiot zamówienia spełnia określone wymagania środowiskowe, takie jak energooszczędność, możliwość recyklingu oraz niska zawartość substancji szkodliwych. Na potwierdzenie certyfikacji wymagany jest certyfikat lub wpis dotyczący oferowanego modelu komputera w internetowym katalogu: <http://www.epeat.net> (w tym wypadku należy załączyć zrzut strony www) lub wymagany jest inny dokument od producenta sprzętu potwierdzający spełnianie przez oferowany sprzęt wymaganej normy”.

Jednocześnie Izba zważa, iż Zamawiający w pkt 10.7 SWZ wskazał, iż: „Zamawiający przewiduje uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych (w odniesieniu do wszystkich części)”.

Biorąc powyższe pod uwagę, w pierwszej kolejności Izba zważa, iż w ramach treści oferty Odwołujący złożył następujące przedmiotowe środki dowodowe dla części 1 i 3:

- Deklaracja zgodności CE dla oferowanego sprzętu komputerowego potwierdzająca, że oferowany sprzęt komputerowy spełnia wymagania dotyczące bezpieczeństwa i ochrony zdrowia;

- Dokument potwierdzający spełnianie przez oferowany sprzęt komputerowy kryteriów środowiskowych, w tym potwierdzający zgodność z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/65/UE z dnia 8 czerwca 2011 r. w sprawie ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym; (RoHS – restriction of the use of certain hazardous substances);

- Certyfikat EnergyStar 8.0 na potwierdzenie, że oferowany przedmiot zamówienia spełnia określone standardy w zakresie oszczędności energii oraz ochrony środowiska. Na potwierdzenie certyfikacji wymagany jest certyfikat lub wpis dotyczący oferowanego modelu komputera na listę zgodności dostępną na stronie www.energystar.gov lub <http://www.euenergystar.org> (w tym wypadku należy załączyć zrzut strony www) lub wymagany jest inny dokument od producenta sprzętu potwierdzający spełnianie przez oferowany sprzęt wymaganej normy;

- Certyfikat EPEAT, na potwierdzenie, że oferowany przedmiot zamówienia spełnia określone wymagania środowiskowe, takie jak energooszczędność, możliwość recyklingu oraz niska zawartość substancji szkodliwych.

W konsekwencji powyższego, należy zgodzić się z Odwołującym, że: „Odwołujący w ogóle nie złożył:

- dla części 1 dokumentacji technicznej producenta, dotyczącej komputerów przenośnych (laptopów), zgodnej z podanym w formularzu ofertowym numerem identyfikacyjnym (part numer), potwierdzającej parametry wymagane przez Zamawiającego w Opisie przedmiotu zamówienia stanowiącym Załącznik Nr 1A do SWZ;

- dla części 3 dokumentacji technicznej producenta, dotyczącej stacji graficznych, zgodnej z podanym w formularzu

ofertowym numerem identyfikacyjnym (part numer), potwierdzającej parametry wymagane przez Zamawiającego w Opisie przedmiotu zamówienia stanowiącym Załącznik Nr 1C do SWZ”.

Tym samym, zdaniem Izby, co do zasady Zamawiający powinien był wezwać Odwołującego do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w postaci dokumentacji technicznej producenta dla części 1 i 3, gdzie Odwołujący podniósł, że: „*W powyższym zakresie Zamawiający był zobligowany do wezwania Odwołującego do ich złożenia/uzupełnienia czego bezprawnie zaniechał. Gdyby Zamawiający wezwał Odwołującego do złożenia/uzupełnienia Przedmiotowych Środków Dowodowych wskazanych powyżej to Odwołujący takie dokumenty przedłożyłby Zamawiającemu*”.

Jednakże, Izba chciałaby w tym miejscu podkreślić, że Zamawiający nie ma podstaw wezwać wykonawcy do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, jeżeli z treści oferty nie wynika, jaki konkretny sprzęt wykonawca zaoferował. Powyższe potwierdza między innymi wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 maja 2023 r. o sygn. akt KIO 1162/23, w którym Izba wskazała, iż: „*przepis art. 107 ust. 2 p.z.p. nie dotyczy informacji tworzących treść oferty. Postanowienia dokumentów zamówienia przewidujące wezwanie do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w sytuacji, gdy nie zostały one złożone wraz z ofertą należy interpretować z uwzględnieniem zasady niezmienności treści oferty. Zamawiający nie ma podstaw wezwać wykonawcy do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, jeżeli z treści oferty nie wynika, jaki sprzęt czy produkt wykonawca zaoferował*”.

W podobnym duchu wypowiedziała się również w wyroku Krajowa Izba Odwoławcza z dnia 2 maja 2023 r. o sygn. akt KIO 1078/23, gdzie Izba wskazała: „*Odwołujący w miejscu na wpisanie typu i modelu urządzeń oferowanych w zadaniach 3, 4 i 5 wskazał oznaczenia na tyle ogólne, że zamawiający nie był w stanie ustalić, z jaką wersją czy modelem urządzenia ma do czynienia (...) odwołujący w niewystarczający sposób, zbyt ogólnie oznaczył model i typ oferowanych urządzeń, wskutek czego zamawiający nie jest w stanie zidentyfikować tych urządzeń, a w konsekwencji – ustalić, czy spełniają one wymagane parametry. Tym samym nie ma podstaw do zastosowania art. 107 ust. 2 lub ust. 4 ustawy Pzp poprzez wezwanie odwołującego do uzupełnienia lub wyjaśnienia przedmiotowych środków dowodowych*”, a Izba w pełni się zgadza z poglądem tamtejszego składu orzekającego.

Zdaniem Izby, z taką właśnie sytuacją mamy do czynienia w niniejszej sprawie. Należy bowiem zauważyć, że zaoferowane przez Odwołującego w części 1 i 3 urządzenia (laptop i stacja robocza) zostały określone w formularzu oferty, bez możliwości ich zidentyfikowania, jaki konkretny model urządzenia oferuje Odwołujący i czy spełnia wymagane parametry opisane przez Zamawiającego.

Poza tym, Izba zważa, iż zgodnie z art. 107 ust. 3 ustawy PZP, przepisu ust. 2 nie stosuje się, jeżeli przedmiotowy środek dowodowy służy potwierdzeniu zgodności z cechami lub kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert lub, pomimo złożenia przedmiotowego środka dowodowego, oferta podlega odrzuceniu albo zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

W związku z powyższym, nawet, gdyby uznać (jak to widzi Odwołujący), że Zamawiający powinien był wezwać Odwołującego do uzupełnienia brakujących przedmiotowych środków dowodowych w postaci dokumentacji technicznej producenta dla części 1 i 3 (z czym w realiach niniejszej sprawy Izba się nie zgadza), to i tak jego oferta podlegałaby odrzuceniu ze względu na niezgodność jej treści z warunkami zamówienia, ze względu na to, że Odwołujący jako zestaw klawiatura i mysz zaoferował produkt (model KBS-MFS-01) nieistniejący na rynku na moment składania i otwarcia ofert.

Nadto Izba zważa, iż pozostałe dowody wniesione przez Odwołującego, jak i Przystępującego nie miały znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy.

Z tego też względu, w ocenie Izby, zarzut V b) jest niezasadny.

Odnosząc się z kolei do zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 255 pkt 2 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne unieważnienie prowadzonego postępowania w części 3, mimo iż oferta Odwołującego jest zgodna z warunkami zamówienia a odrzucenie oferty jest co najmniej przedwczesne, jest on w ocenie Izby niezasadny.

Izba zważa, iż zgodnie z art. 255 pkt 2 ustawy PZP, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Izba zważa, iż w informacji o unieważnieniu postępowania w części 3 z dnia 2 grudnia 2025 r., Zamawiający wskazał iż „wszystkie złożone oferty podlegają odrzuceniu”, a ze względu na to, iż w ocenie Izby oferta Odwołującego podlegała odrzuceniu jako niezgodna z warunkami zamówienia, w takiej sytuacji, wbrew twierdzeniom Odwołującego, nie można twierdzić o „bezpodstawnym unieważnieniu prowadzonego postępowania w części 3” przez Zamawiającego.

Z powyższych względów, zarzut ten (zarzut V c)), w ocenie Izby jest niezasadny.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 2 ust. 1 pkt 2 w zw. z § 5 pkt 2 lit. b w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), obciążając kosztami postępowania

Odwołującego.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodniczący: