

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Rakowska

Protokolant: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20 stycznia 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 grudnia 2025 r. przez wykonawcę **Częstobud Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie, al. Bohaterów Monte Cassino 40, 42-200 Częstochowa** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **5 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką SP ZOZ w Krakowie, ul. Wrocławska 1-3, 30-901 Kraków** przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy **RE-Bau Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, ul. Armii Krajowej 19, 30-150 Kraków**

orzeka:

1. Umarza zarzut 1 odwołania, tj. zarzut naruszenia art. 18 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.), w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tj.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1233).
2. Uwzględnia odwołanie i nakazuje unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz ponowne badanie i ocenę ofert i odrzucenie oferty wykonawcy RE-Bau Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie.
3. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża zamawiającego **5 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką SP ZOZ w Krakowie, ul. Wrocławska 1-3, 30-901 Kraków** i:
 - 3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **Częstobud Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie, al. Bohaterów Monte Cassino 40, 42-200 Częstochowa** tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawcę **Częstobud Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie, al. Bohaterów Monte Cassino 40, 42-200 Częstochowa** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.
 - 3.2. zasądza od zamawiającego **5 Wojskowego Szpitala Klinicznego z Polikliniką SP ZOZ w Krakowie, ul. Wrocławska 1-3, 30-901 Kraków** na rzecz wykonawcy **Częstobud Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie, al. Bohaterów Monte Cassino 40, 42-200 Częstochowa** kwotę **23 600 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawcę **Częstobud Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie, al. Bohaterów Monte Cassino 40, 42-200 Częstochowa** tytułem wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 5442/25

Uzasadnienie

5 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką SP ZOZ w Krakowie, zwany dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Przebudowa z nadbudową budynku nr 36 wraz ze zmianą przeznaczenia na budynek wielofunkcyjny – zadanie nr 91819”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 20 sierpnia 2025 r. pod numerem Dz.U. S: 158/2025 nr 544050-2025.

W dniu 4 grudnia 2025 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca Częstobud Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie, zwany dalej „odwołującym”, wniósł odwołanie wobec niezgodnych z ustawą czynności i zaniechań zamawiającego podjętych w przedmiotowym postępowaniu polegających na:

- 1) zaniechaniu odstąpienia załączników do wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez wykonawcę RE-Bau Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, zwanego dalej „wykonawcą RE-Bau”;
- 2) zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy RE-Bau z postępowania - co w konsekwencji doprowadziło do nieprawidłowego wyboru oferty wykonawcy RE-Bau, jako najkorzystniejszej w postępowaniu;

zarzucając zamawiającemu naruszenie art. 16 pkt 1 i art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (w związku z naruszeniem niżej

wymienionych przepisów):

1)art. 18 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, zwanej dalej „uznk”, poprzez zaniechanie odtajnienia i udostępnienia odwołującemu załączników do wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych w postępowaniu przez wykonawcę RE-Bau, mimo iż utajnienie dokonane przez wykonawcę jest niezgodne z przepisami prawa, bowiem wykonawca nie wykazał, iż zastrzeżone informacje wypełniają przesłanki objęcia ich tajemnicą przedsiębiorstwa;

2)art. 224 ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy RE-Bau z postępowania, mimo że wyjaśnienia wykonawcy złożone w zakresie rażąco niskiej ceny nie uzasadniają podanej w ofercie ceny za wykonanie zamówienia, a zatem zamawiający nieprawidłowo uznał, że wyjaśnienia wykonawcy za prawidłowe, w sytuacji gdy należyte wykonanie zamówienia w kwocie zaoferowanej przez tego wykonawcę nie jest możliwe, złożone wyjaśnienia nie odpowiadają na wszystkie elementy wezwania, są lakoniczne, niespójne i nie wykazują, że za cenę ofertową możliwe jest pokrycie wszystkich kosztów realizacji przedmiotu zamówienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i:

1)nakazanie zamawiającemu:

a)unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej wykonawcy RE-Bau;

b)dokonanie ponownego badania i oceny ofert - i w ramach tej czynności:

- odtajnienie załączników do wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez wykonawcę RE-Bau i ujawnienie tych dokumentów odwołującemu,
- odrzucenie oferty wykonawcy RE-Bau z postępowania na podstawie art. 224 ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp,

2)zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów reprezentacji według przedstawionej na rozprawie faktury.

Odwołujący podał w odwołaniu uzasadnienie do podniesionych zarzutów, przywołując postanowienia SWZ, treść złożonych ofert oraz orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej.

Zamawiający w dniu 4 grudnia 2025 r. w wiadomości e-mail przesłał kopię odwołania oraz pismo o możliwości przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W dniu 8 grudnia 2025 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca RE-Bau Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, zwany dalej „przystępującym”, zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym treść ogłoszenia o zamówieniu oraz treść SWZ, złożone oferty, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron oraz przystępującego złożone podczas rozprawy, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje:

Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia odwołania w związku z tym, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek negatywnych, uniemożliwiających merytoryczne rozpoznanie odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Izba również stwierdziła, że wypełniono przesłanki istnienia interesu odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia wykonawcy RE-Bau Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, zwanego dalej „przystępującym”, do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego.

Izba rozpoznając sprawę uwzględniła akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopia dokumentacji, o której mowa w § 7 ust. 2, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Izbę lub Prezesa Izby w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba uwzględniła także stanowiska złożone ustnie przez strony i przystępującego do protokołu posiedzenia i rozprawy.

Izba dopuściła zawnioskowane i złożone przez odwołującego na rozprawie dowody, tj.:

- 1.Dowód nr 1 – w celu wykazania faktu, że cena oferty wykonawcy RE-BAU Sp. z o.o. nie została policzona z uwzględnieniem co najmniej minimalnego wynagrodzenia za pracę określonego w przepisach prawa.
- 2.Dowód nr 2 – porównanie kosztorysów inwestorskich i kosztorysów wykonawcy RE-BAU w celu wykazania faktu, że cena ofertowa wykonawcy jest rażąco niska w szeregu pozycji, w sposób znaczący odbiegając od szacunków zamawiającego.

Izba dopuściła zawnioskowane i złożone przez przystępującego na rozprawie dowody, tj.:

- 1.Ogłoszenie o zamówieniu (dowód nr 1).
- 2.Kosztorys inwestorski (dowód nr 2).
- 3.Kosztorys inwestorki (dowód nr 2a).
- 4.Kosztorys inwestorki (dowód nr 4).
- 5.Opis pozycji KNR (dowód nr 4A).
- 6.Oferta GUREDO (dowód nr 5).
- 7.Oferta HOLCIM (dowód nr 6).
- 8.Oferta CONFIRME (dowód nr 7).
- 9.Oferta GMV Polska (dowód nr 8).
- 10.Oferta BUKOWIEC (dowód nr 9).
- 11.Oferta ELPRIM (dowód nr 9A).
- 12.Kosztorys inwestorski – roboty instalacyjne zew. (dowód nr 10)
- 13.Oferta SILESIA (dowód nr 11).
- 14.Ilość mebli – wyliczenie własne (dowód nr 12).
- 15.Rzut piętra.

Zamawiający w dniu 20 stycznia 2026 r. oświadczył na rozprawie, że uwzględni zarzut 1 odwołania, tj. zarzut naruszenia art. 18 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, zwanej dalej „uznk”, poprzez zaniechanie odtajnienia i udostępnienia odwołującemu załączników do wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych w postępowaniu przez wykonawcę RE-Bau, mimo iż utajnienie dokonane przez wykonawcę jest niezgodne z przepisami prawa, bowiem wykonawca nie wykazał, iż zastrzeżone informacje wypełniają przesłanki objęcia ich tajemnicą przedsiębiorstwa. Wykonawca przystępujący do postępowania po stronie zamawiającego oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu co do uwzględnienia zarzutu 1 przez zamawiającego.

W konsekwencji powyższego zamawiający przekazał odwołującemu pendrive zawierający odtajnione dokumenty.

Powyższe powoduje, że spór w zakresie powyższego zarzutu podlega umorzeniu.

Mając na uwadze powyższe skład orzekający Izby merytorycznie rozpoznał złożone odwołanie, uznając że odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający przed otwarciem ofert udostępnił kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w niniejszym postępowaniu w wysokości 36 775 906,74 zł, w tym:

- a)22 748 409,63 zł (zamówienie podstawowe);
- b)14 027 497,11 zł (zamówienie objęte opcją).

W postępowaniu złożono 2 oferty, a ich ceny brutto były następujące: oferta nr 1 złożona przez wykonawcę Częstobud Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie (odwołujący) – cena oferty 34 589 763,26 zł brutto, w tym 23 788 755,92 zł (zamówienie podstawowe) oraz 10 801 007,34 zł (zamówienie objęte opcją) oraz oferta nr 2 złożona przez wykonawcę RE-Bau Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie - cena oferty 24 409 350,00 zł brutto, w tym 14 532 450,00 zł (zamówienie podstawowe) oraz 9 876 900,00 zł (zamówienie objęte opcją).

Zamawiający, pismem z dnia 14 października 2025 r., wezwał wykonawcę RE-Bau do „udzielenia wyjaśnień dotyczących ceny oferty w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wykonawca zobowiązany jest do wyjaśnienia powodów zaoferowania danej ceny oraz złożenia dowodów dotyczących wyliczenia ceny/kosztu, w szczególności w zakresie:

- kosztów pracy, w tym wysokości wynagrodzeń personelu przewidzianego do realizacji zamówienia oraz zgodności tych kosztów z obowiązującymi przepisami prawa pracy i minimalnym wynagrodzeniem;
- kosztów materiałów i urządzeń planowanych do wykorzystania;
- zakresu planowanych oszczędności lub zastosowania innowacyjnych rozwiązań technicznych lub technologicznych;
- innych istotnych czynników mających wpływ na obniżenie ceny oferty.”.

W odpowiedzi na powyższe odwołujący wykonawca RE-Bau, pismem z dnia 22 października 2025 r. złożył wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, załączając do nich plik dowodów.

Pismem z dnia 24 listopada 2025 r. zamawiający dokonał wyboru oferty wykonawcy RE-Bau jako najkorzystniejszej.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp stanowi, że „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”.

Przepis art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp nakazuje więc odrzucić ofertę, która zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Niemniej jednak w sytuacji gdy zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego

co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. Jeśli natomiast cena całkowita oferty jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o podatek VAT Zamawiający obligatoryjnie zwraca się o udzielenie takich wyjaśnień.

Z kolei art. 224 ust. 6 Pzp stanowi, że *„odrzuconiu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu”*. W przypadku, gdy zaofferowana cena budzi wątpliwości zamawiającego, ma on prawo żądać od wykonawcy wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny lub kosztu. Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na wykonawcy.

W tym stanie faktycznym zamawiający, wypełniając obowiązek ustawowy, wezwał wykonawcę RE-Bau do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny i takie wyjaśnienia wykonawca ten złożył, zastrzegając przy tym, że stanowią one tajemnicę przedsiębiorstwa.

Zamawiający – jak wynika z treści wezwania skierowanego do wykonawcy RE-Bau - żądał m.in. *„wyliczenia ceny/kosztu, w szczególności w zakresie: kosztów pracy, w tym wysokości wynagrodzeń personelu przewidzianego do realizacji zamówienia oraz zgodności tych kosztów z obowiązującymi przepisami prawa pracy i minimalnym wynagrodzeniem”*. Takiego wyliczenia jednak nie otrzymał. Wyjaśnienia jakie złożył wykonawca w tym zakresie w żaden sposób nie odpowiadają na skierowane do niego wezwanie. Są one bowiem ogólnikowe i niczego nie wyjaśniają. Zamawiający oczekiwał przecież „wyliczenia ceny/kosztu” a takiego wyliczenia nie otrzymał. Wykonawca miał bowiem przedstawić koszty pracy, w tym koszty wynagrodzeń personelu przewidzianego do realizacji zamówienia. Jest to o tyle istotne, że przepisy ustawy Pzp (art. 225 ust. 4) w przypadku zamówień na roboty budowlane nakładają na zamawiającego obowiązek żądania wyjaśnień rażąco niskiej bezwzględnie wymagają żądania wyjaśnień dotyczących *„zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207 oraz z 2023 r. poz. 1667) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie”* oraz *„zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie”*. Obowiązek ten wypełnił zamawiający. Natomiast nie sprostął mu wykonawca RE-Bau. Brak jest bowiem w jego wyjaśnieniach informacji pokazujących w jaki sposób koszty te zostały przez niego skalkulowane. Jego wyjaśnienia są ogólnikowe. *„Koszty pracy, których wartość przyjęto do kalkulacji ceny oferty - jak wskazał - nie są niższe od minimalnego wynagrodzenia za pracę, ustalonego na podstawie rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 13 września 2024 r. (Dz.U. 2024 poz. 1362) w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2025 r.”*, Wskazał jedynie, że - zgodnie z wymogami SWZ - pracownicy niższego szczebla bezpośrednio wykonujący roboty budowlane objęte przedmiotem tego zamówienia będą zatrudnione na podstawie umowy o pracę. Na potwierdzenie tej okoliczności przedłożył kilka umów o pracę. Twierdził także, że w *„kalkulacji ceny oferty uwzględniono wszystkie elementy mające na nią wpływ”,* w tym *„wymagania dotyczące personelu Wykonawcy”, „Wykonawca zatrudnia bądź współpracuje z osobami posiadającymi doświadczenie, pozwalające na optymalizację realizacji niezbędnych zadań, co przekłada się na ograniczenie zbędnych kosztów przy wykonywaniu usług i robót budowlanych. Koszty świadczenia pracy przez poszczególne osoby zostały skalkulowane na poziomie porównywalnym do aktualnie wynegocjowanych warunków współpracy z osobami pełniącymi analogiczne funkcje przy innych kontraktach, realizowanych należycie przez Wykonawcę.”* Jednak w tym zakresie poza powyższymi twierdzeniami nie przedstawił żadnych kalkulacji i wyliczeń. Tym bardziej, że zamawiający żądał *„wyliczenia ceny/kosztu, w szczególności w zakresie: kosztów pracy, w tym wysokości wynagrodzeń personelu przewidzianego do realizacji zamówienia (...)”*. Wezwanie dotyczyło więc wyliczenia wszystkich kosztów pracy. Koszty te obejmują bowiem nie tylko koszty pracy określonej grupy pracowników, na które to koszty wskazał odwołujący, tj. kosztów roboczogodziny robotników budowlanych, ale również koszty pracy pozostałego personelu wykonawcy przewidzianego do realizacji tego zamówienia.

Wykonawca RE-Bau – jak słusznie wskazał odwołujący - nigdzie nie odniósł się do stawki roboczogodziny jaką przyjął do swoich obliczeń. Jest to o tyle istotne, że – jak dalej podniósł - szczególne duże różnice występują pomiędzy kosztorysem zamawiającego a ceną wykonawcy w zakresie robót budowlanych, w których głównym czynnikiem cenotwórczym jest robocizna. Co prawda przystępujący podniósł na rozprawie, odnosząc się do kosztów roboczogodziny, że w kosztorysie inwestorskim są błędy, które dotyczą m.in. ilości materiałów (ich wartości). Zmieniły się – jak twierdził - ilości obmiarowe co z kolei przełożyło się na ilość roboczogodzin. Niemniej jednak w tym zakresie, odpowiadając na wezwanie zamawiającego, poza złożeniem szeregu kosztorysów nie przedstawił żadnych wyjaśnień, argumentów i wyliczeń. Nie wiadomo więc czy przewidziane stawki wynagrodzenia a dotyczą one wyłącznie robotników budowlanych pozwalają na pokrycie ich wynagrodzenia na co najmniej minimalnym poziomie, ale i czy ich wysokość

pozwała na pokrycie dodatkowych kosztów wynikających z przepisów kodeksu pracy oraz innych ustaw, w tym kosztów pracodawcy, urlopów itd. To odwołujący na podstawie kosztorysów złożonych przez wykonawcę RE-Bau dokonał obliczeń stawki roboczogodziny w kilku pozycjach (wskazanych w treści odwołania) i wynika z nich, że stawki te nie pozwalają na pokrycie wynagrodzenia pracowników na co najmniej minimalnym poziomie. Tymczasem to wykonawca RE-Bau zobowiązany był bezwzględnie wykazać zgodność tych kosztów z minimalnym wynagrodzeniem lub stawką godzinową i co istotne udowodnić, że zaplanowane przez niego nakłady osobowe są realne a ich wycena opiera się na konkretnych i rynkowych kalkulacjach. A tego – w ocenie Izby – nie uczynił.

Odwołujący wskazał także na szereg pozycji zestawionych przez niego w „porównaniu kosztorysów inwestorskich i RE-Bau”, w których – jak zaznaczył - ceny wykonawcy RE-Bau znacząco odbiegają od cen wynikających z kosztorysu inwestorskiego, mimo że dotyczą typowych robót budowlanych, w odniesieniu do których wykonawca ten nie przedstawił w wyjaśnieniach żadnych argumentów. Faktycznie wykonawca ten złożył szereg kosztorysów stanowiących „*Własne zestawienie cen*”. Nie dokonał przy tym rozbicia na „*koszty materiałów i urządzeń planowanych do wykorzystania*”. Natomiast przedłożył – jak przestępujący wyjaśnił na rozprawie – szereg ofert, który mają wskazywać na realność zaoferowanej przez niego ceny. Także zamawiający przyznał, że ceny te (ceny materiałów) są cenami realnymi a ich realność ustalili li tylko na podstawie ofert złożonych przez wykonawcę RE-Bau. Powyższe poddaje w wątpliwość prawidłowość oceny złożonych wyjaśnień.

Wykonawca RE-Bau w treści wyjaśnień sygnalizował również możliwość zawyżenia ceny oferty. Niemniej jednak dopiero na rozprawie pokusił się o próbę wyliczenia czy też podania tej kwoty. Różnica ta np. w pozycji nr 2.4.1.5 miałyby wynieść około 800 tysięcy złotych a na stali około 150 tysięcy złotych. Niemniej jednak ze złożonych wyjaśnień nie tylko, że nie wynika ta różnica, ale i to skąd tak duża różnica w cenie oferty tego wykonawcy ma miejsce. Złożone dowody przedstawiają jedynie jakieś elementy i odnoszą się – jak podniósł przystępujący na rozprawie - do pewnych kwestii. Jednak brak jest w tym zakresie spójnych i konkretnych wyjaśnień.

Istotnie w niniejszym postępowaniu cena jest ceną ryczałtową. Jednak i w takim przypadku zamawiający ma obowiązek sprawdzenia czy wykonawca jest w stanie zrealizować zamówienie za zaoferowaną cenę. Natomiast wyjaśnienia niezależnie od charakteru ceny muszą być zawsze wyjaśnieniami konkretnymi, wyczerpującymi oraz odpowiednio umotywowanymi. A tego w tym stanie faktycznym jest brak.

Dlatego też Izba uznała, że zarzut ten podlega uwzględnieniu.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 574 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) oraz w oparciu o przepisy § 7 ust. 1 w zw. z § 5 pkt 1) i 2) lit. b) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodnicząca: