

Sygn. akt: KIO 5418/25

POSTANOWENIE
z dnia 23 stycznia 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Justyna Tomkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron w dniu **23 stycznia 2026 roku w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu

2 grudnia 2025 roku przez wykonawcę **Liberandum Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie (Odwołujący)**

w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego – Skarb Państwa, w imieniu którego działa 35 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Krakowie z siedzibą w Krakowie**

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **6 750 zł 00 gr** (słownie: sześciu tysięcy siedmiuset pięćdziesięciu złotych zero groszy) na rzecz **Odwołującego - Liberandum Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie** stanowiącej **90%** uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.**

Przewodnicząca:

.....

Sygn. akt KIO 5418/25

UZASADNIENIE

Zamawiający: Skarb Państwa, w imieniu którego działa 35 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Krakowie z siedzibą w Krakowie postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji na podstawie ustawy

z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej: „ustawa Pzp”) pn. „Świadczenie usług zabezpieczenia medycznego dla 35 Wojskowego Oddziału Gospodarczego oraz jednostek i instytucji wojskowych będących na jego zaopatrzeniu gospodarczym”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 27 listopada 2025 r. nr 2025/BZP 00560095/01 z dnia 2025-11-27 w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Dnia 2 grudnia 2025 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 513 pkt 1 ustawy Pzp odwołanie złożył wykonawca Liberandum Spółka

z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, dalej jako „Odwołujący”.

Powiadomienie o czynności stanowiącej podstawę do złożenia odwołania zostało opublikowane w dniu 27 listopada 2025 roku (udostępnienie SWZ i załączników do niej), zatem odwołanie złożono z zachowaniem ustawowego terminu. Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu. Odwołujący uiścił wpis w wymaganej wysokości.

Odwołanie złożono wobec czynności polegających na przygotowaniu i udostępnieniu Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ), w tym Formularza Ofertowego oraz Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia (SOPZ), w sposób niezgodny z przepisami ustawy Pzp poprzez:

1) nieprecyzyjne opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nie uwzględniający wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na wykonanie zamówienia i nie wydzielenie do osobnego pakietu:

a) zabezpieczenia medycznego ćwiczeń wojskowych, o których mowa

w Załączniku nr 8 do Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej „SWZ”); Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia (dalej „SOPZ”) pkt 1 tiret 1,

b) oraz udziału lekarza w przeprowadzaniu kwalifikacji żołnierzy i pracowników RON do szczepień ochronnych (szczepienia sezonowe, szczepienia przypominające, szczepienia przed wyjazdami w ramach Polskich Kontyngentów Wojskowych lub Wojskowych Zgrupowań Zadaniowych) określonych w Załączniku nr 8 do SWZ w pkt 1 tiret 2,

co utrudnia wycenę oferty, powoduje, że oferty złożone w postępowaniu będą nieporównywalne, a odstąpienie od podziału zamówienia na części ogranicza dostęp do zamówienia, narusza zasadę przejrzystości postępowania i utrudnia uczciwą konkurencję;

2) nieprecyzyjne opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nie uwzględniający wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na wykonanie zamówienia poprzez:

a)nie wskazanie czy Zamawiający dostarczy dokumentację medyczną badanego żołnierza w celu rzetelnej oceny możliwości jego kwalifikacji;

b)brak określenia parametrów „mobilnego punktu medycznego”, o którym mowa w Załączniku nr 8 do SWZ w pkt 1 tiret 4, jego wymiarów, wyposażenia, części składowych, parametrów technicznych, ile godzin ma pracować i innych właściwości jakie ma posiadać oraz brak możliwości wyceny jego pracy;

c)określenie, w Załączniku nr 8 do SWZ w pkt 2, że oferent musi posiadać co najmniej pięć zespołów medycznych gotowych do wykonania usługi w sytuacji jednoczesnej konieczności zabezpieczenia pokrywających się czasowo i w różnych miejscach ćwiczeń wojskowych, co jest nieprecyzyjnym sformułowaniem, bo zespoły mogą mieć różne konfiguracje lekarzy i ratowników;

d)określenie w Załączniku nr 8 do SWZ w pkt 2, że oferent musi posiadać co najmniej pięć pojazdów sanitarnych, w tym co najmniej DWA pojazdy sanitarne z napędem na 4 koła gotowych do wykonania usługi w sytuacji zabezpieczenia ćwiczeń wojskowych spełniających normę PN EN 1789 oraz PN-EN 1865, co jest sformowaniem nieprecyzyjnym

i niezgodnym z obowiązującymi normami, z uwagi na fakt, że norma opisuje 3 typy pojazdów jednak tylko 1 z nich jest odpowiedni dla zespołu z lekarzem a 2 dla zespołu z ratownikiem medycznym;

e)brak wymagania posiadania zezwolenia wydanego przez MSWiA na wykorzystywanie pojazdów jako uprzywilejowanych w ruchu drogowym, mimo że bez takiego zezwolenia nie wolno używać sygnalizacji uprzywilejowania, a posiadanie takiej sygnalizacji w pojeździe bez zezwolenia stanowi wykroczenie, a sygnalizacja taka (wraz z pozwoleniem), jest konieczna e do prawidłowego wykonania zamówienia;

f)określenie, w Załączniku nr 8 do SWZ w pkt 1 tiret 7, że Zamawiający będzie przekazywał potrzeby dotyczące zabezpieczenia medycznego do Wykonawcy

z wyprzedzeniem 2 dniowym lub 1 dniowym, co jest terminem zbyt krótkim na przygotowanie się do realizacji zabezpieczenia, przy jednoczesnym zastrzeżeniu przez Zamawiającego możliwości odwołania telefonicznie lub drogą mailową wcześniejszej zgłoszonego zabezpieczenia medycznego z powodów, których nie mógł wcześniej przewidzieć, np. warunki atmosferyczne do 12h przed planowanym zabezpieczeniem bez rekompensaty,

co stanowi zachwianie równowagi między stronami umowy;

co utrudnia wycenę oferty, powoduje, że oferty złożone w postępowaniu będą nieporównywalne, ogranicza dostęp do zamówienia, utrudnia uczciwą konkurencję;

3)ustalenie zasad wynagrodzenia w tym sporządzenie Załącznika nr 4 SWZ formularz ofertowy, będącego jednocześnie podstawą do rozliczenia wynagrodzenia zgodnie § 13 wzoru umowy w sposób uniemożliwiający wykonawcom prawidłową wycenę zamówienia poprzez:

a)brak zawarcia w formularzu ofertowym możliwości wyceny zakresu podstawowego oraz opcji, co utrudnia wycenę oferty;

b)niezrozumiałe rozdzielenie ceny za godzinę zabezpieczenia medycznego

w dni robocze i w dni wolne od pracy, mimo że nie ma to, żadnego uzasadnienia;

c)brak określenia minimalnego czasu trwania zabezpieczenia medycznego i/lub minimalnej stawki za każde zabezpieczenie medyczne, co powoduje brak możliwości wyceny oferty co powoduje, że Wykonawca nie wie, jaki czas ma szacować, jakie koszty poniesie przy każdorazowym zabezpieczeniu medycznym;

d)brak możliwości wyceny pracy „mobilnego punktu medycznego,” o którym mowa w Załączniku nr 8 do SWZ w pkt 1 tiret 4;

e)brak określenia rekompensaty za odwołane zabezpieczenie, o którym mowa

w Załączniku nr 8 do SWZ w pkt 1 tiret 7

co w rezultacie sprawia, że oferty złożone w postępowaniu będą nieporównywalne, ograniczony zostaje dostęp do zamówienia, złamana zasada uczciwej konkurencji, wszelkie ryzyka zostają przerzucone na Wykonawców co stanowi przejaw nadużycia pozycji dominującej Zamawiającego;

4)określenie w Rozdziale XX SWZ, że jedynym kryterium jest cena, mimo że

w opisie przedmiotu zamówienia nie ma opisanych wymagań jakościowych odnoszących się do głównych elementów składających się na przedmiot zamówienia oraz mimo tego, że wybór najkorzystniejszej oferty powinien być również oparty o kryteria jakościowe a nie tylko cenę;

5)wprowadzenie w Załączniku nr 8 do SWZ w pkt 1 tiret 5, zespołów częściowych: pojazd sanitarny, 1x ratownik medyczny świadczących zabezpieczenie medyczne w sposób sprzeczny z ustawą o państwowym ratownictwie medycznym oraz określenie, że przy zespole częściowym personel medyczny jednostki wojskowej/instytucji, na rzecz której Wykonawca realizuje zabezpieczenie medyczne będzie miał możliwość uzupełnić ww. zespół i realizować

medyczne czynności ratunkowe z użyciem wynajmowanego sprzętu i pojazdu, co może spowodować trudności w ustaleniu odpowiedzialności za błędy;

6) Określenie nieprecyzyjnych warunków udziału w postępowaniu poprzez:

a) wymaganie w rozdziale VIII pkt 2 ust. 4 pkt b SWZ aby wykonawca oświadczył, iż dysponuje lub będzie dysponował co najmniej pięcioma zespołami medycznymi (w skład zespołu wchodzi w zależności od potrzeb zamawiającego: lekarz lub ratownik medyczny) gotowymi do wykonania usługi w sytuacji jednoczesnego zabezpieczenia pokrywających się czasowo i w różnych miejscach ćwiczeń wojskowych, co jest nieprecyzyjnym sformułowaniem, bo zespoły mogą mieć różne konfiguracje lekarzy

i ratowników oraz

b) wymaganie w rozdziale VIII pkt 2 ust. 4 pkt c SWZ aby wykonawca oświadczył, że dysponuje lub będzie dysponował: co najmniej pięcioma pojazdami sanitarnymi, w tym co najmniej dwoma pojazdami sanitarnym z napędem na 4 koła gotowymi do wykonania usługi w sytuacji zabezpieczenia ćwiczeń wojskowych które mają spełniać aktualne kryteria techniczne zgodnie z wymaganiami aktualnej wersji norm; PN EN 1789 oraz PN-EN 1865 (dla urządzeń do transportowania pacjentów), co jest sformowaniem nieprecyzyjnym, ponieważ norma opisuje 3 typy pojazdów jednak tylko 1 z nich jest odpowiedni dla zespołu z lekarzem a 2 dla zespołu z ratownikiem medycznym ;

c) brak żądania podmiotowych środków dowodowych potwierdzających posiadanie potencjału technicznego, o którym mowa wyżej poprzez żądanie wykazu osób

i wykazu pojazdów i porzucenie na samym oświadczeniu, co czyni warunek techniczny nieprecyzyjny i iluzoryczny co może doprowadzić do wyboru wykonawcy nie dającego rękojmi do realizacji Zamówienia.

Odwolujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1) art. 99 ust. 1 ustawy PZP w zw. z art. 99 ust. 4 w zw. z art. 91 ust. 1 ustawy PZP w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 poprzez, nieprecyzyjne opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nie uwzględniający wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na wykonanie zamówienia i nie wydzielenie do osobnego pakietu zabezpieczenia medycznego:

a) ćwiczeń wojskowych, o których mowa w Załączniku nr 8 do SWZ pkt 1 tiret 1, co ogranicza dostęp do zamówienia i narusza zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości postępowania;

b) oraz udziału lekarza w przeprowadzaniu kwalifikacji żołnierzy i pracowników RON do szczepień ochronnych (szczepienia sezonowe, szczepienia przypominające, szczepienia przed wyjazdami w ramach Polskich Kontyngentów Wojskowych lub Wojskowych Zgrupowań Zadaniowych) określonych w Załączniku nr 8 do SWZ w pkt 1 tiret 2,

2) art. 99 ust. 1 ustawy PZP w zw. z art. 99 ust. 4 w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy PZP poprzez nieprecyzyjne opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nie uwzględniający wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na wykonanie poprzez:

a) nie wskazanie czy Zamawiający dostarczy dokumentację medyczną badanego żołnierza w celu rzetelnej oceny możliwości jego kwalifikacji co ogranicza dostęp do zamówienia i narusza zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości postępowania;

b) brak określenia parametrów „mobilnego punktu medycznego”, o którym mowa w Załączniku nr 8 do SWZ w pkt 1 tiret 4 jego wymiarów, wyposażenia, części składowych, parametrów technicznych, ile godzin ma pracować i innych właściwości jakie ma posiadać oraz brak możliwości wyceny jego pracy;

c) określenie, w Załączniku nr 8 do SWZ w pkt 2, że oferent musi posiadać co najmniej pięć zespołów medycznych gotowych do wykonania usługi w sytuacji jednoczesnej konieczności zabezpieczenia pokrywających się czasowo i w różnych miejscach ćwiczeń wojskowych, co jest nieprecyzyjnym sformułowaniem, bo zespoły mogą mieć różne konfiguracje lekarzy i ratowników;

d) określenie w Załączniku nr 8 do SWZ w pkt 2, że oferent musi posiadać co najmniej pięć pojazdów sanitarnych, w tym co najmniej dwa pojazdy sanitarne z napędem na 4 koła gotowych do wykonania usługi w sytuacji zabezpieczenia ćwiczeń wojskowych spełniających normę PN EN 1789 oraz PNEN 1865, co jest sformowaniem nieprecyzyjnym

i niezgodnym z obowiązującymi normami, z uwagi na fakt, że normy opisują 3 typy pojazdów, jednak tylko 1 z nich jest odpowiedni dla zespołu z lekarzem a 2 dla zespołu

z ratownikiem medycznym;

e) brak wymagania posiadania zezwolenia wydanego przez MSWiA na wykorzystywanie pojazdów jako uprzywilejowanych w ruchu drogowym, mimo, że bez takiego zezwolenia nie wolno używać sygnalizacji uprzywilejowania, a posiadanie takiej sygnalizacji w pojeździe bez zezwolenia stanowi wykroczenie, a sygnalizacja taka (wraz

z pozwoleniem), jest konieczna e do prawidłowego wykonania Zamówienia;

f)określenie, w Załączniku nr 8 do SWZ w pkt 1 tiret 7, że Zamawiający będzie przekazywał potrzeby dotyczące zabezpieczenia medycznego do Wykonawcy

z wyprzedzeniem 2 dniowym lub 1 dniowym, co jest terminem zbyt krótkim na przygotowanie się do realizacji zabezpieczenia, przy jednoczesnym zastrzeżeniu przez Zamawiającego możliwości odwołania telefonicznie lub drogą mailową wcześniejszej zgłoszonego zabezpieczenia medycznego z powodów, których nie mógł wcześniej przewidzieć np. warunki atmosferyczne do 12h przed planowanym zabezpieczeniem bez rekompensaty, co stanowi zachwianie równowagi między stronami umowy;

3)art. 99 ust. 1 w zw. z art. 99 ust. 4 ustawy PZP w zw. z art. 441 ustawy PZP

w zw. z art. 353 [1] oraz art. 5 Kodeksu Cywilnego (dalej kc) w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy PZP poprzez ustalenie zasad wynagrodzenia w tym sporządzenie Załącznika nr 4 SWZ pn. formularz ofertowy będącego jednocześnie podstawą do rozliczenia wynagrodzenia zgodnie § 13 wzoru umowy w sposób uniemożliwiający wykonawcom prawidłową wycenę Zamówienia poprzez:

a)brak zawarcia w formularzu ofertowym możliwości wyceny zakresu podstawowego oraz wartości opcji, co utrudnia wycenę oferty;

b)niezrozumiałe rozdzielenie ceny za godzinę zabezpieczenia medycznego

w dni robocze i w dni wolne od pracy, mimo że nie ma to, żadnego uzasadnienia;

c)brak określenia minimalnego czasu trwania zabezpieczenia medycznego i/lub minimalnej stawki za każde zabezpieczenie medyczne;

d)brak możliwości wyceny pracy „mobilnego punktu medycznego”, o którym mowa w Załączniku nr 8 do SWZ w pkt 1 tiret 4;

e)brak określenia rekompensaty za odwołane zabezpieczenie o którym mowa

w Załączniku nr 8 do SWZ w pkt 1 tiret 7

4)naruszenie art. 241 ust. 1 i 2 ustawy PZP oraz art. 242 ust. 1 i 2 ustawy PZPw zw. z art. 246 ust. 1 i 2 ustawy PZP w zw. z art. 99 ust. 4 ustawy PZP w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy PZP poprzez określenie, że jedynym kryterium jest cena, mimo że w opisie przedmiotu zamówienia nie ma opisanych wymagań jakościowych odnoszących się do głównych elementów składających się na przedmiot zamówienia oraz mimo tego, że wybór najkorzystniejszej oferty powinien być również oparty o kryteria jakościowe a nie tylko cenę;

5)naruszenie art. 99 ust. 1 ustawy PZP w zw. art. 36 ustawy z dnia 6 września 2006 r. o Państwowym Ratownictwie Medycznym (dalej „ustawą PRM”) w zw. z art. 99 ust. 4 ustawy PZP w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy PZP poprzez wprowadzenie w Załączniku nr 8 do SWZ w pkt 1 tiret 5, zespołów częściowych: pojazd sanitarny,1x ratownik medyczny świadczących zabezpieczenie medyczne w sposób sprzeczny z ustawą PRM oraz określenie, że przy zespole częściowym personel medyczny jednostki wojskowej/institucji na rzecz której Wykonawca realizuje zabezpieczenie medyczne będzie miał możliwość uzupełnić ww. zespół i realizować medyczne czynności ratunkowe z użyciem wynajmowanego sprzętu i pojazdu, co może spowodować trudności w ustaleniu odpowiedzialności za błędy oraz powoduje trudności w wycenie Zamówienia tym samym zawężając krąg wykonawców mogących złożyć ofertę;

6)naruszenie art. 112 ust. 1 ustawy PZP w związku z art. 112 ust. 2 pkt 4 ustawy PZP w związku z art. 116 ust. 1 ustawy PZP w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy PZP oraz art. 124 ustawy PZP poprzez wadliwe określenie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej wykonawcy - potencjału technicznego wykonawcy poprzez:

a)wymaganie w rozdziale VIII pkt 2 ust. 4 pkt b SWZ aby wykonawca oświadczył, iż dysponuje lub będzie dysponował co najmniej pięcioma zespołami medycznymi (w skład zespołu wchodzi w zależności od potrzeb zamawiającego: lekarz lub ratownik medyczny) gotowych do wykonania usługi w sytuacji jednoczesnego zabezpieczenia pokrywających się czasowo i w różnych miejscach ćwiczeń wojskowych co jest nieprecyzyjnym sformułowaniem, bo zespoły mogą mieć różne konfiguracje lekarzy

i ratowników oraz

b)wymaganie w rozdziale VIII pkt 2 ust. 4 pkt c SWZ aby wykonawca oświadczył, że dysponuje lub będzie dysponował: co najmniej pięcioma pojazdami sanitarnymi, w tym co najmniej dwoma pojazdami sanitarnym z napędem na 4 koła gotowymi do wykonania usługi w sytuacji zabezpieczenia ćwiczeń wojskowych które mają spełniać aktualne kryteria techniczne zgodnie z wymaganiami aktualnej wersji norm; PN EN 1789 oraz PN-EN 1865 (dla urządzeń do transportowania pacjentów) co jest sformowaniem nieprecyzyjnym ponieważ ww. norma opisuje 3 typy pojazdów jednak tylko 1 z nich jest odpowiedni dla zespołu z lekarzem a 2 dla zespołu z ratownikiem medycznym;

c) brak żądania podmiotowych środków dowodowych potwierdzających posiadanie potencjału technicznego o którym mowa wyżej poprzez żądanie wykazu osób

i wykazu pojazdów i poprzestanie na samym oświadczeniu co czyni warunek techniczny nieprecyzyjny i

iluzoryczny co może doprowadzić do wyboru wykonawcy nie dającego rękojmi do realizacji zamówienia.

Odwolujący wnosil o nakazanie Zamawiającemu dokonanie zmiany SOPZ, SWZ

i Wzoru umowy poprzez:

- a) Wydzielenie badań lekarskich do osobnego pakietu i dopuszczenie ofert częściowych (wniosek do zarzutu nr 1);
- b) Określenie, że Wykonawcy zostanie przekazana dokumentacja medyczna badanego żołnierza (wniosek do zarzutu nr 2 lit. „a”);
- c) Określenie parametrów punktu medycznego i w tym zakresie dodanie do formularza opłaty ryczałtowej za „zorganizowanie mobilnego punktu medycznego” oraz stawki za 1 h jego funkcjonowania (wniosek do zarzutu nr 2 lit. „b”);
- d) Określenie, w Załączniku nr 8 do SWZ w pkt 2, e oferent musi posiadać co najmniej pięć zespołów medycznych gotowych do wykonania usługi w sytuacji jednoczesnego zabezpieczenia pokrywających się czasowo i w różnych miejscach ćwiczeń wojskowych w składzie 3 zespoły podstawowe w składzie 2 ratowników medycznych i 2 zespoły specjalistyczne w składzie 2 ratowników medycznych i lekarz (wniosek do zarzutu nr 2 lit. „c”);
- e) Określenie w Załączniku nr 8 do SWZ w pkt 2, że oferent musi posiadać co najmniej pięć pojazdów sanitarnych tj. 2 typu C i 3 typu B zgodnie z normą PN 1789 (wniosek do zarzutu nr 2 lit. „d”)
- f) Dodanie do Załącznika nr 8 pkt 2 wymagania posiadania zezwolenia wydanego przez MSWIA na wykorzystywanie pojazdów jako uprzywilejowanych w ruchu drogowym (wniosek do zarzutu nr 2 lit. „e”);
- g) Zmianę Załącznika nr 8 do SWZ w pkt 1 tiret 7, poprzez ustalenie że Zamawiający będzie przekazywał potrzeby dotyczące zabezpieczenia medycznego do Wykonawcy z wyprzedzeniem 7 dniowym lub 3 dniowych w sytuacjach nagłych oraz określeniu prawa wykonawcy do rekompensaty jeżeli Zamawiający odwołał zabezpieczenie z wyprzedzeniem 24 h - 12 h w wysokości 50 % należnego wynagrodzenia w przypadku odwołania zabezpieczenia z wyprzedzeniem poniżej 12 h to rekompensata wynosi 100 % należnego wynagrodzenia (wniosek do zarzutu 2 lit. „f” oraz zarzutu 3 lit. „d”).
- h) Zmianę Załącznika nr 4 SWZ pn. Formularza ofertowy w sposób umożliwiający wykonawcom wycenę zamówienia opcjonalnego poprzez wskazanie osobnej rubryki wraz ze wskazaniem maksymalnej wartości opcji (wniosek do zarzutu nr 3 lit. „a”);
- i) Zmianę Załącznika nr 4 SWZ pn. Formularza ofertowy poprzez brak rozdzielenia ceny za godzinę zabezpieczenia medycznego w dni robocze i w dni wolne od pracy, cena powinna być ta sama bez względu na to czy zabezpieczenie jest w dzień roboczy czy świąteczny (wniosek do zarzutu nr 3 lit. „b”);
- j) Określenie, że minimalny czas czasu trwania zabezpieczenia medycznego i/lub minimalnej stawki za każde zabezpieczenie medyczne to 5 h lub równowartość 5 h nawet jeśli faktyczny czas zabezpieczenia jest krótszy niż 5 h (wniosek do zarzutu nr 3 lit. „c”);
- k) Zmianę formularza cenowego w następujący sposób:
 - Cena za 1 h świadczenia usługi zespołem podstawowym (karetka + 2 ratowników medycznych);
 - Cena za 1 h świadczenia usługi zespołem specjalistycznym (karetka + 2 ratowników medycznych + lekarz);
 - Cena za dojazd na zabezpieczenie – stawka godzinowa w zależności od zespołu + opłata za 1 km / lub sama opłata za 1 km a czas usługi liczony jest od wyjazdu karetki z bazy wykonawcy do jej powrotu
 - Cena za 1 h pracy „mobilnego punktu medycznego”; (wniosek do zarzutu nr 3)
- n) Zmianę Rozdziału XX SWZ i wprowadzenie poza cenowych kryteriów oceny oferty jak poniżej:
 - Cena - 60 %
 - Średni wiek pojazdów skierowanych do realizacji Zamówienia – 20 %
 - 5 pojazdów nie starszych niż 2021 – 20 %
 - 4 nie starszych niż 2021 – 15 %
 - 3 nie starszych niż 2021 – 10% - 2 nie starszych niż 2021 – 5 %
 - 1 lub 0 niż starszych niż 2021 0 %
 - Normy emisji spalin dla pojazdów skierowanych do realizacji Euro 6 – 20 %
 - 5 pojazdów posiadających normę Euro 6 – 20 %;
 - 4 pojazdy posiadających normę Euro 6 – 15 %;
 - 3 pojazdy posiadające normę Euro 6 – 10 %
 - 2 pojazdy posiadające normę Euro 6 – 5 %
 - 1 lub 0 pojazdów posiadających normę Euro 6 – 0 %(wniosek do zarzutu nr 4)
- l) Wykreślenie z Załącznik nr 8 do SWZ z pkt 1 tiret 5 możliwości świadczenia zabezpieczenie medycznego

poprzez zespoły częściowe: pojazd sanitarny, 1x ratownik medyczny świadczących zabezpieczenie medyczne w sposób sprzeczny z ustawą PRM oraz wykreślenie, że przy zespole częściowym personel medyczny jednostki wojskowej/instytucji na rzecz której Wykonawca realizuje zabezpieczenie medyczne będzie miał możliwość uzupełnić ww. zespół i realizować medyczne czynności ratunkowe z użyciem wynajmowanego sprzętu i pojazdu (wniosek do zarzutu nr 5),

m) Zmiana wymagań dotyczących udziału w postępowaniu poprzez określenie: - w rozdziale VIII pkt 2 ust. 4 pkt b SWZ aby wykonawca oświadczył, iż dysponuje lub będzie dysponował co najmniej pięcioma zespołami medycznymi gotowymi do wykonania usługi

w sytuacji jednoczesnego zabezpieczenia pokrywających się czasowo i w różnych miejscach ćwiczeń wojskowych w składzie: 3 zespoły podstawowe w składzie 2 ratowników medycznych i 2 zespoły specjalistyczne w składzie 2 ratowników medycznych i lekarz oraz

n) w rozdziale VIII pkt 2 ust. 4 pkt c SWZ aby wykonawca oświadczył, że dysponuje lub będzie dysponował co najmniej pięcioma pojazdami sanitarnymi tj. 2 typu C i 3 typu B zgodnie z normą PN 1789 wraz zezwoleniem wydanym przez MSWIA na wykorzystywanie pojazdów jako uprzywilejowanych w ruchu drogowym;

o) nałożenie na wykonawców obowiązku złożenia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających posiadanie potencjału technicznego, o którym mowa wyżej w tym podstawy prawnej jego dysponowania, poprzez żądanie wykazu osób i wykazu pojazdów (wniosek do zarzutu nr 6).

Odwolujący wskazał, że spełnia przesłanki umożliwiające wniesienie odwołania, bowiem jest przedsiębiorcą działającym na rynku usług zabezpieczenia medycznego, świadczącym usługi takie jak te objęte przedmiotem zamówienia, który planuje złożyć ofertę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Ponadto spełnia on warunki udziału w postępowaniu, a także nie podlega wykluczeniu z postępowania, dlatego też w przypadku wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej, warunki umowne określone przez Zamawiającego mogłyby spowodować szkodę w jego majątku. Postanowienia zawarte w dokumentacji postępowania, w szczególności w Ogłoszeniu, SWZ, OPZ i wzorze umowy są niezgodne

z ustawą PZP i kodeksem cywilnym. Zamawiający wprowadził do OPZ postanowienia nadużywające jego pozycji, przerzucające na wykonawców nadmierne ryzyka

i odpowiedzialność. Brak precyzji przy opisie przedmiotu zamówienia uniemożliwia złożenie przez Odwołującego oferty.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Odwołanie nie zawierało braków formalnych.

W aktach sprawy do dnia wydania niniejszego postanowienie nie zarejestrowano zgłoszenia przystąpienia po żadnej ze stron.

Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wskazał, że odwołanie jest bezprzedmiotowe w zakresie zarzutów określonych w:

- a. pkt 3 ppkt 1) odwołania,
- b. pkt 3 ppkt 2) litera a), b), d), e), f) odwołania,
- c. pkt 3 ppkt 3) litera a), b), c), d), e) odwołania,
- d. pkt 3 ppkt 5) odwołania,
- e. pkt 3 ppkt 6) odwołania

bowiem w dniu 19 grudnia 2025r. Zamawiający dokonał zmiany zakwestionowanych przez Odwołującego zapisów w dokumentacji przetargowej. W pozostałym zakresie Zamawiający wnosil o jego oddalenie.

Odwolujący, w dniu 19 stycznia 2026 roku, przed dniem wyznaczonym na termin posiedzenia i rozprawy (20 stycznia 2026 roku), przed otwarciem rozprawy, złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania w całości. Oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało złożone przez osobę umocowaną do działania w imieniu Wykonawcy, dla której złożono stosowne pełnomocnictwo wraz z odwołaniem.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w sprawie, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołania uznać należy za oświadczenie najdalej idące złożone przez Stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze. Złożenie takiego oświadczenia warunkuje zakończenie postępowania odwoławczego bez konieczności rozpoznawania zarzutów i merytorycznego stanowiska Izby. Odwołujący podejmuje bowiem decyzję o ostatecznym zaniechaniu kontynuowania sporu przed Izba.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało miejsce najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy

lub posiedzenia

z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego, zatem Odwołującemu należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczanego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych.

Przewodnicząca:.....