

WYROK

Warszawa, dnia 23 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Rakowska

Protokolant: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20 stycznia 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 grudnia 2025 r. przez wykonawcę **Innergo Systems Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Św. Jacka Odrowąży 15, 03-310 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Akademię Wychowania Fizycznego J.P. w Warszawie, ul. Marymoncka 34, 00-968 Warszawa** przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy **PCG ACADEMIA Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie, ul. Jana Twardowskiego 3, 35-302 Rzeszów**

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża wykonawcę **Innergo Systems Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Św. Jacka Odrowąży 15, 03-310 Warszawa** i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **Innergo Systems Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Św. Jacka Odrowąży 15, 03-310 Warszawa** tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt KIO 5354/25

Uzasadnienie

Akademia Wychowania Fizycznego J.P. w Warszawie, zwany dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym pn.: „MIGRACJĘ SYSTEMU WEBCON BPS DO WERSJI NIEZALEŻNEJ OD SHAREPOINT, WDRCD DEDYKOWANEJ APLIKACJI DLA STUDENTÓW ORAZ OBIEGU FAKTUR I WNIOSKÓW W SYSTEMIE WEBCON BPS W PODZIALE NA ETAPY”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 19 września 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00432813.

W dniu 1 grudnia 2025 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca Innergo Systems Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zwany dalej „odwołującym”, wniósł odwołanie wobec niezgodnych z przepisami ustawy czynności i zaniechań zamawiającego, zarzucając zamawiającemu naruszenie art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 i art. 16 pkt 1 – 3 ustawy Pzp poprzez nieprawidłowe przyznanie ofercie złożonej przez wykonawcę PCG ACADEMIA Sp z o.o. z siedzibą w Rzeszowie, zwanego dalej „wykonawcą „PCG”, punktów w kryterium oceny ofert nr 3 (Doświadczenie zawodowe Programista/Integrator WEBCON) i nr 4 (Doświadczenie zawodowe Ekspert ds. integracji) oraz niezasadny wybór oferty tego wykonawcy jako najkorzystniejszej, mimo że zgodnie z kryteriami oceny ofert określonymi w dokumentach zamówienia, Wykonawca ten powinien uzyskać 0 pkt w ramach ww. kryteriów, co spowodowało w konsekwencji zaniechanie dokonania oceny i wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej zgodnie z przepisami ustawy.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 2) powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem zarzutów postawionych w odwołaniu, tj. z uwzględnieniem, iż wykonawcy PCG należy przyznać 0 pkt w ramach kryteriów oceny nr 3 i 4, a zatem oferta odwołującego jest ofertą z najwyższą łączną ilością punktów;
- 3) dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący podał w odwołaniu uzasadnienie do podniesionych zarzutów, przywołując postanowienia SWZ, treść złożonych ofert oraz orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej.

Zamawiający w dniu 3 grudnia 2025 r. przekazał odwołanie wykonawcom elektronicznie poprzez platformę Marketplanet.

W dniu 5 grudnia 2025 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca PCG ACADEMIA Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie, zwany dalej „przystępującym”, zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

W dniu 15 stycznia 2026 r. zamawiający złożył STANOWISKO ZAMAWIAJĄCEGO W POSTĘPOWANIU ODWOŁAWCZYM - WNIOSEK O OGRANICZENIE UDZIAŁU I ROZSTRZYGNIĘCIE SPORU PO WYKONAWCACH, w którym wniósł o:

- 1) rozpoznanie zarzutów w oparciu o stanowiska i dowody przedstawione przez strony sporu (odwołującego oraz wykonawcę, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza – wykonawcy PCG) bez rozszerzania udziału zamawiającego ponad niezbędne minimum;
- 2) o ograniczenie obowiązków zamawiającego do czynności formalnych (doręczenia, udostępnienie akt, odpowiedzi na pytania składu orzekającego), przy zapewnieniu gotowości wykonania każdego prawomocnego orzeczenia Izby;
- 3) o zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego stosownie do wyniku sprawy, zgodnie z art. 575 ustawy Pzp i przepisami wykonawczymi, przy uwzględnieniu aktywnej roli uczestnika wnoszącego ewentualny sprzeciw (art. 574 ustawy Pzp).

W dniu 19 stycznia 2026 r. przystępujący złożył „Stanowisko przystępującego PCG po stronie zamawiającego”, w którym podniósł, że odwołanie jest całkowicie nieuzasadnione i winno ulec oddaleniu.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym treść ogłoszenia o zamówieniu oraz treść SWZ, złożone oferty, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron oraz przystępującego złożone podczas rozprawy, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje:

Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia odwołania w związku z tym, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek negatywnych, uniemożliwiających merytoryczne rozpoznanie odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Izba również stwierdziła, że wypełniono przesłanki istnienia interesu odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia wykonawcy PCG ACADEMIA Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie zwanego dalej „przystępującym”, do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego.

Izba rozpoznając sprawę uwzględniła akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopia dokumentacji, o której mowa w § 7 ust. 2, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Izbę lub Prezesa Izby w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba uwzględniła także stanowiska złożone ustnie przez strony i przystępującego do protokołu posiedzenia i rozprawy.

Mając na uwadze powyższe skład orzekający Izby merytorycznie rozpoznał złożone odwołanie, uznając że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający w punkcie XIX SWZ Kryterium oceny ofert podał, że określił kryteria oceny ofert, w tym:

„Kryterium 3: Doświadczenie zawodowe Programista / Integrator WEBCON - 15%

W celu otrzymania punktów w ramach kryterium III Wykonawca składa wraz z ofertą informację

o doświadczeniu osoby skierowanej do realizacji zamówienia, Programista (wzór druku stanowi zał. Nr 10 do SIWZ).

Ofercie wykonawcy, który wykaże, że wyznaczony do realizacji zamówienia Programista / Integrator WEBCON posiada doświadczenie w projektach związanych z integracjami z systemami ERP i/lub EKD.

Zamawiający przyzna punkty.

- Udział w 3 lub mniej w projektach – 0 pkt

- Udział w co najmniej 4 lub więcej projektach – 15 pkt

Max. Zamawiający przyzna ofercie 15 pkt.

Kryterium 4: Doświadczenie zawodowe Ekspert ds. integracji - 15%

W celu otrzymania punktów w ramach kryterium IV Wykonawca składa wraz z ofertą informację o doświadczeniu osoby skierowanej do realizacji zamówienia, Ekspert ds. integracji (wzór druku stanowi zał. Nr 10 do SIWZ).

Ofercie wykonawcy, który wykaże, że wyznaczony do realizacji zamówienia Ekspert ds. integracji posiada doświadczenie w projektach integracyjnych, obejmujących integrację systemów uczelnianych z systemami klasy ERP (np. SAP, Oracle, Comarch ERP, Symfonia, ERP.Simple).

Zamawiający przyzna punkty.

- Udział w 2 lub mniej w projektach – 0 pkt

- Udział w co najmniej 3 lub więcej projektach – 10 pkt

- co najmniej jedna zakończona sukcesem integracja systemów uczelnianych z systemem ERP.Simple w uczelni wyższej – 5 pkt

UWAGA!!! Oferta Wykonawcy, który nie złożył informacji o doświadczeniu osób skierowanych do realizacji zamówienia zał. Nr 10, lub jeżeli na podstawie złożonych dokumentów nie będzie

jednoznacznie wynikało doświadczenie tych osób oferta otrzyma 0 punktów.”.

W treści załącznika nr 10 do SWZ INFORMACJA DOŚWIADCZENIA DLA KIEROWNIKA PROJEKTU PROGRAMISTY ORAZ EKSPERT DS. INTEGRACJI wykonawca zobowiązany był wypełnić trzy tabele i podać: „Imię i nazwisko Kierownika projektu skierowanego do realizacji zamówienia” oraz „NAZWĘ ZAMÓWIENIA (ZAKRES RZECZOWY KRÓTKI OPIS)*”, „Datę wykonania” i „Podmiot na rzecz którego wykonano dokumentację” imię i nazwisko programisty skierowanego do realizacji zamówienia” oraz „NAZWĘ ZAMÓWIENIA (ZAKRES RZECZOWY KRÓTKI OPIS)*”, „Datę wykonania” i „Podmiot na rzecz którego wykonano dokumentację”, jak również „Imię i nazwisko programisty skierowanego do realizacji zamówienia” oraz „Imię i nazwisko eksperta ds. integracji skierowanego do realizacji zamówienia” oraz „NAZWĘ ZAMÓWIENIA (ZAKRES RZECZOWY KRÓTKI OPIS)*”, „Datę wykonania” i „Podmiot na rzecz którego wykonano dokumentację”.

Wykonawca PCG w załączniku nr 10, wykazując doświadczenie osoby skierowanej do realizacji zamówienia - eksperta ds. integracji podał Pana D.K. natomiast osoby skierowanej do realizacji zamówienia - programisty podał Pana D.K..

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Art. 239 ustawy Pzp stanowi:

„1. Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

2. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.”.

Oznacza to, że zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę w oparciu o kryteria oceny ofert określone w dokumentach zamówienia.

Z kolei art. 17 ust. 2 ustawy Pzp stanowi, że „zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.”.

Natomiast art. 16 ustawy Pzp stanowi, że „zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;

2) przejrzysty;

3) proporcjonalny.”.

Oznacza to, że zamawiający powinien przeprowadzać postępowanie w sposób zapewniający uczciwą konkurencję oraz równe traktowanie wykonawców. Wybór dokonany przez zamawiającego powinien być proporcjonalny do rodzaju i zakresu zamówienia oraz przeprowadzony w sposób przejrzysty.

W niniejszym stanie faktycznym, co jest bezspornym, wykonawca PCG celem otrzymania punktów w Kryterium 3 - Doświadczenie zawodowe Programista / Integrator oraz w Kryterium 4 - Doświadczenie zawodowe Ekspert ds. integracji dla wykazania posiadania doświadczenia osoby skierowanej do realizacji zamówienia, tj. Programisty/Integratora WEBCON i Eksperta ds. integracji wskazał Pana D.K..

Zamawiający w treści załącznika nr 10 (tabel w nim zawartych) wymagał bowiem podania imienia i nazwiska osoby skierowanej do realizacji zamówienia (Kierownika Projektu (Project Manager), Programisty/Integratora WEBCON Eksperta ds. integracji) wraz z informacjami dotyczącymi doświadczenia zawodowego wskazanej w tabeli osoby.

Zamawiający w rozdziale V pkt. 2 SWZ – jak słusznie wskazał przystępujący - nie określił minimalnej ilości osób mających wchodzić w skład Zespołu projektowego, która to ilość wskazywałaby na konieczność zapewnienia takiej ilości osób wchodzących w skład Zespołu projektowego, gdzie każda osoba pełniłaby odrębną funkcję. Zamawiający nie wskazał też przy opisie funkcji, które dana osoba miała pełnić określić, które mogłyby budzić co najmniej wątpliwości w zakresie wymagań zamawiającego, co do rozdzielenia tychże funkcji. Brak jest również zapisów dotyczących konieczności zapewnienia np. „różnych osób”, czy też zastrzeżenia „każda z funkcji musi być sprawowana przez inną osobę”.

Co istotne w rozdziale XIX SWZ Kryteria oceny ofert brak jest także jakichkolwiek postanowień, z których jednoznacznie wynikałby zakaz łączenia wskazanych w ramach kryterium funkcji, jak również możliwości wykazania tej samej osoby do realizacji zamówienia, tj. Programisty/Integratora WEBCON i Eksperta ds. integracji. Informacji takich

brak jest także w treści wypełnianego przez wykonawców załącznika nr 10. Okoliczność, iż wykonawca zobowiązany był do wypełnienia trzech tabel a tym samym wykazania doświadczenia osób kierowanych do pełnienia określonych funkcji nie oznacza bowiem, że miały to być trzy różne osoby. Tak więc zamawiający w żadnym miejscu SWZ nie wprowadził zakazu łączenia wskazywanych funkcji (Programisty/Integratora WEBCON i Eksperta ds. integracji). Co więcej zakaz taki nie wynika z przepisów obowiązującego prawa. Tego rodzaju praktyka a więc łącznie określonych funkcji jest praktyką rynkową, funkcjonującą w branży IT. Osoby o wysokich kwalifikacjach - na co również wskazał przystępujący - często pełnią obie te role, co sprzyja spójności projektowej i efektywności wdrożenia. Wartością dodatnią jest więc kumulowane doświadczenia w jednej osobie, która jest w sposób pełny i wyczerpujący może spełnić wymagania danego zamawiającego.

Reasumując Izba uznała, że wobec braku jednoznacznych postanowień SWZ, które nie dopuszczałyby łączenia wskazywanych funkcji, zamawiający prawidłowo uczynił przyznając wykonawcy PCG (przystępującemu) punkty w ramach kryterium 3 i 4. Tym samym zarzut odwołującego nie potwierdził się.

Izba nie stwierdziła naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp wskazanych przez odwołującego w treści wniesionego odwołania.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 574 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodnicząca: