Sygn. akt: KIO 5757/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 22 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzeszewski

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestnika w dniu 22 stycznia 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 grudnia 2025 r. przez wykonawcę G.G. działającego pod nazwą Firma Inżynierska Alog G.G. sp. z o.o. z siedzibą w Kędzierzynie Koźlu w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Głubczyce – Przedszkole nr 3

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.znieść koszty postępowania odwoławczego wzajemnie i nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy G.G. działającego pod nazwą Firma Inżynierska Alog G.G. sp. z o.o. z siedzibą w Kędzierzynie Koźlu kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……....

Sygn. akt: KIO 5757/25

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający: Gmina Głubczyce – Przedszkole nr 3 wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Zwiększenie efektywności energetycznej Przedszkola Nr 3 w Głubczycach”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało w dniu 20 października 2025 r. opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00511603.

W dniu 9 grudnia 2025 r. Odwołujący: G.G. działający pod nazwą Firma Inżynierska Alog G.G. sp. z o.o. z siedzibą w Kędzierzynie Koźlu wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej na:

1.Zaniechania przez Zamawiającego czynności badania ofert:

a.Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe MaxPlus K.T.; ul. Grunwaldzka 17, 48-100 Głubczyce, NIP 6263040767, Regon387539673 (dalej Oferent 2);

b.INSTAL-HOME P.Ł., ul. Kolonialna 14, 48-250 Racławice Śląskie, NIP 7551920869, Regon 387531602 (dale Oferent 3) pod kątem zgodności z przedmiotem zamówienia i SWZ;

2.Zaniechania przez Zamawiającego czynności w postaci odrzucenia oferty Oferenta 2 ze względu na niezgodność oferty z przedmiotem zamówienia SWZ, w tym również niezgodności oferty z obowiązującymi przepisami;

3.Zaniechania przez Zamawiającego czynności w postaci odrzucenia Oferty 3 za względu na niezgodność oferty z SWZ i z przedmiotem zamówienia;

4.Zaniechanie przez Zamawiającego czynności badania wspólnie przygotowanych ofert przez Oferenta 2 i Oferenta 3;

5.Prowadzenie postępowania w sposób niejawny i nierówno traktujący oferentów; (jedna wizja z udziałem projektanta, druga bez);

6.Zaniechania wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Odwołującego, pomimo że oferta ta zawiera najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny ofert i jest zgodna z przedmiotem zamówienia i SWZ;

7.Zaniechania przez Zamawiającego odrzucenia oferty Oferenta 2 w związku z brakiem zabezpieczenie oferty;

8.Zaniechania przez Zamawiającego czynności rzetelnej weryfikacji złożonych ofert przez Oferenta 2 i Oferenta 3, a w konsekwencji nieodrzucenie tych ofert jako niezgodnych z SWZ i obowiązującymi przepisami dotyczącymi minimalnej stawki wynagrodzenia w 2025 r. i 2026 r.;

9.Wybór przez Zamawiającego jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe MaxPlus K.T., która to oferta jest niezgodna z SWZ, w której to wykonawca nie zaoferował wykonania zamówienia zgodnie z przedmiotem zamówienia oraz którego oferta zawiera cenę roboczo-godziny (dalej R-G) niezgodną z obowiązującymi przepisami i tym samym jest niezgodna z SWZ.

W związku z powyższym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1.art. 16 pkt 1 - 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 wraz ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp przez naruszenie zasady nakazującej prowadzenie postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców oraz w sposób przejrzysty i proporcjonalny, a także naruszenie innych pozostających w związku z art. 16 pkt 1 - 3 ustawy Pzp przepisów, tj.:

1.1.naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 3 pkt 4 ustawy Pzp i w związku z paragrafem 1 i 2 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 września 2024r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2025r. oraz w związku z paragrafem 1 i 2 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 września 2025r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2026r. (dalej zwane Rozporządzeniem) poprzez zaniechanie odrzucenia ofert Oferenta 2 i Oferenta 3 pomimo tego, że w zakresie odnoszącym się do zaoferowanych cen stawka 1 roboczogodziny (dalej również RG) w tych ofertach jest niezgodna z przepisami ustawy;

1.2.naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia ofert Oferenta 2 i Oferenta 3 pomimo tego, że oferty te są niezgodne z SWZ i nie obejmują całego zakresu zamówienia;

1.3.naruszenia przez Zamawiającego zaniechania wyjaśnienia okoliczności będących podstawą do wykluczenia Oferenta 2 i Oferenta 3 z postępowania, wobec których zachodzą podstawy wykluczenia, o których mowa w art. 108 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, gdy Zamawiający mógł stwierdzić, na podstawie wiarygodnych przesłanek, że wykonawcy zawarli porozumienie mające na celu zakłócenie konkurencji i przygotowali wspólnie swoje oferty, a złożyli odrębne oferty.

1.4.naruszenia art. 239 ust. 1 ustawy Pzp przez jego niewłaściwe zastosowanie polegające na zaniechaniu dokonania czynności wyboru oferty Odwołującego, jako najkorzystniejszej w Postępowaniu, pomimo że oferta Odwołującego jest ofertą najkorzystniejszą w świetle kryteriów oceny ofert określonych w SWZ spośród ofert złożonych w Postępowaniu a niepodlegających odrzuceniu, a co najistotniejsze jako oferty zawierającej cały zakres przedmiotu zamówienia i oferty zgodnej z SWZ i w konsekwencji dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty w sposób inny, niż na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia, to jest wybranie oferty Odwołującego;

1.5.naruszenia art. 253 ust 1 pkt 1 ustawy Pzp przez dokonanie wyboru oferty, która winna podlegać odrzuceniu.

Wskazując na powyższe zarzuty Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu dokonania następujących czynności w postępowaniu:

1.unieważnienia czynności z dnia 17 grudnia 2025 r. polegającej na wyborze oferty złożonej przez „Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe MaxPlus K.T.; ul. Grunwaldzka 17, 48100 Głubczyce, NIP 6263040767, Regon387539673”;

2.powtórzenia czynności badania i oceny ofert;

3.odrzucenia ofert Oferenta 2 i Oferenta 3, jako że treść tych ofert jest niezgodna z SWZ i niezgodna z przedmiotem zamówienia; odrzucenia ofert Oferenta 2 i Oferenta 3 w związku z naruszeniem przepisów o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, a ponadto Oferent 2 nie zabezpieczył swojej oferty;

4.dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w wyniku ponownego badania i oceny ofert.

Ponadto wnosił o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego według norm przepisanych.

Izba zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu niejawnym stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 522 ust.1 ustawy Pzp.

W piśmie z dnia 7 stycznia 2025 r. (data wpływu do KIO 8 stycznia 2025 r.) przed wyznaczoną rozprawą Zamawiający udzielił odpowiedzi na odwołanie, oświadczając, że uwzględnia wniesione odwołanie w całości i na podstawie art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego.

W związku z powyższym Zamawiający wnosił o :

1.umorzenie postępowania przed Krajową Izbą Odwoławczą w całości,

2.nieobciążanie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego.

Jednocześnie należy wskazać, że zgodnie z art.525 ust. 1 cyt. ustawy Pzp Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

Izba ustaliła, że w niniejszej sprawie zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie

Zamawiającego nie zostało dokonane.

Zgodnie z art.522 ust.1 ustawy Pzpw przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść przepisu art.574 i 576 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania .

Ze wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa w , znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu,

- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając powyższe na uwadze, na zasadzie art.568 pkt 3 w związku z art. 522 ust.1 zd.1 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: ……..