

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 22 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Konik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 16 grudnia 2025 r. przez wykonawcę LIS spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością spółkę komandytową z siedzibą w Sierakowicach,

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Sanatorium Uzdrowskie MSWiA w Sopocie,

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz LIS spółki z ograniczoną odpowiedzialnością spółki komandytowej z siedzibą w Sierakowicach, kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych, zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:..... ..

Sygn. akt: KIO 5662/25

Uzasadnienie

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Sanatorium Uzdrowskie MSWiA w Sopocie (dalej: „Zamawiający”), prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę, pn.: „Dostawa artykułów spożywczych na potrzeby SP ZOZ Sanatorium Uzdrowskiego MSWiA w Sopocie z podziałem na części”. Numer referencyjny: ZP/4/2025.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), dalej: „ustawa Pzp”.

Szacunkowa wartość zamówienia jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z 3 listopada 2025 r., numer 2025/BZP 00512497/01.

16 grudnia 2025 r. wykonawca LIS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Sierakowicach (dalej: „Odwołujący”), wniósł odwołanie wobec wyboru w części 3 oferty najkorzystniejszej, zaniechania odrzucenia oferty wybranej jako najkorzystniejsza oraz odrzucenia oferty Odwołującego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp oraz art. 16 pkt 1–3 oraz art. 99 ust. 1 i 4 Pzp.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i o nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienie wyboru oferty wykonawcy M.G.;
- dokonanie ponownego badania i oceny ofert w Części nr 3 z uwzględnieniem oferty Odwołującego jako ważnej;
- obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, w tym zwrot uiszczanego wpisu.

Pismem z 15 stycznia 2026 r. Zamawiający wyjaśnił, co następuje:

„Zamawiający uwzględnił Odwołanie niezwłocznie w całości w dniu 18.12.2025 r. i dokonał unieważnienia czynności wyboru w zakresie części nr 3, potwierdzenie stanowi Załącznik nr 3 do niniejszego pisma. Potwierdzeniem przesłania zawiadomienia o unieważnianiu czynności wyboru w zakresie części nr 3 zostało przesłane elektronicznie przez platformę Open Nexus do wszystkich Wykonawców w dniu 18.12.2025 r., potwierdzenie przesłania stanowi Załącznik nr 4 do niniejszego pisma. W dalszej kolejności po ponownym badaniu i ocenie ofert Zamawiający w dniu 18.12.2025 r. unieważnił przedmiotowe postępowanie w zakresie części nr 3, dokument stanowi Załącznik nr 5 – unieważnianie postępowania w zakresie części nr 3 z dnia 18.01.2025 r. Potwierdzenie przesłania zawiadomienia o unieważnianiu postępowania w zakresie części nr 3 zostało przesłane elektronicznie przez platformę Open Nexus do wszystkich Wykonawców w dniu 18.12.2025 r., potwierdzenie przesłania stanowi Załącznik nr 6 do niniejszego pisma. Jednakże działając z ostrożności procesowej oraz pomimo to, iż postępowanie zostało unieważnione na część nr 3, Zamawiający pragnie poinformować, że w dniu 15.01.2026 r. przesłał Odwołanie do pozostałych Wykonawców przez platformę Open Nexus.

Potwierdzenia przesłania stanowią: Załącznik nr 7, Załącznik nr 8, Załącznik nr 9, Załącznik nr 10, Załącznik nr 11 do

niniejszego pisma. W związku z powyższym, Zamawiający wnioskuje o umorzenie postępowania odwoławczego w całości, z uwagi na fakt uwzględnienia przedmiotowego Odwołania i w konsekwencji unieważnienia postępowania w zakresie części nr 3.

Zamawiający zaznacza, że wszystkie złożone oferty o dopuszczenie do udziału w postępowaniu w zakresie części nr 3 podlegały odrzuceniu.”.

Z akt sprawy wynika, że żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego w charakterze uczestnika postępowania.

Treść czynności z 18 grudnia 2025 r. jest następująca: „Zawiadomienie o unieważnieniu wyboru na część nr 3 z dnia 15.12.2025 r.

W związku z prowadzonym przez Zamawiającego postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego działając na podstawie art. 16 i art. 17 ust. 2 ustawy PZP, Zamawiający informuje, iż unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 15.12.2025 r.

Uzasadnienie

Zamawiający unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty Wykonawcy w zakresie Części nr 3. Zamawiający podjął decyzję o powtórzeniu dokonanych przez siebie czynności uznając, iż podjęte uprzednio czynności są obciążone wadą. Zamawiający popełnił błąd wybierając najkorzystniejszą ofertę z naruszeniem ustawy stąd zachodzi konieczność unieważnienia dokonanego wyboru najkorzystniejszej oferty.

Wykonawca M.G., 81-036 Gdynia, ul. Pucka 28, składając Ofertę na Część nr 3 złożył do Zamawiającego etykiety, jednakże Zamawiający wskazuje na nieścisłości dotyczące przedstawienia etykiety na:

1. Schab z kością – mrożony zamiast na schab świeży,
2. Etykieta złożona na kości wołowe jest nieprecyzyjna bowiem nie wskazuje na kości wołowe szpikowe,
3. Etykieta na mięso wołowe drobne 80/20 nie spełnia w pełni wymaganych norm mięsa gulaszowego klasy I.

Celem wszczętego postępowania jest zawarcie ważnej i niepodlegającej unieważnieniu umowy. Zgodnie z art. 17 ust. 2 ustawy PZP, zamówienia udziela się wyłącznie Wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy. Całe postępowanie ma zatem zagwarantować wybór Wykonawcy, który nie powinien zostać wykluczony, którego Oferta nie podlega odrzuceniu, który został najwyżej oceniony w świetle ustalonych kryteriów. Jeżeli więc w toku oceny ofert doszło do popełnienia jakiegokolwiek błędu, Zamawiający powinien go poprawić. Błąd popełniony przez Zamawiającego jest usuwalny, a naprawienie wadliwie podjętej czynności jest konieczne. Zamawiający jest zobowiązany do jej naprawienia dla zawarcia ważnej i niepodlegającej unieważnieniu umowy. Pozostawienie dokonanego wyboru najkorzystniejszej Oferty nie pozwoliłoby zawrzeć ważnej umowy.

W wyroku z dnia 22 lipca 2015 r., KIO 1462/15 Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że „Do czasu zawarcia umowy zamawiający może w ramach prowadzonego postępowania przeprowadzać czynności, dokonywać unieważnień czynności, powtarzać czynności nawet w wielu przypadkach nie informując o tym wykonawców”. Zamawiający jest zatem obowiązany unieważnić każdą dokonaną czynność (unieważnić wybór oferty, wykluczenie z postępowania wykonawcy, odrzucenie Oferty, a także unieważnić czynność unieważnienia postępowania), jeżeli dokonanie określonej czynności nastąpiło z naruszeniem przepisu PZP, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

W związku z powyższym, Zamawiający podjął decyzję o unieważnieniu czynności wyboru Oferty oraz o powtórzeniu czynności badania i oceny ofert w zakresie Części nr 3.”.

Treść drugiej czynności Zamawiającego z 18 grudnia 2025 r. ma następujące brzmienie: „Zawiadomienie unieważnieniu części nr 3

Zamawiający zawiadamia, iż unieważnia postępowanie w zakresie części nr 3 na podstawie art. 255 pkt 2) ustawy PZP z uwagi na poniższe: Po ponownym badaniu i ocenie ofert w zakresie części nr 3 Zamawiający dokonał odrzucenia 6 ofert:

- 1) Zamawiający dokonał odrzucenia Oferty nr 8 złożonej przez: Agmięs A.K.

84-100 Puck, ul. Kolejowa 7 W/w oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia tj. Zamawiający zgodnie z Rozdziałem VIII SWZ wymagał: „VIII. INFORMACJA CO DO MOŻLIWOŚCI SKŁADANIA OFERT CZĘŚCIOWYCH Zamawiający dopuszcza składanie ofert częściowych Każda część jest do osobnego rozpatrywania. W danej części należy zaoferować cały asortyment zawarty w Załączniku nr 1 – 11 do SWZ. Liczba zadań/Części: 7. Uwaga: 1) Zamawiający nie przewiduje możliwości wydzielenia pozycji z danej części do osobnego rozpatrywania. 3) Zamawiający dopuszcza składanie ofert przez jednego Wykonawcę tylko na jedną część zamówienia”.

- 2) Zamawiający dokonał odrzucenia Oferty nr 14 złożonej przez: "Lis" Sp.z.o.o Sp.K 83-340 Sierakowice, ul. Wiejska 7 W/w oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp., gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia tj. Zamawiający zgodnie z Rozdziałem VIII SWZ wymagał: „VIII. INFORMACJA CO DO MOŻLIWOŚCI SKŁADANIA OFERT CZĘŚCIOWYCH Zamawiający dopuszcza składanie ofert częściowych. Kę

część jest do osobnego rozpatrywania. W danej części należy zaferować cały asortyment zawarty w Załączniku nr 1 – 11 do SWZ. Liczba zadań/Części: 7. Uwaga: 1) Zamawiający nie przewiduje możliwości wydzielenia pozycji z danej części do osobnego rozpatrywania. 3) Zamawiający dopuszcza składanie ofert przez jednego Wykonawcę tylko na jedną część zamówienia”.

3) Zamawiający dokonał odrzucenia Oferty nr 17 złożonej przez: PiB Sp. z o.o. 06-420 Gołymin - Ośrodek, ul. Szosa Ciechanowska 13 B W/w oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia tj. Zamawiający zgodnie z Rozdziałem VIII SWZ wymagał: „VIII. INFORMACJA C DO MOŻLIWOŚCI SKŁADANIA OFERT CZĘŚCIOWYCH Zamawiający dopuszcza składanie ofert częściowych. Każda część jest do osobnego rozpatrywania. W danej części należy zaferować cały asortyment zawarty w Załączniku nr 1 – 11 do SWZ. Liczba zadań/Części: 7. Uwaga: 1) Zamawiający nie przewiduje możliwości wydzielenia pozycji z danej części do osobnego rozpatrywania. 3) Zamawiający dopuszcza składanie ofert przez jednego Wykonawcę tylko na jedną część zamówienia”.

4) Zamawiający dokonał odrzucenia Oferty nr 12 złożonej przez: Pomorskie Centrum Mięsne K&K Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością 80-180 Gdańsk, ul. Knyszyńska 16A/2, W/w oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia tj. Zamawiający zgodnie z Rozdziałem XIV SWZ wymagał złożenia „informacji w formie skopiowanych etykiet produktów”.

Wykonawca nie złożył wraz z ofertą wymaganych dokumentów.

5) Zamawiający dokonał odrzucenia Oferty nr 19 złożonej przez: B.T. Sp. z o.o. 03-310 Warszawa, ul. Staniewicka 12.

W/w oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia tj. Zamawiający zgodnie z Rozdziałem XIV SWZ wymagał złożenia „informacji w formie skopiowanych etykiet produktów”. B.T. Sp. z o.o., składając Ofertę na Część nr 3 złożył do Zamawiającego etykiety, jednakże brakuje etykiet na schab z kością i bez kości, mięso gulaszowe oraz szynka myszka jest pod inną nazwą mięsien czworogłowy. Wykonawca również nie złożył wymaganych etykiet na udka z kurczaka oraz nogi z kurczaka.

6) Zamawiający dokonał odrzucenia Oferty nr 16 złożonej przez: Mas-Drob G.S. 81-036 Gdynia, Ul. Pucka 28

W/w oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia tj. Zamawiający zgodnie z Rozdziałem XIV SWZ wymagał złożenia „informacji w formie skopiowanych etykiet produktów”. Wykonawca M.G. 81-036 Gdynia, ul. Pucka 28, składając Ofertę na Część nr 3 złożył do Zamawiającego etykiety, jednakże złożone etykiety nie wskazują na spełnianie warunków wskazanych w OPZ tj.: etykieta na schab z kością została przedłożona na schab mrożony zamiast na schab świeży, etykieta złożona na kości wołowe jest nieprecyzyjna bowiem nie wskazuje na kości wołowe szpikowe, etykieta na mięso wołowe drobne 80/20 nie spełnia w pełni wymaganych norm mięsa gulaszowego klasy I.

W związku z powyższym Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie części nr 3 na podstawie art. 255 pkt 2) ustawy PZP Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.”.

Do Izby nie wpłynęła odpowiedź na odwołanie ze stanowiskiem procesowym Zamawiającego. Informacje podane przez Zamawiającego pismem z 15 stycznia 2026 r. stanowią odpowiedź Zamawiającego na wezwanie z Prezesa KIO z 14 stycznia 2026 r. z prośbą o wskazanie informacji wymaganych do sprawdzenia wymogów formalnych odwołania oraz dokonania niezbędnych czynności wstępnych, przygotowawczych i sprawdzających.

Izba ustaliła, że nie zostało wniesione odwołanie na czynność unieważnienia postępowania w zakresie części 3 z 18 grudnia 2025 r., co zostało również potwierdzone wiadomością email Zamawiającego z 22 stycznia 2026 r.

Mając na uwadze powyższe, Izba stwierdziła, że postępowanie odwoławcze stało się zbędne, Zamawiający unieważnił bowiem postępowanie o zamówienie w zakresie części 3, a czynność ta jest prawomocna, ponieważ nie została zaskarżona odwołaniem.

Podstawą do umorzenia postępowania jest także stwierdzenie przez Izbę, że postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Ustawodawca nie doprecyzował, o jakie konkretnie sytuacje chodzi, wobec czego zawsze należy dokonać indywidualnej oceny zaistniałego w danej sprawie stanu faktycznego.

Wyjaśnić należy, że warunkiem rozpoznania przez Izbę odwołania jest istnienie czynności, wobec której jest ono wniesione. Innymi słowy, na moment wniesienia odwołania musi istnieć przedmiot zaskarżenia, będący podstawą dla wykonawcy do wniesienia środka ochrony prawnej. Następnie, zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 ustawy Pzp Izba wydając orzeczenie bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział więc sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia i zobowiązał Izbę do uwzględnienia takiej okoliczności przy orzekaniu.

Mając na uwadze powyższe, Izba uznała, że podstawa umorzenia postępowania, o której mowa w art. 568 pkt 2 ustawy Pzp zachodzi w okolicznościach tej sprawy. W tym stanie rzeczy dalsze prowadzenie tego postępowania

odwoławczego jest zbędne lub niedopuszczalne, ponieważ postępowanie o zamówienie zostało unieważnione w zakresie części 3 i czynność ta nie została zaskarżona.

Izba oceniając okoliczności sprawy uznała, że nie wystąpiła przesłanka umorzenia postępowania wskazana w art. 522 ustawy Pzp, ponieważ w sprawie nie zostało złożone oświadczenie procesowe o uwzględnieniu odwołania. Wyjaśnienia Zamawiającego udzielone pismem z 15 stycznia 2026 r. nie są w ocenie Izby takim oświadczeniem. Treść czynności z 18 grudnia 2025 r. zakomunikowanych uczestnikom postępowania o zamówienie nie potwierdza aby impulsem do ich podjęcia było odwołanie. Zamawiający dokonując unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z 15 grudnia 2025 r., jako podstawę swoich działań wskazał art. 16 i art. 17 ust. 2 ustawy Pzp. Nie sposób więc na podstawie treści tych czynności ustalić, aby powodem ich podjęcia było wniesione odwołanie ponieważ Zamawiający nie poinformował wykonawców o odwołaniu ani nie wezwał ich do przystąpienia do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie. Zamawiający wyjaśnił, że miało to miejsce dopiero 15 stycznia 2026 r. Podjęte czynności również nie odpowiadają wprost wnioskowi Odwołującego, który nie domagał się unieważnienia postępowania o zamówienie, lecz dążył do ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem złożonej przez niego oferty.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca :.....