

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Przemysław Dzierzędzki

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 grudnia 2025 r. przez wykonawcę **Instbud sp. z o.o. w Gdowie**

w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Zielonki z siedzibą w Zielonkach**

na wykonanie robót budowlanych pod nazwą *Gospodarka wodno-ściekowa w Gminie Zielonki w obszarze aglomeracji Kraków – V etap* – w zakresie budowy tłoczni ścieków sanitarnych oraz sieci kanalizacji sanitarnej

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy **Przedsiębiorstwo Instalacji Sanitarnych Instbud sp. z o.o. w Tarnowie**

orzeka:

1. uwzględnić odwołanie i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie części 1 zamówienia, unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego w zakresie części 1 zamówienia, powtórzenie czynności badania i oceny ofert w zakresie części 1 zamówienia, w tym poprawienie w ofercie odwołującego na podstawie art. 223 ust 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych innych omyłek polegających na niezgodności oferty w zakresie pozycji nr 294 i nr 299 kosztorysu ofertowego dla I części zamówienia, zadanie 2 – *Przebudowa istniejących oraz budowa nowych rurociągów tłocznych kanalizacji sanitarnej w m. Garlica Murowana, Bibice Gm. Zielonki* z dokumentami zamówienia w odniesieniu do pozycji nr 9 i nr 14 zaktualizowanego przedmiaru robót dla I części zamówienia, zadanie 2 – *Przebudowa istniejących oraz budowa nowych rurociągów tłocznych kanalizacji sanitarnej w m. Garlica Murowana, Bibice Gm. Zielonki*,
2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę **Przedsiębiorstwo Instalacji Sanitarnych Instbud sp. z o.o. w Tarnowie** i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **10.000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **Instbud sp. z o.o. w Gdowie** tytułem wpisu od odwołania, kwotę **3.600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,
 - 2.2. zasądza od wykonawcy **Przedsiębiorstwo Instalacji Sanitarnych Instbud sp. z o.o. w Tarnowie** na rzecz wykonawcy **Instbud sp. z o.o. w Gdowie** kwotę **13.600. zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Gmina Zielonki z siedzibą w Zielonkach, zwana dalej „zamawiającym”, prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” lub „Pzp”, którego przedmiotem jest wykonanie robót budowlanych pod nazwą *Gospodarka wodno-ściekowa w Gminie Zielonki w obszarze aglomeracji Kraków – V etap* – w zakresie budowy tłoczni ścieków sanitarnych oraz sieci kanalizacji sanitarnej.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 4 września 2025 r., nr 2025/BZP 00407441.

Wobec czynności i zaniechań zamawiającego w ww. postępowaniu 10 grudnia 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zwanej dalej również „Izbą”, wniósł odwołanie wykonawca **Instbud sp. z o.o. w Gdowie**, zwany dalej „odwołującym”.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 223 ust. 2 pkt 3 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp oraz art. 17 ust. 2 w zw. z art. 266 Pzp przez zaniechanie poprawienia innych omyłek w ofercie odwołującego zgodnie z wyjaśnieniami z dnia 13 listopada 2025 r., a w konsekwencji bezzasadne odrzucenie oferty odwołującego, pomimo tego, iż oferta odwołującego jest zgodna z warunkami zamówienia, co z kolei doprowadziło do

dokonania wyboru najkorzystniejszej z naruszeniem art. 287 ust. 1 Pzp, gdyż wybrana oferta Przedsiębiorstwa Instalacji Sanitarnych Insbud sp. z o.o. nie jest ofertą najkorzystniejszą.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 2) unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego;
- 3) powtórzenia czynności badania i oceny oferty odwołującego z uwzględnieniem zarzutów postawionych w odwołaniu, w tym poprawienie omyłki w treści oferty odwołującego w sposób opisany w uzasadnieniu odwołania;
- 4) ponowienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości. W trakcie rozprawy przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne swego stanowiska.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił przystąpienie wykonawca Przedsiębiorstwo Instalacji Sanitarnych Insbud sp. z o.o. w Tarnowie. Złożył sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości. W trakcie rozprawy przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne swego stanowiska.

Uwzględniając całość dokumentacji z przedmiotowego postępowania, w tym w szczególności: ogłoszenie o zamówieniu, postanowienia specyfikacji warunków zamówienia (SWZ), odpowiedzi na pytania dotyczące treści SWZ, modyfikacje SWZ, oferty wykonawców złożone w postępowaniu, wezwania zamawiającego kierowane do wykonawców w toku postępowania, odpowiedzi wykonawców na ww. wezwania, zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej w części 1 zamówienia i odrzuceniu oferty odwołującego w części 1 zamówienia, załączniki do pism procesowych stron i uczestnika, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia, stanowiska i dokumenty złożone przez strony i uczestnika w trakcie posiedzenia i rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Art. 16 ustawy Pzp stanowi, że *Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:*

- 1) *zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;*
- 2) *przejrzysty;*
- 3) *proporcjonalny.*

Art. 223 ust. 1 Pzp stanowi, że *W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.*

Art. 223 ust. 2 Pzp stanowi, że *Zamawiający poprawia w ofercie:*

- 3) *inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty*

– niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona.

Art. 226 ust. 1 ustawy Pzp stanowi, że *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:*

- 5) *jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;*

Ustalono, że przedmiotem zamówienia jest wykonanie robót budowlanych pod nazwą "Gospodarka wodno-ściekowa w Gminie Zielonki w obszarze aglomeracji Kraków – V etap" – w zakresie budowy tłoczni ścieków sanitarnych oraz sieci kanalizacji sanitarnej.

Kolejno ustalono, że w SWZ zamawiający przewidział m.in.

IV. DOKUMENTY SKŁADAJĄCE SIĘ NA OFERTĘ

1. *Na ofertę składają się:*

- formularz ofertowy stanowiący załącznik nr 1 do SWZ wraz z kosztorysem ofertowym zgodnie z sekcją IX ust. 3 SWZ – odpowiednio do części zamówienia na którą składana jest oferta; (...)

IX. SPOSÓB OBLICZENIA CENY OFERTY

1. *Cena oferty zostanie wyliczona przez Wykonawcę w formie kosztorysu ofertowego w oparciu o przedmiary robót.*

2. *Podstawą kalkulacji są – odpowiednio do danej części zamówienia dokumenty wymienione w sekcji I pkt. 3.3 oraz 3.4 – odpowiednio do części zamówienia na którą składana jest oferta.*

3. *Kosztorys ofertowy należy sporządzić metodą kalkulacji uproszczonej ściśle według kolejności pozycji wyszczególnionych w odpowiednich dla danej części zamówienia Przedmiarach Robót. Wykonawca określi ceny jednostkowe netto oraz wartości netto dla wszystkich pozycji wymienionych w przedmiarach robót.*

4. *Wykonawca oblicza cenę ofertową netto dodając wartości poszczególnych elementów zamówienia. Do tak wyliczonej*

ceny ofertowej netto Wykonawca dodaje wartość podatku VAT. Tak wyliczoną cenę z podatkiem VAT zamieszcza w formularzu ofertowym (przygotowanym zgodnie z treścią formularza stanowiącego załącznik nr 1 do niniejszej SWZ) jako cenę ofertową brutto. W formularzu należy także wyodrębnić ceny za poszczególne zadania zgodnie z podziałem wskazanym w formularzu. Do formularza ofertowego należy załączyć kosztorys oferty.

(por. SWZ w aktach sprawy)

Kolejno ustalono, że w pierwotnym przedmiarze robót dla 1 części zamówienia, zadanie 2 – Przebudowa istniejących oraz budowa nowych rurociągów tłocznych kanalizacji sanitarnej w m. Garlica Murowana, Bibice Gm. Zielonki, zamawiający wymienił m.in. roboty:

Pozycja	Opis	Jm	Ilość
Nr 11 (KNRW 218/408/4)	Rura kanalizacyjna DN 225 x 13,4 RCPE SDR17 przeznaczona do instalacji kanalizacyjnych zewnętrznych bezciśnieniowych, z uszczelką gumową uszczelniającą, wraz z kształtkami i złączkami PVC, materiałami montażowymi.	m	3207,2
Nr 16 (KNRW 218/111/10 (1))	Połączenie rur polietylenowych, ciśnieniowych za pomocą kształtek elektrooporowych, mufa elektrooporowa fi 225 SDR 11	złącze	31

(por. ww. przedmiar na nośniku elektronicznym przekazanym przez zamawiającego)

Kolejno ustalono, że 23 września 2025 r. zamawiający udzielił m.in. następujących odpowiedzi na pytanie dotyczące treści SWZ.

Pytanie 2

„Prosimy o doprecyzowanie parametrów rurociągu DN 225: -w załączonym przedmiarze mamy zapis o rurociągu DN 225x13,4 RC PE SDR 17 -natomiast w projekcie pkt. 3 o rurociągu DN 225x20,5 RC PE SDR 11 -czy rur muszą posiadać wbudowany przewód miedziany umieszczony w płaszczu ochronnym„

Odpowiedź:

Należy przyjąć następujące parametry rurociągu: DN 225x13,4 RC PE SDR 17 z wbudowanym przewodem miedzianym w płaszczu ochronnym (zgodnie z PROJEKTEM ZAGOSPODAROWANIA TERENU → OPIS TECHNICZNY → punkt 3 Projektowane zagospodarowanie terenu → układ sieci, średnice, materiał (str. 9 pliku 01_ZAD_2_PZT_UZGODNIENIA_GARLICA_RUROCIĄGI)) oraz oświadczeniu o równoważności materia Stosowny zapis wprowadzono do STWiOR i przedmiaru robót dla I CZĘŚCI ZAMÓWIENIA, ZADANIE 2.

Zamawiający pod adresem <https://ftpdb.zielonki.pl/> zamieszcza zaktualizowane pliki w zakresie dokumentacji technicznej, tj. aktualizację STWiOR oraz aktualizację przedmiaru dla I CZĘŚCI ZAMÓWIENIA, ZADANIE 2:

04_ZAD_2_STWiOR_GARLICA_RUROCIĄGI_aktualizacja_20250923

05_ZAD_2_PRZEDMIAR_GARLICA_RUROCIĄGI_aktualizacja_20250923

(por. ww. odpowiedź, w aktach sprawy)

Kolejno ustalono, że w zaktualizowanym 10 października 2025 r. przedmiarze robót dla 1 części zamówienia, zadanie 2 – Przebudowa istniejących oraz budowa nowych rurociągów tłocznych kanalizacji sanitarnej w m. Garlica Murowana, Bibice Gm. Zielonki, zamawiający wymienił m.in. roboty:

Pozycja	Opis	Jm	Ilość
Nr 9 (KNRW 218/408/4)	Rura kanalizacyjna DN 225 RC PE SDR 17 PE 100R ciśnieniowe zgrzewane do kanalizacji z płaszczem ochronnym z polietylenu PE 100 RC oraz z fabrycznie umieszczonym sygnalizacyjnym przewodem miedzianym o przekroju 1,5 mm ² z materiałami montażowymi.	m	3131,2
Nr 14 (KNRW 218/111/10 (1))	Połączenie rur polietylenowych, ciśnieniowych za pomocą kształtek elektrooporowych, mufa elektrooporowa fi 225 SDR 17	złącze	31

(por. ww. przedmiar na nośniku elektronicznym przekazanym przez zamawiającego)

Kolejno ustalono, że do upływu terminu składania ofert w zakresie części 1 zamówienia do zamawiającego

wpłynęły m.in. oferty odwołującego i wykonawcy Przedsiębiorstwo Instalacji Sanitarnych Insbud sp. z o.o. w Tarnowie (przystępującego).

(por. informacja z otwarcia ofert, w aktach postępowania, w dokumentacji przekazanej przez zamawiającego na nośniku elektronicznym).

Kolejno ustalono, że odwołujący dołączył do formularza oferty kosztorys ofertowy dla 1 części zamówienia, zadanie 2 – Przebudowa istniejących oraz budowa nowych rurociągów tłocznych kanalizacji sanitarnej w m. Garlica Murowana, Bibice Gm. Zielonki, w którym wymienił m.in.

Pozycja	Opis	Jm, ilość	Wartość netto
Nr 294 (KNRW 218/408/4)	Rura kanalizacyjna DN 225 x 13,4 RCPE SDR17 przeznaczona do instalacji kanalizacyjnych zewnętrznych bezciśnieniowych, z uszczelką gumową uszczelniającą, wraz z kształtkami i złączkami PVC, materiałami montażowymi.	3131,2 m	471 683,97
Nr 299 (KNRW 218/110/10 (1))	Połączenie rur polietylenowych, ciśnieniowych za pomocą kształtek elektrooporowych, mufa elektrooporowa fi 225 SDR 11	31 złącze	11 948,95

(por. oferta odwołującego, w aktach sprawy, na nośniku elektronicznym przekazanym przez zamawiającego)

Kolejno ustalono, że 31 października 2025 r. zamawiający, działając na podstawie art. 223 Pzp wezwał odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty. W wezwaniu tym zamawiający wskazał, co następuje. *pozycje kosztorysu ofertowego Nr 294 (KNRW 218/408/4) oraz Nr 299 (KNRW 218/110/10 (1)) dla I CZĘŚCI ZAMÓWIENIA, ZADANIE 2 – Przebudowa istniejących oraz budowa nowych rurociągów tłocznych kanalizacji sanitarnej w m. Garlica Murowana, Bibice Gm. Zielonki – nie są tożsame w swoim opisie z pozycjami przedmiaru dla tego zadania załączonego do postępowania przez Zamawiającego. Zamawiający prosi o wskazanie przyczyn rozbieżności.*

(por. ww. wezwanie, w aktach sprawy, na nośniku elektronicznym przekazanym przez zamawiającego)

Ustalono także, że w odpowiedzi na ww. wezwanie odwołujący złożył wyjaśnienia z 4 listopada 2025 r. W wyjaśnieniach tych odwołujący wskazał, co następuje.

INSTBUD Sp. z o. o. w odpowiedzi na pismo z dnia 31.10.2025r. wyjaśnia, że opis pozycji wskazanych w piśmie nie jest tożsamy z opisami pozycji przedmiaru załączonego do postępowania przez Zamawiającego w wyniku omyłki pisarskiej. Wyjaśniamy, że wskazane pozycje są skalkulowane prawidłowo i obejmują zakres zgodny z SWZ, dokumentacją projektową oraz STWiOR, a różnica w opisie pozycji jest jedynie omyłką pisarską, która nie ma wpływu na zakres rzeczowy, ani wartość skalkulowanych robót. Oświadczamy, że przedstawiony przez nas kosztorys ofertowy został sporządzony na podstawie dokumentacji przetargowej, zawiera cały zakres zamówienia i nie ma niebezpieczeństwa, że jakiś zakres prac został ujęty nieprawidłowo, gdyż zakres prac objętych wskazanymi pozycjami jest tożsamy z zakresem określonym przez Zamawiającego.

(por. ww. wyjaśnienia, w aktach sprawy, na nośniku elektronicznym przekazanym przez zamawiającego)

Kolejno ustalono, że 5 grudnia 2025 r. zamawiający wybrał ofertę przystępującego jako najkorzystniejszą w zakresie części 1 zamówienia, o czym zawiadomił odwołującego. Tym samym pismem zamawiający zawiadomił odwołującego o odrzuceniu jego oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp. W uzasadnieniu czynności odrzucenia oferty odwołującego zamawiający wskazał, co następuje.

Kosztorys ofertowy dołączony do oferty został sporządzony niezgodnie z SWZ, tj. niezgodnie ze zaktualizowaną wersją przedmiarów załączoną do SWZ w dniu 23.09.2025 r. oraz 10.10.2025 r. Niezgodne ze zaktualizowanym przedmiarem są wskazane w kosztorysie ofertowym pozycje nr: Nr 294 (KNRW 218/408/4) oraz Nr 299 (KNRW 218/110/10 (1)) dla I CZĘŚCI ZAMÓWIENIA, ZADANIE 2 – Przebudowa istniejących oraz budowa nowych rurociągów tłocznych kanalizacji sanitarnej w m. Garlica Murowana, Bibice Gm. Zielonki. W ofercie Wykonawcy wskazano:

Pozycja	Opis
Nr 294 (KNRW 218/408/4)	Rura kanalizacyjna DN 225 x 13,4 RCPE SDR17 przeznaczona do instalacji kanalizacyjnych zewnętrznych bezciśnieniowych, z uszczelką gumową uszczelniającą, wraz z kształtkami i złączkami PVC, materiałami montażowymi.
Nr 299 (KNRW 218/110/10 (1))	Połączenie rur polietylenowych, ciśnieniowych za pomocą kształtek elektrooporowych, mufa elektrooporowa fi 225 SDR 11

Podczas gdy prawidłowo (tj. zgodnie ze zaktualizowanym przedmiarem winno być:

Pozycja	Opis
---------	------

Nr 294 (KNRW 218/408/4)	Rura kanalizacyjna DN 225 RC PE SDR 17 PE 100R ciśnieniowe zgrzewane do kanalizacji z płaszczem ochronnym z polietylenu PE 100 RC oraz z fabrycznie umieszczonym sygnalizacyjnym przewodem miedzianym o przekroju 1,5 mm ² z materiałami montażowymi.
Nr 299 (KNRW 218/110/10 (1))	Połączenie rur polietylenowych, ciśnieniowych za pomocą kształtek elektrooporowych, mufa elektrooporowa fi 225 SDR 17

Wskazanych wyżej błędów nie da się sanować na gruncie art. 223 ustawy Prawo zamówień publicznych (Pzp) z następujących przyczyn:

Na gruncie art. 223 Pzp poprawa omyłek jest możliwa w następujących przypadkach:

- (i) jeżeli omyłka ma charakter oczywistej omyłki pisarskiej,
- (ii) jeżeli omyłka ma charakter oczywistej omyłki rachunkowej,
- (iii) jeżeli omyłka polega na niezgodności z dokumentami zamówienia, zaś jej poprawa nie doprowadzi do istotnych zmian w treści oferty.

Możliwość poprawienia pojawia się w sytuacji zaistnienia omyłki, to jest w okolicznościach, w których intencją wykonawcy jest złożenie oferty zgodnej z dokumentami zamówienia, a stan jego świadomości prawidłowo odzwierciedla oczekiwania zamawiającego. Różnica między ofertą a dokumentami zamówienia jest w takim przypadku skutkiem nieintencjonalnego zniekształcenia woli wykonawcy. Wówczas poprawa omyłki sprowadza się do skorygowania owego nieintencjonalnego zniekształcenia woli wykonawcy i doprowadzenia do jej zgodności ze stanem jego świadomości oraz oczekiwaniami zamawiającego.

Nie jest natomiast możliwe poprawienie oferty w następstwie błędów w jej przygotowaniu, tj. w sytuacji, w której Wykonawca pozostawał w błędnym przekonaniu, że składana przezeń oferta będzie zgodna ze Specyfikacją Warunków Zamówienia (SWZ).

Okoliczności sprawy wskazują na to, że Wykonawca pozostawał w błędzie, gdyż do sporządzenia oferty posłużył się w odnośnej pozycji przedmiaru robót w jego wersji sprzed aktualizacji. Oznacza to, że Wykonawca miał błędne wyobrażenie co do tego, że składa ofertę zgodną z wymogami określonymi w SWZ.

Ewentualna poprawa oferty Wykonawcy musiałaby polegać na zastąpieniu błędnie wskazanych pozycji nowymi – tymi, które zostały wprowadzone podczas aktualizowania przedmiaru, przy zachowaniu cen jednostkowych wskazanych w kosztorysie. Takie działanie byłoby nie tyle korygowaniem dokonanej omyłki, ile wytworzeniem, w zastępstwie Wykonawcy, fragmentu oświadczenia woli.

Istotą sprawy jest to, że na gruncie art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp dopuszczalne jest wyłącznie naprawienie omyłki, tj. doprowadzenie oferty do treści zgodnej z domniemaną wolą wykonawcy, czyli do stanu, który odpowiadał jego rzeczywistemu zamiarowi, zniekształconemu jedynie w wyniku przypadkowego przeoczenia, niedokładności lub pominięcia.

Jest przy tym istotne, że zamiar wykonawcy musi dać się ustalić na podstawie dokumentów zamówienia oraz pozostałych elementów kontekstowych oferty. Jednakowoż ten obowiązek zamawiającego ograniczony jest, jak zostało to już wskazane, wyłącznie do sytuacji omyłek, nie zaś błędów merytorycznych – co stanowi istotną różnicę. Należy mieć również na względzie, że toku przedmiotowego postępowania, aktualizacja przedmiarów była konsekwencją wniosku o wyjaśnienie treści SWZ i udzielonej odpowiedzi Zamawiającego. W następstwie czego wstępnie założony materiał przeznaczony do wykonania zamówienia w oparciu o rury bezciśnieniowe, zostały zmieniony na materiał w postaci rur ciśnieniowych.

W przedmiotowym przypadku należy domniemywać, że wykonawca błędnie zakładał, że składa ofertę, posługując się prawidłowym przedmiarem, podczas gdy faktycznie przedmiar ten nie był już aktualny. Ewentualna poprawa sprowadzałaby się do zastąpienia wykonawcy w częściowym kreowaniu jego rzeczywistej woli.

Należy też zwrócić uwagę na fakt, że żadna z pozostałych pozycji kosztorysu oferty nie dawała podstaw do odtworzenia jego rzeczywistej woli, choćby tylko poprzez analogię.

Wreszcie dostrzeżenia wymaga, że pozycja nr 294, została wyceniona przez wykonawcę na kwotę około 470 tysięcy netto. Jest to zatem wartość odpowiadająca mniej więcej 1/16 części jego oferty. Zamawiający nie jest w stanie rozstrzygnąć w jaki sposób miałby dokonać ewentualnej poprawy oferty wykonawcy tym bardziej, że różnica kwotowa w obrębie tej pozycji między rurą bezciśnieniową, a ciśnieniową może być znacząca. Należy więc uznać, że ewentualna korekta rzeczonych pozycji prowadziłaby do istotnej zmiany treści oferty.

Ponadto, z uwagi na to, że zgodnie z SWZ przyszła umowa w sprawie zamówienia publicznego ma być rozliczana kosztorysowo, nie istnieje możliwość jej przyszłego prawidłowego rozliczania.

(por. ww. zawiadomienie, w aktach sprawy, na nośniku elektronicznym przekazany przez zamawiającego)

Odwołanie zasługiwało na uwzględnienie.

Na wstępie przypomnienia wymaga, że obowiązkiem wykonawcy jest złożenie oferty zgodnej z dokumentami zamówienia. Fundamentalną zasadą wynikającą wprost z art. 223 ust. 1 Pzp jest niezmiennalność ofert po upływie terminu składania ofert. Zasada ta jest konsekwencją innej, naczelnej zasady systemu zamówień publicznych, a więc zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (art. 16 pkt 1 ustawy Pzp). Podkreślić należy także, że przepis art. 223 ust. 2 ustawy Pzp stanowi wyjątek od zasady, jaką jest niezmiennalność ofert wywodzona konsekwentnie przez Trybunał Sprawiedliwości UE w kolejnych wyrokach z zasady równego traktowania i uczciwej konkurencji oraz przejrzystości. Co więcej, w art. 56 ust. 3 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/WE z 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE wskazano wyraźnie, że *jeżeli informacje lub dokumentacja złożone przez wykonawców są lub wydają się niekompletne lub błędne, lub gdy brakuje konkretnych dokumentów, instytucje zamawiające mogą – chyba że przepisy krajowe wdrażające niniejszą dyrektywę stanowią inaczej – zażądać, aby wykonawcy złożyli, uzupełnili, doprecyzowali lub skompletowali te informacje lub dokumentację w odpowiednim terminie, pod warunkiem pełnego poszanowania zasad równego traktowania i przejrzystości*. Jak wynika z przywołanego przepisu, wszelkie próby poprawienia lub uzupełniania ofert także prawodawca unijnym reglamentuje i uzależnia od pełnego poszanowania zasad równego traktowania wykonawców i przejrzystości. Przy starannym poszanowaniu tej zasady instytucje zamawiające mogą jednak dopuścić sytuacje, w której *wykonawcy złożą, uzupełnią, doprecyzują lub skompletują informacje lub dokumentację*.

Przypomnienia wymaga także, że z wyroku Trybunał Sprawiedliwości UE z 4 maja 2017 r. w sprawie o sygn. akt C -387/14 (Esaprojekt przeciwko Województwu Łódzkiemu), ale także i poprzednio wydawanych orzeczeń (wyroki TS UE w sprawie C-324/14 Apelski, w sprawie C-336/12 Manova czy w sprawie C 599/10 SAG ELV Slovensko) wynika, że Trybunał wskazywał, że zasada równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, a także zasada przejrzystości stoją na przeszkodzie negocjacom pomiędzy zamawiającym a wykonawcami dokonywanymi po otwarciu ofert. Trybunał wskazywał wyraźnie, że *w związku z tym co do zasady oferta nie może być modyfikowana po jej złożeniu, ani z inicjatywy instytucji zamawiającej, ani oferenta. Wynika stąd, że instytucja zamawiająca nie może żądać wyjaśnień od oferenta, którego ofertę uważa za niejasną lub niezgodną ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia (wyrok z dnia 10 października 2013 r. Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, pkt 31 i przytoczone tam orzecznictwo)* Trybunał zaznaczył jednak także, że *art. 2 dyrektywy 2004/18 nie stoi na przeszkodzie poprawieniu lub uzupełnieniu szczegółów oferty, zwłaszcza jeżeli w sposób oczywisty wymaga ona niewielkiego wyjaśnienia lub poprawienia oczywistych błędów materialnych (wyrok z dnia 10 października 2013 r. Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, pkt 32 i przytoczone tam orzecznictwo). W tym celu instytucja zamawiająca musi zapewnić w szczególności, że żądanie wyjaśnienia oferty nie może prowadzić do rezultatu porównywalnego w istocie z przedstawieniem przez oferenta nowej oferty (zob. podobnie wyrok z dnia 10 października 2013 r. Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, pkt 36).*

Z wszystkich tych orzeczeń wynika zasada, że oferta nie może być modyfikowana po terminie składania ofert do tego stopnia, że osiągnięty zostaje rezultat porównywalny w istocie z przedstawieniem przez oferenta całkowicie nowej oferty. Dopuszczono jednak pewne wyjaśnienia i sprostowania omyłek, które mają być dokonywane na równych zasadach, a także w sposób, który nie prowadzi do wytworzenia całkowicie nowej oferty i nie narusza zasady równego traktowania wykonawców. Wreszcie podkreślenia wymagało, że sam fakt, że wynagrodzenie ma charakter kosztorysowy nie eliminuje obowiązku przeanalizowania, czy niezgodność oferty z dokumentami zamówienia nie powinna być usunięta w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp.

Izba stwierdziła, że poprawienie omyłek w ofercie odwołującego polegających na niezgodności z dokumentami zamówienia nie doprowadzi do naruszenia zasady równego traktowania wykonawców, poprawienie dotyczyć będzie niewielkiej części oferty, a sposób poprawienia nie doprowadzi do wytworzenia w istocie całkowicie nowej oferty odwołującego. W konsekwencji zatem, poprawienie omyłek w ofercie odwołującego nie spowoduje istotnych zmian w treści oferty w rozumieniu art. 223 ust 2 pkt 3 Pzp.

W pierwszej kolejności dostrzeżenia wymagało, że odwołujący złożył kosztorys ofertowy obejmujący aż 335 pozycji, zaś niezgodności dotknęły jedynie dwóch spośród z nich. Nie można było zatem utrzymywać, że w aspekcie ilościowym niezgodności dotknęły znaczącej liczby pozycji kosztorysowych.

Na wstępie nie można było się zgodzić z twierdzeniem wnoszącego sprzeciw zawartym w jego piśmie procesowym, jakoby w złożonym przez odwołującego kosztorysie miało brakować pozycji nr 294 (KNRW 218/408/4) oraz pozycji nr 299 (KNRW 218/110/10 (1)). Takie twierdzenie nie polegało na prawdzie, w kosztorysie odwołującego znalazły się takie pozycje, tylko ze zmienionym opisem, co czym będzie mowa poniżej. Ponadto taka argumentacja przystępującego zawarta w piśmie procesowym wykraczała poza uzasadnienie faktyczne czynności odrzucenia oferty odwołującego, a zatem nie mogła zostać uwzględniona przez Izbę. Skoro bowiem oferta odwołującego nie została odrzucona z powodu braku ww. pozycji (a tylko z powodu zmiany ich opisu), to odwołujący odwołał się w odwołaniu tylko

od takich powodów odrzucenia oferty, jakie zakomunikował mu zamawiający. Zgodnie natomiast z art. 555 Pzp Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie zostały przedstawione w odwołaniu.

Jeśli chodzi o pozycję nr 299 kosztorysu ofertowego to po pierwsze dostrzeżenia wymagało, że wartość netto całej oferty odwołującego wyniosła 6.351.000,00 zł, zaś wartość pozycji 299 kosztorysu to zaledwie 11.948,95 zł netto. Wartość tej pozycji okazała się zatem znikoma w stosunku do całej wartości oferty odwołującego, stanowiąc około 0,19% jej wartości.

Odwołujący podniósł także w odwołaniu, że różnica w opisie między kosztorysem a przedmiarem sprowadzała się wyłącznie do standardu mufy, czyli złączki między rurami, bez zmiany średnicy czy technologii rur. W ofercie odwołującego roboty opisano bowiem jako *Nr 299 (KNRW 218/110/10 (1) Połączenie rur polietylenowych, ciśnieniowych za pomocą kształtek elektrooporowych, mufa elektrooporowa fi 225 SDR 11*, zaś w zaktualizowanym przedmiarze jako *(KNRW 218/110/10 (1) Połączenie rur polietylenowych, ciśnieniowych za pomocą kształtek elektrooporowych, mufa elektrooporowa fi 225 SDR 17*.

Odwołujący argumentował także, że *Parametr SDR 11 oznacza, w kontekście rur i kształtek ciśnieniowych, że ścianka kształtki jest grubsza i charakteryzuje się wyższą klasą ciśnienia (PN 16) niż wymagana mufa w szeregu SDR 17 (PN 10)*. Czyli zmiana treści oferty i dostosowanie do wymagań z przedmiaru polegałaby na obniżeniu oferowanych parametrów mufy pod kątem wytrzymałości na ciśnienie. Ponadto, kształtki elektrooporowe SDR 11 są rutynowo produkowane z myślą o możliwości łączenia rur w szerokim zakresie SDR, w tym z rurami SDR 17. Techniczne standardy (PN-EN 12201) zapewniają, że kształtka o wyższym PN jest kompatybilna z rurą o niższym PN, pod warunkiem zachowania tej samej średnicy nominalnej. Średnica mufy elektrooporowej fi 225 w ofercie wykonawcy jest podana prawidłowo. W związku z tym, Zamawiający nie miał podstaw, aby uznać poprawienie opisu kosztorysu Odwołującego w tym zakresie za istotną zmianę treści oferty, w sytuacji w której można by nawet ocenić zaoferowanie mufy elektrooporowej fi 225 SDR 11 nie jako niezgodność z SWZ, ale jako rozwiązanie równoważne.

Podkreślenia wymagało, że w uzasadnieniu czynności odrzucenia oferty odwołującego próżno było szukać jakichkolwiek wywodów na temat istotności zmiany oferty odwołującego wskutek ewentualnej poprawy opisu pozycji nr 299 kosztorysu.

Co więcej, przystępujący we wniesionym sprzeciwie, w piśmie procesowym ani w trakcie rozprawy nie zaprzeczy przywołanym wyżej twierdzeniom odwołującego. Wobec powyższego Izba uznała za ustalone, że rozbieżność w opisie pozycji nr 299 sprowadza się jedynie do standardu mufy, czyli złączki między rurami, bez zmiany średnicy czy technologii rur. Skutkiem poprawienia treści oferty będzie zatem jedynie obniżenie oferowanych parametrów mufy pod kątem wytrzymałości na ciśnienie, natomiast kształtka o wyższym PN pozostałaby kompatybilna z rurą o niższym PN, pod warunkiem zachowania tej samej średnicy nominalnej, co w analizowanej sprawie miało miejsce.

Powyższe oznaczało, że pod względem aspektu finansowego, ilościowego, jakościowego, rzeczowego i jakiegokolwiek innego omawiana poprawa omyłki w opisie pozycji 299 kosztorysu odwołującego w żaden sposób nie mogła zostać uznana za istotną zmianę całej oferty w rozumieniu art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp.

W dalszej kolejności Izba odniosła się do zarzutów związanych z pozycją nr 294 kosztorysu ofertowego odwołującego. Po pierwsze na uwagę zasługiwał fakt, że wartość pozycji nr 294 kosztorysu ofertowego odwołującego wyniosła 471.683,97 zł. W przeciwieństwie do pozycji nr 299, w zakresie tej pozycji zamawiający w uzasadnieniu czynności odrzucenia oferty odwołującego zawarł argumentację, która miała wskazywać na to, w czym upatruje istotności zmian w ofercie odwołującego w następstwie jej ewentualnej poprawy. Zamawiający wskazał bowiem: *pozycja nr 294, została wyceniona przez wykonawcę na kwotę około 470 tysięcy netto. Jest to zatem wartość odpowiadająca mniej więcej 1/16 części jego oferty. Zamawiający nie jest w stanie rozstrzygnąć w jaki sposób miałby dokonać ewentualnej poprawy oferty wykonawcy tym bardziej, że różnica kwotowa w obrębie tej pozycji między rurą bezciśnieniową, a ciśnieniową może być znacząca. Należy więc uznać, że ewentualna korekta rzeczonych pozycji prowadziłaby do istotnej zmiany treści oferty*.

Izba stwierdziła, że przytoczona argumentacja zamawiającego oparta była na założeniu, iż odwołujący zaoferował *rury kanalizacyjne DN 225 x 13,4 RCPE SDR17 przeznaczone do instalacji kanalizacyjnych zewnętrznych bezciśnieniowych*, podczas gdy powinien zaoferować *rury kanalizacyjne DN 225 RC PE SDR 17 PE 100R ciśnieniowe zgrzewane do kanalizacji z płaszczem ochronnym z polietylenu PE 100 RC*. Wniosek zamawiający wyprowadzał zaś z tego, że odwołujący miał się oprzeć na pierwotnym brzmieniu dokumentów zamówienia, podczas gdy w następstwie modyfikacji SWZ wstępnie założony materiał przeznaczony do wykonania zamówienia w oparciu o rury bezciśnieniowe, został zmieniony na materiał w postaci rur ciśnieniowych.

Taka argumentacja zamawiającego zawarta w uzasadnieniu czynności odrzucenia oferty odwołującego okazała się nieprawidłowa z kilku względów.

Po pierwsze nie polegało na prawdziwym twierdzeniu, że w pierwotnych dokumentach zamówienia założono materiał przeznaczony do wykonania zamówienia w oparciu o rury bezciśnieniowe. Jak słusznie wskazał odwołujący w treści odwołania, na gruncie pierwotnej treści SWZ istniała rozbieżność między dokumentacją projektową a przedmiarem robót. W dokumentacji projektowej od samego początku założono wykonanie robót z uwzględnieniem rur ciśnieniowych. Odwołujący wskazał bowiem, że w Projekcie Technicznym – Branża Sanitarna (str. 7, pkt 10) znalazł się zapis „Średnice zewnętrzne, szeregi wymiarowe SDR głównych przewodów z PE 100 RC są zgodne z PN-EN 12201-2.”. Argumentował że przywołana norma dotyczy „Systemy przewodów rurowych z tworzyw sztucznych do przesyłania wody oraz do ciśnieniowej kanalizacji deszczowej i sanitarnej -- Polietylen (PE) -- Część 2: Rury”. Pomimo takiego brzmienia dokumentacji projektowej w przedmiarze robót omyłkowo znalazł się faktycznie zapis o „przeznaczeniu rur do instalacji kanalizacyjnych zewnętrznych bezciśnieniowych”, który został skorygowany przez zamawiającego 23 września 2025 r. Jak trafnie wskazał odwołujący, w sytuacji rozbieżności między dokumentacją projektową a przedmiarem robót, roboty należy wykonać zgodnie z dokumentacją projektową. Zgodnie bowiem z art. 647 KC, *Przez umowę o roboty budowlane wykonawca zobowiązuje się do oddania przewidzianego w umowie obiektu, wykonanego zgodnie z projektem i z zasadami wiedzy technicznej, a inwestor zobowiązuje się do dokonania wymaganych przez właściwe przepisy czynności związanych z przygotowaniem robót, w szczególności do przekazania terenu budowy i dostarczenia projektu, oraz do odebrania obiektu i zapłaty umówionego wynagrodzenia.* Powyższe prowadziło do wniosku, że od samego początku wymaganiem zamawiającego było użycie rur ciśnieniowych. A skoro - jak twierdził zamawiający - błąd odwołującego miał polegać na sięgnięciu do pierwotnych dokumentów zamówienia, to oznaczało, że odwołujący wycenił prawidłowe rury ciśnieniowe.

Po drugie, o tym, że wolą odwołującego było zaoferowanie przedmiotu zamówienia zgodnego z dokumentacją projektową, a więc rur ciśnieniowych i uwzględnienie modyfikacji przedmiaru robót z 23 września 2025 r. świadczył także fakt, że odwołujący uwzględnił w pozycji nr 299 prawidłową ilość rur, to jest 3131,2 m. Podkreślenia wymagało w tym miejscu, że taka ilość rur pojawiła się w przedmiarze dopiero w wyniku modyfikacji z 23 września 2025 r. Przed tą modyfikacją w pozycji 11 pierwotnego przedmiaru zamawiający wskazywał na 3207,2 m rur i była to ilość błędna i niezgodna z dokumentacją projektową. W dokumentacji tej w pkt 1 (opis zamierzenia inwestycyjnego) wyraźnie bowiem wskazano, że *„Przedsięwzięcie polega na budowie i przebudowie rurociągów tłocznych kanalizacji sanitarnej 2 x DN 225 x 13,4 RCPE SDR 17 długości 2 x 1565,6 =3131,2 m.”*. Gdyby faktycznie wolą i zamiarem odwołującego, tak jak utrzymywał zamawiający w uzasadnieniu czynności odrzucenia oferty odwołującego, było błędne zignorowanie modyfikacji przedmiaru z 23 września 2025 r., to pozostawiłby on w kosztorysie pierwotną ilość rur to jest 3207,2 m, a nie ilość zmodyfikowaną i prawidłową, to jest 3131,2 m. W tej sytuacji nie można było utrzymywać, że istotność zmian w ofercie odwołującego wskutek poprawy omyłki miałyby wyrażać się na zamianie zaoferowanych rur bezciśnieniowych na ciśnieniowe. Argumentacja ta oparta była bowiem na błędnym założeniu, że wykonawca na pewno zaoferował rury bezciśnieniowe, co z przyczyn wskazanych wcześniej - w okolicznościach danej sprawy – nie było trafne.

Bezasadne okazały się także stwierdzenia zawarte w uzasadnieniu czynności odrzucenia o tym, iż różnica kwotowa w obrębie tej pozycji między rurą bezciśnieniową, a ciśnieniową może być znacząca. Po pierwsze stwierdzenia te oparte były na założeniu, że odwołujący na pewno zaoferował rury bezciśnieniowe, co z przyczyn wskazanych wcześniej - w okolicznościach danej sprawy – nie było trafne. Po drugie, przypuszczenia te nie zostały poparte jakimkolwiek dowodem przez zamawiającego ani wnoszącego sprzeciw.

Po trzecie porównanie ceny jednostkowej pozycji nr 294 z oferty odwołującego i odpowiedniej ceny jednostkowej z oferty przystępującego prowadziło do wniosku, że różnica ta nie jest znaczna, a już z pewnością nie osiągała kwoty 471.683,97 zł. Cena jednostkowa w ofercie odwołującego wyniosła bowiem 150,84 zł netto za 1 m. Z kolei w ofercie przystępującego cena jednostkowa wyniosła 199,55 zł netto za 1 m. Zatem gdyby odwołujący faktycznie miał oferować rury bezciśnieniowe (do przyjęcia czego nie było podstaw), a przystępujący rury ciśnieniowe, to i tak różnica w wycenie obu tych rodzajów rur nie była znaczna, a na pewno nie osiągała 471.683,97 zł.

Jeśli chodzi natomiast o wartość samego sygnalizacyjnego przewodu miedzianego o przekroju 1,5 mm², który nie znalazł się w opisie pozycji nr 294 kosztorysu odwołującego – to odwołujący wskazał w odwołaniu, że cena takiego elementu to ok. 16 000 zł netto, co stanowi zaledwie 0,25% łącznej wartości netto jego oferty. Przystępujący w wniesionym sprzeciwie, w piśmie procesowym ani w trakcie rozprawy nie zaprzeczył przywołanym wyżej twierdzeniom odwołującego co do wartości brakującego przewodu. Wobec powyższego Izba uznała za ustalone, że wartość brakującego elementu wynosi 16.000 zł netto, co stanowi 0,25% łącznej wartości netto całkowitej ceny oferty odwołującego.

Biorąc powyższe pod uwagę Izba uznała, że również w zakresie pozycji nr 294 pod względem aspektu finansowego, ilościowego, jakościowego i jakiegokolwiek innego omawiana poprawa omyłki w żaden sposób nie powinna zostać uznana za istotną w rozumieniu art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp. Skutkiem poprawienia omyłki nie będzie bowiem osiągnięcie rezultatu porównywalnego w istocie z przedstawieniem przez oferenta całkowicie nowej oferty, lecz poprawienie niewiele znaczących w skali całej oferty omyłek materialnych.

Nie można było się także zgodzić ze stanowiskiem, że nie wiadomo jak należałoby poprawić ofertę odwołującego. W okolicznościach tej konkretnej sprawy oczywistym jest, że poprawienie powinno polegać na zastąpieniu w kosztorysie odwołującego pierwotnych opisów przedmiarów, opisami o treści zaktualizowanej zgodnie z dokumentacją zamówienia (przedmiary udostępnione przez zamawiającego w wyniku aktualizacji z 23 września 2025 r. oraz 10 października 2025 r.), bez zmian wartości tych pozycji ani ceny oferty. Powyższe potwierdził odwołujący w wyjaśnieniach z dnia 4 listopada 2025 r.

Kierując się powyższymi rozważaniami Izba stwierdziła, że odwołanie zasługiwało na uwzględnienie.

Stosownie do art. 553 ustawy Pzp, *o oddaleniu odwołania lub jego uwzględnieniu Izba orzeka w wyroku. W pozostałych przypadkach Izba wydaje postanowienie*. Orzeczenie Izby, o którym mowa w pkt 1 sentencji, miało charakter merytoryczny, gdyż odnosiło się do uwzględnienia odwołania. Z kolei orzeczenie Izby zawarte w pkt 2 sentencji miało charakter formalny, gdyż dotyczyło kosztów postępowania, a zatem było postanowieniem. O tym, że orzeczenie o kosztach zawarte w wyroku Izby jest postanowieniem przesądził Sąd Najwyższy w uchwale z 8 grudnia 2005 r. III CZP 109/05 (OSN 2006/11/182). Z powołanego przepisu art. 553 ust. 1 ustawy Pzp wynika zakaz wydawania przez Izbę orzeczenia o charakterze merytorycznym w innej formie aniżeli wyrok. Z uwagi zatem na zbieg w jednym orzeczeniu rozstrzygnięć o charakterze merytorycznym (pkt 1 sentencji) i formalnym (pkt 2 sentencji), całe orzeczenie musiało przybrać postać wyroku.

Zgodnie z przepisem art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, *Krajowa Izba Odwoławcza uwzględni odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców* W analizowanej sprawie stwierdzone naruszenia Pzp mogą mieć istotny wpływ na wynik postępowania w zakresie części nr 1, gdyż zamawiający odrzucił ofertę odwołującego, która może być wybrana jako najkorzystniejsza w tej części.

W świetle art. 554 ust. 3 pkt 1 ustawy Pzp, uwzględniając odwołanie, Izba może jeżeli umowa nie została zawarta:

- a) nakazać wykonanie lub powtórzenie czynności zamawiającego albo
- b) nakazać unieważnienie czynności zamawiającego, albo
- c) nakazać zmianę projektowanego postanowienia umowy albo jego usunięcie, jeżeli jest niezgodne z przepisami ustawy.

Na ww. podstawie Izba nakazała zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego w zakresie części 1 zamówienia, powtórzenie czynności badania i oceny ofert w zakresie części 1 zamówienia, w tym poprawienie w ofercie odwołującego na podstawie art. 223 ust 2 pkt 3 Pzp innych omyłek polegających na niezgodności oferty w zakresie pozycji nr 294 i nr 299 kosztorysu ofertowego dla I części zamówienia, zadanie 2 – Przebudowa istniejących oraz budowa nowych rurociągów tłocznych kanalizacji sanitarnej w m. Garlica Murowana, Bibice Gm. Zielonki z dokumentami zamówienia w odniesieniu do pozycji nr 9 i nr 14 zaktualizowanego przedmiaru robót dla I części zamówienia, zadanie 2 – Przebudowa istniejących oraz budowa nowych rurociągów tłocznych kanalizacji sanitarnej w m. Garlica Murowana, Bibice Gm. Zielonki.

Wobec powyższego, na podstawie art. 554 ust. 1 pkt 1 i art. 554 ust. 3 pkt 1 ustawy Pzp, orzeczono jak w pkt 1 sentencji.

Zgodnie z art. 557 ustawy Pzp, *w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego*. Z kolei w świetle art. 575 ustawy Pzp, *strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku*.

Jak wskazuje się w piśmiennictwie, reguła ponoszenia przez strony kosztów postępowania odwoławczego stosownie do wyników postępowania odwoławczego oznacza, że *„obowiązuje w nim, analogicznie do procesu cywilnego, zasada odpowiedzialności za wynik procesu, według której koszty postępowania obciążają ostatecznie stronę „przegrywającą” sprawę (por. art. 98 § 1 k.p.c.)”* J.J., *Komentarz do art.192 ustawy - Prawo zamówień publicznych, w. D.W., J.J., S.M.. Prawo zamówień publicznych. Komentarz, LEX, 2014, wydanie VI.*

W analizowanej sprawie Izba uwzględniła odwołanie. Odpowiedzialność za wynik postępowania ponosił zatem przystępujący wnoszący sprzeciw. Na koszty postępowania składał się wpis od odwołania uiszczony przez odwołującego w kwocie 10.000 zł oraz koszty wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego w wysokości 3.600 zł, ustalone na podstawie rachunku złożonego do akt sprawy. Izba nie zaliczyła w poczet kosztów postępowania odwoławczego wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego w wysokości 3.600 zł. Jak wynika z § 7 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), *W przypadku uwzględnienia odwołania przez Izbę w całości, koszty ponosi uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw, który przystąpił po stronie zamawiającego, jeżeli uczestnik ten wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu; w takim przypadku Izba zasądza od uczestnika wnoszącego sprzeciw na rzecz odwołującego równowartość kwoty wpisu oraz koszty, o których mowa w § 5 pkt 2.* W świetle ww. przepisu, w sytuacji procesowej, jak w analizowanej sprawie, Izba zasądza od uczestnika postępowania koszty, o których mowa w § 5 pkt 2 wyłącznie na rzecz odwołującego.

Biorąc powyższe pod uwagę, o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 557 oraz art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepis § 7 ust. 1 pkt 2 w zw. z § 5 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący.....