**sygn. akt: KIO 5446/25**

**POSTANOWIENIE**

Warszawa, dnia 22 stycznia 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący:Maciej Sikorski**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 22 stycznia 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 4 grudnia 2025 r. przez wykonawcę APM PRO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bielsku - Białej, w postępowaniu prowadzonym przez Instytut Badawczy Dróg i Mostów z siedzibą w Warszawie.

Uczestnik postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego:

–Neurosoft spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu,
–Kistler Eastern Europe společnost s ručením omezeným Republika Czeska,

Uczestnik postępowania odwoławczego po stronie odwołującego:

–INQUBATOR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie,
–CAT Traffic spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu,

**postanawia:**

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,
2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz: wykonawcy APM PRO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bielsku- Białej kwoty 18 000 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:…….

**sygn. akt: KIO 5446/25**

**Uzasadnienie**

Zamawiający – Instytut Badawczy Dróg i Mostów z siedzibą w Warszawie — prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie dialogu konkurencyjnego na podstawie na podstawie art.153 pkt 2) w związku z art. 170 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 roku, poz. 1320 ze zm.), (zwanej dalej PZP), na wybór wykonawcy zamówienia „Wytworzenie, dostawa i instalacja 3 stanowisk badawczych systemu WIM wraz z serwerem – centralą systemu WIM".

Szacunkowa wartość zamówienia przekracza kwotę określoną w obwieszczeniu Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych wydanym na podstawie art. 3 ust. 1 PZP.

Pismem z dnia 4 grudnia 2025 r. wykonawca APM PRO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bielsku- Białe wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

*1.art. 174 ust. 1 w zw. z art. 156 ust. 1 p. 9) PZP w zw. z art. 16 p. 1) i 3) ustawy PZP poprzez wprowadzenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, jak również nieproporcjonalny,*

*2.art. 174 ust. 2 p. 1) PZP w zw. z art. 16 p. 1) i 3) ustawy PZP poprzez opis potrzeb i wymagań zamawiającego dotyczących dostaw, usług lub robót budowlanych, stanowiących przedmiot zamówienia w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, jak również nieproporcjonalny,*

*3.art. 174 ust. 2 p. 4) PZP w zw. z art. 16 p. 1) i 3) PZP poprzez brak opisu kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert, przy braku uzasadnienia, że przypisanie wag nie jest możliwe na etapie wszczęcia postępowania z obiektywnych przyczyn, oraz poprzez wskazanie jako kryterium pozacenowego kryterium „koncepcja realizacji zamówienia", z którego nie wynika, co będzie przedmiotem oceny w ramach tego kryterium;*

*4.art. 177 ust. 1 i 2 PZP w zw. z art. 16 p. 1) i 3) ustawy PZP poprzez ograniczenie liczby wykonawców w ten sposób, że liczba ta nie jest wystarczająca, aby zapewnić konkurencję i wskazanie kryteriów selekcji, które ograniczają konkurencję i są wewnętrznie sprzeczne z pozostałymi zapisami SWZ;*

*5.art. 112 ust. 1 i ust. 2 p. 4) ustawy PZP w zw. z art.116 ustawy PZP oraz w zw. art. 99 ust. 1, ust. 4, ust. 5 i ust. 6 ustawy PZP oraz w zw. z art. 16 p. 1) i 3) ustawy PZP poprzez określenie opisu przedmiotu zamówienia i warunków udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz stawiający nieproporcjonalne wymogi wykonawcy w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej – doświadczenia w celu oceny zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, jak również poprzez opis przedmiotu zamówienia w sposób niejasny, niewyczerpujący, utrudniający uczciwą konkurencję, przez wskazanie znaków towarowych, szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, co prowadzi do uprzywilejowania jednych, a wyeliminowania innych wykonawców lub produktów, poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu z naruszeniem zasad udzielania zamówień publicznych, w szczególności z naruszeniem zasady równości i uczciwej konkurencji a także proporcjonalności oraz wprowadzeniu warunków udziału w postępowaniu oraz opisu przedmiotu zamówienia i OPiW, w sposób naruszający uczciwą konkurencję, oraz nie spełniający wymogu określenia przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, bez utrudniania konkurencji oraz z dopuszczeniem rozwiązań równoważnych i bez dopuszczenia kryterium równoważności, z doprowadzeniem do uprzywilejowania jednych, a wyeliminowania innych wykonawców lub produktów (….)*

oraz wskazał w jaki sposób zapisy Opisu Potrzeb i Wymagań powinny zostać zmienione zgodnie z treścią odwołania.

Pismem z dnia 19 stycznia 2026 roku, przed rozprawą, odwołujący cofnął odwołanie wniesione w dniu 4 grudnia 2025 roku.

**Izba zważyła, co następuje:**

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie zgodnie z art. 520 ust. 1 i 2 PZP oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Dlatego też postanowiono jak w sentencji.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodniczący:……...…….