

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Izabela Niedziałek-Bujak
Protokolarzka: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie 20 stycznia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 4 grudnia 2025 r. przez odwołującego – wykonawcę **K.W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P.U.H. ECOTECH K.W.**, Stopnica w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Gminę Trzebownik**

z udziałem przystępującego po stronie zamawiającego – uczestnika, wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: **Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej – Rzeszów Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, Rzeszów, KRS 0000003171, **Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych EMPOL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, Tyłmanowa, KRS 0000161307

orzeka:

1 Oddala odwołanie.

2 Kosztami postępowania odwoławczego obciąża odwołującego i:

2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego 15.000 zł 00 gr. (piętnaście tysięcy złotych) wpisu oraz 3.872 zł 39 gr. (trzy tysiące osiemset siedemdziesiąt dwa złote trzydzieści dziewięć groszy) kosztów zamawiającego;

2.2 zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego 3.872 zł 39 gr. (trzy tysiące osiemset siedemdziesiąt dwa złote trzydzieści dziewięć groszy) tytułem zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika i jego dojazdu na rozprawę.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

KIO 5438/25

Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Gminę Trzebownik, w trybie przetargu nieograniczonego na *odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych pochodzących od właścicieli nieruchomości zamieszkałych z terenu Gminy Trzebownik w okresie od 01.01.2026 r. – 31.12.2026 r.* (nr postępowania: BR.271.4.1.2025) ogłoszonym w Dzienniku Ustaw Unii Europejskiej 27.08.2025r., S 163/2025 558632-2025, wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i odrzucenia oferty własnej, wniesione zostało 04.12.2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wykonawcy P.U.H. ECOTECH K.W. (sygn. akt KIO 5438/25).

Zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej 25.11.2025 r.

Odwołujący zarzucił naruszenie:

a) naruszenie art. 239 ustawy pzp poprzez wybór oferty Konsorcjum pomimo iż oferta ta nie jest ofertą najkorzystniejszą albowiem przy uwzględnieniu oferty Odwołującego, to jego oferta jest najkorzystniejsza,

b) naruszenie art. 226 ust.1 pkt.2 b) ustawy pzp poprzez odrzucenie oferty P.U.H. ECOTECH K.W., pomimo iż Wykonawca ten spełnia warunki udziału w postępowaniu i złożył wszystkie oświadczenia i podmiotowe środki dowodowe potwierdzające brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu,

c) Dodatkowo zarzucam naruszenie art. 16 pkt 1 i 2 Pzp (zasada uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i proporcjonalności) przez takie ukształtowanie i zastosowanie wymogów dotyczących uprawnień, które w praktyce odrywają się od przedmiotu zamówienia i prowadzą do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego.

W uzasadnieniu zarzutu odwołujący zacytował zapisy dokumentacji określające obowiązki wykonawcy związane ze świadczeniem usługi stanowiącej przedmiot zamówienia, z których wynika obowiązek odbierania odpadów komunalnych od mieszkańców oraz dostarczanie ich do regionalnych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych. Ponadto od 1 stycznia 2026 r., obowiązkiem wykonawcy jest również zapewnienie PSZOK-u dla mieszkańców, co wynika wprost z § 3 pkt 1 lit 1 projektowanych postanowień umowy. Nie stanowi to warunku udziału w postępowaniu, a jedynie wymóg umowy, który można egzekwować dopiero po zawarciu umowy.

Warunki udziału w postępowaniu w zakresie uprawnień opisane zostały z pkt XVI swz:

1.2.1 wpis do rejestru działalności regulowanej prowadzonego przez Wójta Gminy Trzebownik w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zgodnie z wymogami ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminie;

1.2.2. aktualne zezwolenie obejmujące prowadzenie działalności w zakresie transportu odpadów, zgodnie z wymogami ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach lub równoważne, w tym wydane na podstawie wcześniejszych przepisów w zakresie obejmującym minimum przedmiotu zamówienia;

1.2.3. wpis do rejestru podmiotów zbierających zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny, prowadzonego przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska.

Wykonawca potwierdził spełnienia warunków udziału w postępowaniu, przedkładając żądane dokumenty, tj. wpis do rejestru działalności regulowanej oraz aktualne zezwolenie obejmujące prowadzenie działalności w zakresie transportu odpadów. Żądanie wpisu do rejestru podmiotów zbierających zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny, prowadzonego przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska jest bezprzedmiotowe z uwagi, iż rejestr ten nie istnieje. Odwołujący przywołał orzecznictwo, z którego wynika, że po otwarciu ofert zamawiający nie może eliminować wykonawców tylko dlatego, że nie posiadają decyzji już niewystępujących w systemie prawnym.

Zamawiający ustalił, że Odwołujący nie posiada zezwoleń na zbieranie odpadów co w ocenie Zamawiającego wiąże się automatycznie z brakiem uprawnień do zbierania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego. Jak wskazał Zamawiający, Zbieranie odpadów wymaga zezwolenia, a rejestr podmiotów gospodarujących odpadami prowadzi marszałek województwa. Tymczasem przedmiotem umowy nie jest zbieranie odpadów zaś wpis do takiego rejestru nie jest wymagany do wykonania przedmiotu umowy i nie ma podstaw aby go żądać (tym bardziej, że Zamawiający nie sformułował takiego wymogu udziału w postępowaniu – zatem Wykonawca go nie kwestionował).

W orzecznictwie konsekwentnie rozróżnia się "odbieranie" od „zbierania” odpadów, a warunki udziału w postępowaniu określone muszą być adekwatnie do przedmiotu zamówienia. Z przywołanego orzecznictwa wynika, że żądanie zezwolenia na zbieranie odpadów jest dopuszczalne wyłącznie wtedy, gdy z opisu przedmiotu zamówienia wynika konieczność faktycznego zbierania (magazynowania) odpadów przez wykonawcę.

W przypadku utworzenia PSZOK dla Gminy Trzebownik wykonawca musi uzyskać decyzję nowe zezwolenie na zbieranie odpadów w rozumieniu art. 41 ustawy o odpadach dla wskazanego terenu, na którym będzie utworzony PSZOK lub zlecić utworzenie PSZOK podwykonawcy, który takie decyzje już posiada. Podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości nie jest zobowiązany do uzyskania wpisu z zakresu zbierania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego, a jedynie wpis do rejestru działalności regulowanej dla danej gminy i wpis do BDO w zakresie transportu odpadów komunalnych.

Do postępowania odwoławczego przystąpili po stronie zamawiającego wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie: Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej – Rzeszów Sp. z o.o. oraz Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Empol Sp. z o.o.

Stanowisko Izby

Do rozpoznania odwołania zastosowanie znajdowały przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych obowiązujące w dacie wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.), dalej jako Ustawa.

Rozpoznając odwołanie Izba miała na uwadze stan faktyczny ustalony w oparciu o dokumentację postępowania złożoną do akt sprawy.

Izba ustaliła i zważyła.

Zamawiający prowadzi postępowanie, którego przedmiotem jest odbieranie i zagospodarowanie odpadów od właścicieli nieruchomości zamieszkałych z terenu gminy Trzebownik. Zakres zadania opisany w swz obejmuje odbieranie odpadów komunalnych wytworzonych na terenie gminy, a także realizację usługi polegającej na udostępnieniu PSZOK dla mieszkańców wraz z zagospodarowaniem zebranych odpadów, jak również odbieranie odpadów w ramach tzw. mobilnej zbiórki odpadów i PSZOK (obejmujące m.in. zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny. Szczegółowy zakres zamówienia opisany został w pkt IV. 4 swz str. 6-14, w tym wskazane zostały obowiązki wykonawcy w zakresie odbioru odpadów. Na str. 10 lit i) zamawiający określił obowiązki związane z zapewnieniem PSZOK wskazując, że *Wykonawca zapewni PSZOK, (po wcześniejszym uzgodnieniu z Zamawiającym) przynajmniej raz na tydzień dla mieszkańców Gminy*

Trzebowniko w celu umożliwienia im pozbycia się odpadów problemów tj. (zużytych akumulatorów, zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego, mebli i innych odpadów wielkogabarytowych, odpadów budowlanych o rozbiórkowych, zużytych opon, szkła okiennego, chemikaliów oraz odpadów zielonych, tekstyliów, odpadów niekwalifikujących się do odpadów medycznych powstałych w gospodarstwie domowym w wyniku przyjmowania produktów leczniczych w formie iniekcji i prowadzenia monitoringu poziomu substancji we krwi, w szczególności igieł i strzykawek). Dalej w lit. m) zamawiający określił, że Wykonawca obowiązany jest posiadać bazę magazynowo – transportową na terenie Gminy lub w odległości nie większej niż 60 km od granicy Gminy Trzebowniko, na terenie do którego posiada tytuł prawny spełniający wymagania określone w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości (Dz. U. z 2013 r., poz. 122). W dalszych punktach zamawiający opisał obowiązki wykonawcy w zakresie transportu odpadów i ich zagospodarowania. Odebrane odpady wykonawca ma obowiązek przekazać do regionalnych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych, instalacji odzysku i unieszkodliwiania odpadów.

Zamawiający nie zastrzegł obowiązku osobistego wykonania kluczowych części zamówienia (pkt XII swz).

W pkt XVI ppkt 1.2 zamawiający wskazał warunki w zakresie uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej:

1.2.1 wpis do rejestru działalności regulowanej prowadzonego przez Wójta Gminy Trzebowniko w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zgodnie z wymogami ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminie;

1.2.2. aktualne zezwolenie obejmujące prowadzenie działalności w zakresie transportu odpadów, zgodnie z wymogami ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach lub równoważne, w tym wydane na podstawie wcześniejszych przepisów w zakresie obejmującym minimum przedmiotu zamówienia;

1.2.3. wpis do rejestru podmiotów zbierających zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny, prowadzonego przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska.

Wykonawcy w JEDZ składali oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania oraz spełnieniu warunków udziału w postępowaniu. Określone w opisie warunku wpisy i zezwolenia zostały następnie wskazane w pkt. XVII ppkt 2 swz, jako podmiotowe środki dowodowe składane w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu. PŚD składane miały być na wezwanie zamawiającego przez wykonawcę, którego oferta zostanie najwyżej oceniona.

W formularzu oferty wykonawcy wskazywali cenę w rozbiu na: odbiór i zagospodarowanie odpadów oraz, udostępnienie PSZOK i zagospodarowanie odpadów, dostawę worków i pojemników na odpady i dystrybucję harmonogramów. Zamawiający nie wymagał wskazania w ofercie PSZOK.

W załączniku nr 3 do swz (projektowane postanowienia umowy) w § 3 określa obowiązki wykonawcy opisane w swz.

W postępowaniu złożone zostały trzy oferty. Najwyżej ocenioną była oferta odwołującego i zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia PŚD (wezwanie z 7.10.2025 r.).

W formularzu oferty odwołujący w pkt 6 oświadczył, że wykona zamówienie w pełni siłami własnymi (bez udziału podwykonawców).

Składając PŚD wykonawca w piśmie z 18.10.2025 r. wskazał, że rejestr podmiotów zbierających zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny, prowadzony przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska jest już rejestrem nie obowiązującym, zastąpił go rejestr BDO prowadzony przez Marszałków Województw. Wykonawca przedstawił zaświadczenie z 15.07.2025 r. o wpisie do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości Wójta Gminy Trzebowniko. Ponadto, wykonawca złożył zaświadczenie z 20.10.2022 r. Marszałka Województwa Świętokrzyskiego potwierdzające wobec wykonawcy, że według stanu na dzień 20 października 2022 r., posiada wpis w rejestrze podmiotów wprowadzających produkty, produkty w opakowaniach, prowadzących jednostki handlu detalicznego lub hurtowego i gospodarujących odpadami (rejestr BDO) jako zbierający zużyty sprzęt oraz transportujący odpady pod numerem rejestrowym: 000001128.

Zamawiający nie kierował wezwania do uzupełnienia PŚD w zakresie wymaganym do wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu i dotyczącego uprawnień do prowadzenia działalności z pkt XVI ppkt 1.2 swz. Zamawiający wezwał do uzupełnienia innych PŚD (wezwanie z 18.11.2025 r.). Wykonawca 19.11.2025 r. przekazał zamawiającemu uzupełnione PŚD.

19.11.2025 r. zamawiający skierował wezwanie do złożenia PŚD do konsorcjum: MPGK Rzeszów Sp. z o.o./P.U.K.

„EMPOL” Sp. z o.o.

25.11.2025 r. zamawiający poinformował o wyborze oferty konsorcjum i odrzuceniu oferty odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Ustawy. W uzasadnieniu zamawiający wskazał na brak spełnienia warunku dotyczącego *wpisu do rejestru podmiotów zbierających zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny, prowadzonego przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska*, który to dokument był żądany jako PŚD i nie było to kwestionowane na wcześniejszym etapie czynności przez żadnego z wykonawców. Zamawiający uzyskał ze Starostwa Powiatowego w Busku Zdroju informację, że wykonawca nie posiada zezwolenia na zbieranie odpadów, co wynika z prawomocnego wyroku NSA z dnia 20 maja 2025 r., sygn. akt III OSK 86/22, oddalającego skargę kasacyjną wykonawcy od wyroku WSA w Kielcach na decyzję SKO w Kielcach w przedmiocie cofnięcia zezwolenia na zbieranie odpadów. Cofnięcie z dniem 20 maja 2025 r. zezwolenia na zbieranie odpadów wiąże się nierozłącznie z tym, że P.U.H. Eko-Tech K.W. *nie dysponuje uprawnieniem do zbierania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego. Faktu tego nie zmienia okoliczność, że na dzień odrzucenia oferty, Wykonawca nie został jeszcze wykreślony z bazy BDO, która to czynność ma charakter techniczny i stanowi jedynie konsekwencję wcześniejszej utraty stosownego zezwolenia. Mając całość powyższego na uwadze Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2b) Pzp miał obowiązek odrzucić ofertę złożoną przez P.U.H Eko-Tech K.W., gdyż nie spełnia on warunku udziału w postępowaniu.*

Izba oddala odwołanie.

Mając na uwadze zakres zarzutów, które sprowadzały się do kwestionowania czynności oceny podmiotowych środków dowodowych i uznania, że odwołujący nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu opisanego w swz przez wymóg posiadania *wpisu do rejestru podmiotów zbierających zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny, prowadzonego przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska*, Izba uznała, że na etapie czynności oceny oferty nie ma kompetencji do oceny dopuszczalności zastosowania ustalonego warunku udziału w postępowaniu. To na etapie poprzedzającym upływ terminu do składania ofert, wykonawcy w drodze środków ochrony prawnej mają możliwość skutecznego podważenia wymagań zamawiającego wyznaczających zakres badania na etapie oceny ofert. Skład orzekający w całości podziela stanowisko prezentowane w wyroku Sądu Zamówień Publicznych z 19.04.2023 r., sygn. XXIII Zs 20/23, że wszelkie wady treści swz powinny zostać naprawione przed upływem terminu składania ofert. W przeciwnym wypadku swz, nawet jeśli będzie zawierała wady bądź niejasności, będzie musiała być stosowana w brzmieniu, jakie pozostawało aktualne na dzień upływu terminu składania ofert. Wobec braku pytań wykonawców, także po udzielonych wyjaśnieniach, Zamawiający ma bowiem uzasadnione prawo sądzić, że swz jest dla wykonawców zrozumiała i nie budzi ich wątpliwości. Rozwijając to stanowisko, skład orzekający podkreśla, że na etapie odwołania na czynność oceny oferty, której podstawą był wymóg określony w swz i niekwestionowany na właściwym etapie czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, nie można odmówić zamawiającemu prawa i jednocześnie obowiązku oceny w świetle ustalonych i zakomunikowanych wykonawcom zasad oceny podmiotowej. Brak odpowiedniej reakcji wykonawców na etapie ogłoszenia warunków udziału w postępowaniu, prowadził do ustalenia zakresu badania, co do którego zamawiający nie miał możliwości odstąpienia. Próba zatem podważenia w oparciu o zasady opisane w art. 16 Ustawy (zarzut z lit. c odwołania) dopuszczalności oceny podmiotowej wykonawcy, bez możliwości badania warunku udziału w postępowaniu w oparciu o przepisy Ustawy określające wytyczne dla opisu warunków udziału, w szczególności w powiązaniu z opisem przedmiotu zamówienia, nie mogła być skuteczna. Przyjęcie takiej możliwości prowadziłoby bowiem do obejścia przepisów dotyczących terminu na wniesienia odwołania na czynność ustalenia warunku udziału w postępowaniu. Izba pominęła zatem argumentację, w której odwołujący zmierzał do wykazania braku podstaw do wprowadzenia warunku w zakresie zbierania odpadów, co odnosił do zakresu zamówienia na odbiór i zagospodarowanie odpadów. W konsekwencji braku możliwości podważenia warunku referującego do uprawnień w zakresie zbierania odpadów, Izba oceniając czynność odrzucenia oferty odwołującego zobowiązana była przyjąć, że podstawą badania stało się ustalenie, czy wykonawca na moment złożenia oferty posiadał *wpis do rejestru podmiotów zbierających zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny, prowadzonego przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska*, co potwierdzał oświadczeniem w JEDZ (cz. IV kryteria kwalifikacji, część α – ogólne oświadczenie dotyczące wszystkich kryteriów kwalifikacji).

W sprawie nie budziło sporu, co przyznał sam zamawiający w uzasadnieniu o odrzuceniu oferty odwołującego, że przedmiotowy rejestr już nie funkcjonuje, jednocześnie strony były zgodne co do tego, że aktualnie wpisy dokonywane są w rejestrze BDO prowadzonym przez Marszałków Województw. Wynika to zarówno z pisma odwołującego w

odpowiedzi na wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych, jak i załączonego zaświadczenia z 20.10.2022 r. Marszałka Województwa Świętokrzyskiego potwierdzającego wobec odwołującego, że według stanu na dzień 20 października 2022 r., posiada wpis w rejestrze podmiotów wprowadzających produkty, produkty w opakowaniach, prowadzących jednostki handlu detalicznego lub hurtowego i gospodarujących odpadami (rejestr BDO) jako zbierający zużyty sprzęt oraz transportujący odpady pod numerem rejestrowym: 000001128.

Powyższe prowadziło zatem do konieczności dokonania wykładni warunku, którego zakres faktycznie wykraczał poza odbiór odpadów, gdyż był odnoszony do ich zbierania, co wymaga odrębnego wpisu i zostało przez zamawiającego ograniczone do frakcji odpadów, objętych zamówieniem, tj. zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego. Jak wskazał Sąd Zamówień Publicznych w wyroku z 31.05.2023 r., sygn. XXIII Zs 32/23 *punktem wyjścia dla oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu jest właściwe ustalenie oraz zinterpretowanie dokumentacji sporządzonej w przetargu, która powinna być wykładana w sposób ścisły – stanowi to gwarancję pewności obrotu oraz realizację naczelných zasad zamówień publicznych określonych w art. 16 pzp, zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także przejrzystości postępowania. Tak aby z jednej strony wykonawcy nie mieli trudności z odczytaniem wymogów zamawiającego (czy weryfikacji ofert konkurencji) a także, żeby ograniczyć pole dla ewentualnych niejasności i nieporozumień, skutkujących niedozwoloną uznaniowością przy ocenie ofert. Instytucja wyjaśnień postanowień swz pozwala wykonawcom na uzyskanie od zamawiającego wytłumaczenia określonych niejasnych treści specyfikacji, wskazany instrument ma zatem służyć przede wszystkim wykonawcom. Skoro takich pytań nie było, w dacie złożenia ofert należało interpretować warunek tak jak zrobił to zamawiający.*

Przenosząc powyższe na stan sprawy Izba uznała, że w ramach potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu wykonawca zobowiązany był wykazać posiadanie zezwolenia na zbieranie odpadów objętych frakcją *zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny*, co potwierdzałby wpis w BDO (aktualnie zastępujący prowadzony wcześniej przez GIOŚ rejestr podmiotów zbierających odpady).

Zgodnie z komunikatem zamieszczonym na stronie Głównego Inspektora Ochrony Środowiska od dnia 24 stycznia 2018 r. GIOŚ zakończył prowadzenie rejestru przedsiębiorców i organizacji odzysku sprzętu elektrycznego i elektronicznego. Z dniem 24 stycznia 2018 r. utworzony został rejestr podmiotów wprowadzających produkty, produkty w opakowaniach i gospodarujących odpadami, o którym mowa w art. 49 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach – rejestr BDO. Rejestr ten wprowadzony został na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2015 r. o *zużyтым sprzęcie elektrycznym i elektronicznym* (Dz. U. poz. 1688), która definiuje w art. 4 ppkt 23 zbierającego zużyty sprzęt, jako *podmiot wykonujący działalność gospodarczą w zakresie zbierania zużytego sprzętu, który posiada decyzję w zakresie gospodarki odpadami zezwalającą na zbieranie zużytego sprzętu*. Zgodnie z art. 35 ustawy zseie, uprawnionymi do zbierania zużyty sprzęt (niekompletny oraz części) jest, m.in. podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości lub prowadzący PSZOK.

Odwołujący złożył zaświadczenie 20.10.2022 r. Marszałka Województwa Świętokrzyskiego potwierdzającego wobec odwołującego, że według stanu na dzień 20 października 2022 r., posiada wpis w rejestrze podmiotów wprowadzających produkty, produkty w opakowaniach, prowadzących jednostki handlu detalicznego lub hurtowego i gospodarujących odpadami (rejestr BDO) jako zbierający zużyty sprzęt oraz transportujący odpady pod numerem rejestrowym: 000001128. Ostateczną decyzją Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kielcach z 22 marca 2021 r., znak: SKO.OŚ-60/107/5/2021 cofnięte zostało odwołującemu zezwolenie na zbieranie odpadów udzielone decyzją Starosty B. z 17 maja 2017 r. Decyzja ta stała się ostateczna na skutek wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z 20 maja 2025r., sygn. III OSK 86/22. W tych okolicznościach zamawiający prawidłowo uznał, że zaświadczenie przedstawione jako PŚD z 2022 r. nie jest aktualne w zakresie wpisu w rejestrze wprowadzających produkty, produkty w opakowaniach, prowadzących jednostki handlu detalicznego lub hurtowego i gospodarujących odpadami (rejestr BDO) jako zbierający zużyty sprzęt, nie potwierdza spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Cofnięcie zezwolenia na zbieranie odpadów decyzją SKO oznaczało bowiem, że odwołujący nie może być zbierającym zużyty sprzęt, a jego wpis w rejestrze BDO tego nie potwierdza. Ponadto należy wskazać, że cofnięte zezwolenie na zbieranie odpadów z maja 2017 r. nie obejmowało zezwolenia na zbieranie zużytych urządzeń elektrycznych i elektronicznych, co było jednym z naruszeń warunków zezwolenia i przepisów ustawy o odpadach, prowadzącym do cofnięcia zezwolenia na zbieranie odpadów (uzasadnienie wyroku NSA, III OSK 86/22).

Ponieważ odwołujący nie podnosił zarzutu zaniechania wezwania na podstawie art. 128 ust. 1 Ustawy do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w celu wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu, Izba uznała, że czynność wykluczenia z postępowania w okolicznościach, które stanowiły podstawę zarzutu, była czynnością prawidłową.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 575 Ustawy Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 2 w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 poz. 2437).

Izba zaliczyła do kosztów postępowania wpis w wysokości 15.000 zł. oraz uzasadnione koszty zamawiającego wykazane rachunkami złożonymi przed zamknięciem rozprawy i obejmujące wynagrodzenie pełnomocnika w kwocie 3.600 zł oraz koszty dojazdu w łącznej wysokości 272,39 zł i obciążyła nimi w całości odwołującego.

Przewodnicząca:.....