Sygn.akt KIO 5421/25

WYROK

Warszawa dnia 22 stycznia 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Renata Tubisz

Protokolant: Patryk Pazura

po rozpoznaniu na posiedzeniu i rozprawie w Warszawie w dniu 21 stycznia 2026r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 grudnia 2025r. przez **odwołującego:** A.K. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą A.K. Witowo 28B, 17-204 Dubicze Cerkiewne, w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego**: Skarb Państwa - Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Bielsk w Bielsku Podlaskim ul. Studziwodzka 39, 17-100 Bielsk Podlaski z udziałem **przystępującego:** N.O. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usług Dekarsko-Malarskich N.O. Postołowo 9, 17-200 Hajnówka **po stronie zamawiającego**

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie, nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty przystępującego po stronie zamawiającego i nakazuje zamawiającemu odrzucenie oferty przystępującego po stronie zamawiającego oraz nakazuje badanie i ocenę oferty odwołującego
2. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7.500 zł 00 gr (sł.: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego: A.K. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą A.K. Witowo 28B, 17-204 Dubicze Cerkiewne, tytułem wpisu od odwołania,
3. zasądza od zamawiającego: Skarb Państwa - Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Bielsk w Bielsku Podlaskim ul. Studziwodzka 39, 17-100 Bielsk Podlaski kwotę 11.100,00 zł. (sł.: jedenaście tysięcy sto złotych zero groszy) na rzecz odwołującego: A.K. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą A.K. Witowo 28B, 17-204 Dubicze Cerkiewne, tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego w wysokości uiszczonego wpisu od odwołania i kosztów zastępstwa procesowego pełnomocnika odwołującego.

Na orzeczenie - w terminie - 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..……..

Uzasadnienie

IZBA USTALIŁA

Odwołanie złożono wobec czynności i zaniechań **Zamawiającego** – Skarb Państwa – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Bielsk w Bielsku Podlaskim w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „**Zakup karmy z rozwiezieniem oraz oczyszczaniem miejsc zimowego dokarmiania, odśnieżaniem, naprawami bieżącymi i konserwacją brogów w latach 2025-2027** na terenie Nadleśnictwa Bielsk w Bielsku Podlaskim w ramach projektu „**Zarządzanie migracją żubra we wschodniej Polsce**”, nr postępowania: SA.270.7.2025.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 6 października 2025 r. pod nr 2025/BZP 00459233/01.

A.K. prowadzący jednoosobową działalność gospodarczą pod firmą „ADAM KORCH, Witowo 28B, 17-204 Dubicze Cerkiewne”, za pośrednictwem pełnomocnika ustanowionego w sprawie radcy prawnej, zwany dalej „**Odwołującym**” na podstawie **art. 513 pkt 1) i 2)** ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (dalej **Pzp lub p.z.p. lub ustawa Pzp**), **zaskarżył czynności i zaniechania Zamawiającego** – Skarb Państwa – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Bielsk w Bielsku Podlaskim (dalej „Zamawiający”) **polegające na**:

1) **wyborze** jako najkorzystniejszej oferty Wykonawcy – **N.O.** prowadzący jednoosobową działalność gospodarczą pod firmą „Zakład Usług Dekarsko-Malarskich N.O.” z stałym miejscem wykonywania działalności w miejscowości Postołowo 9, 17-200 Hajnówka (dalej „**Wykonawca wybrany**” lub „**Przystępujący po stronie Zamawiającego**”),

2) **zaniechaniu odrzucenia** oferty **Wykonawcy wybranego** w warunkach, w których oferta tego Wykonawcy powinna zostać odrzucona z uwagi na fakt, że złożone przez Wykonawcę **wyjaśnienia** w zakresie **rażąco niskiej ceny są lakoniczne i ogólnikowe, niedostateczne** i obarczone brakami uniemożliwiającymi uznanie kalkulacji ceny za

rynkową, usprawiedliwioną kosztami, jakie przyjął Wykonawca, co jest **równoznaczne z nieudzieleniem wyjaśnień** dotyczących **kalkulacji ceny**, co doprowadziło do nieprawidłowości w zakresie wyboru oferty najkorzystniejszej,

3) **zaniechaniu odrzucenia oferty** Wykonawcy, w warunkach, w których oferta Wykonawcy wybranego powinna zostać odrzucona z uwagi na fakt, że **zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia**, co doprowadziło do nieprawidłowości w zakresie wyboru oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący przedstawiając w odwołaniu powyższe fakty (czynności i zaniechania Zamawiającego) formułuje na ich kanwie zarzuty odwołania wskazując na naruszenie przepisów **Pzp** jak poniżej:

1) **art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp** przez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę wybranego, którego oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, co stanowi również naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;

2) **art. 224 ust. 6 Pzp** przez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy wybranego, mimo że wyjaśnienia złożone przez tego Wykonawcę nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.

Wskazując na powyższe zarzuty, **Odwołujący przedstawił żądania** co do rozstrzygnięcia odwołania:

1) nakazanie Zamawiającemu **unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej** oraz dokonania ponownej oceny ofert złożonych w postępowaniu,

2) nakazanie Zamawiającemu **odrzucenia oferty Wykonawcy wybranego**,

3) **zasądzenie** od Zamawiającego na rzecz Odwołującego **kosztów postępowania**, według rachunków, które zostaną przedłożone na posiedzeniu bądź rozprawie.

Izba oceniając tak sformułowane **zarzuty i żądania** odwołania stwierdza, że sprowadzają się one do zakwestionowania wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przez wybór oferty, która nosi znamiona ceny rażąco niskiej, której udowodnienia podjął się Odwołujący.

Przed skierowaniem odwołania do rozpoznania na rozprawie **Izba** dokonała oceny warunków formalnych wniesionego odwołania. Co do ustawowego terminu na wniesienie odwołania to Odwołujący zachował obowiązujący 5-dniowy termin, w związku z zamówieniem poniżej progów unijnych. Zamawiający poinformował Odwołującego o odrzuceniu oferty w dniu 27 listopada 2025 r., co wyznacza termin na złożenie odwołania **do dnia 2 grudnia 2025** r. i w tymże dniu odwołanie zostało złożone. Powyższe wyczerpuje pozytywnie przesłankę terminowego wniesienia odwołania ustaloną **art. 515 ust.1 pkt 2) lit. a) Pzp**.

Co do prawa wniesienia środka ochrony prawnej, jakim jest złożenie odwołania, Odwołujący wykazał, że posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia składając ofertę i może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego wskazanych w zarzutach przepisów prawa, przez utratę możliwości zawarcia umowy z powodu wyboru oferty z rażąco niską ceną, co wyczerpuje przesłankę z **art. 505 ust. 1 Pzp**.

Odwołujący uiścił wpis od odwołania w kwocie 7.500,00 zł na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych w wymaganym ustawowo terminie, co wyczerpuje pozytywnie przesłankę z **art.517 Pzp**.

Odwołujący zgodnie z dyspozycją przepisu **art. 514 ust. 2 Pzp** przekazał Zamawiającemu odwołanie w formie elektronicznej.

Izba w toku badania pod względem formalnym odwołania, nie stwierdziła przesłanek do odrzucenia odwołania wynikających z **art.528 Pzp**. Powyżej stwierdzone okoliczności wniesionego odwołania skutkują skierowaniem przez **Izbę** sprawy na rozprawę, w myśl **art.530 Pzp**.

Do postępowania odwoławczego skutecznie przystąpił Wykonawca wybrany, po stronie Zamawiającego, w myśl **art.525 Pzp, dalej Wykonawca wybrany/Przystępujący po stronie Zamawiającego.**

Informację o czynności, od której składane jest niniejsze odwołanie, tj. wyborze oferty najkorzystniejszej, Odwołujący uzyskał 27 listopada 2025 r. Odwołanie zostaje wniesione w dniu 2 grudnia 2025 r., czyli w terminie przewidzianym w art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a Pzp.

Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu w dniu 2 grudnia 2025 r., czyli z zachowaniem terminu, o którym mowa w art. 514 ust. 2 Pzp.

Ofertę złożyło dwóch wykonawców (Odwołujący i Wykonawca wybrany/Przystępujący po stronie Zamawiającego).

Zamawiający **22 października 2025** r. wezwał Wykonawcę wybranego do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów**, w zakresie wyliczenia ceny** lub kosztu, lub **ich istotnych części składowych.**

Dowód: wezwanie do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny z dnia 22.10.2025 r. (w aktach sprawy).

Dnia 26 października 2025 r. Wykonawca wybrany złożył wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny. (Dowód: w aktach sprawy).

Dnia **27 listopada 2025 r.** Zamawiający poinformował o wynikach oceny i badania ofert złożonych w postępowaniu. Zamawiający za najkorzystniejszą uznał ofertę Wykonawcy – Przystępującego po stronie Zamawiającego. Oferta Odwołującego uplasowała się na drugiej pozycji.

Dnia 1 grudnia 2025 r. Odwołujący skierował do Zamawiającego pismo dotyczące konieczności odrzucenia oferty Wykonawcy wybranego, w którym to piśmie zamieścił argumentację formalną i prawną zbieżną z argumentacją zawartą w odwołaniu.

Dnia 2 grudnia 2025 r. Zamawiający poinformował Odwołującego, że nie znajduje podstaw do unieważnienia czynności wyboru oferty Wykonawcy wybranego.

ODWOŁANIE

W tym samym dniu to jest 2 grudnia 2025r.odwołujący wniósł odwołanie, w którym zawarł powyżej przedstawione zarzuty i żądania w szczególności następującą argumentację formalną i prawną

Wyjaśnienia wykonawcy powinny zawierać jednoznaczne informacje, przekładające się na **uchwytne i wymierne wartości ekonomiczne**, co powinno zostać poparte adekwatnymi i wiarygodnymi dowodami (art. 224 ust. 5 p.z.p.), ponieważ brak udowodnienia realności ceny skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie 226 ust. 1 pkt 8 w. zw. z art. 224 ust. 6 p.z.p. (…) Złożenie wyjaśnień nieprzydatnych dla określenia kosztów przyjętych w cenie oferty powoduje odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 p.z.p. w zw. z art. 224 ust. 6 p.z.p., ponieważ nie wykazano, że koszty te zostały skalkulowane w sposób prawidłowy, co jest to równoznaczne z potwierdzeniem, że oferta zawiera rażąco niską cenę i podlega odrzuceniu. Obowiązkiem wykonawcy jest wykazanie, że cena jego oferty nie jest rażąco niska. Jeżeli dany wykonawca wskazuje w treści wyjaśnień, że pewne elementy korzystnie wpływające na cenę wynikają z łączących go z innymi podmiotami relacji albo z innych charakterystycznych dla tego wykonawcy uwarunkowań, to pożądanym jest przedstawienie **dowodów uwiarygadniających taką tezę.** (…) Niemniej zaniechanie poparcia wskazanych w treści wyjaśnień okoliczności wpływających na ukształtowanie, w tym obniżenie, ceny oferty **jakimikolwiek obiektywnymi dokumentami** powoduje, że Zamawiający podczas oceny wyjaśnień dysponuje niczym innym jak wyłącznie **gołosłownymi, nieweryfikowalnymi zapewnieniami wykonawcy**. **Trudno w takiej sytuacji uznać, aby doszło do wykazania**, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, gdy tymczasem na obowiązek takiego **"wykazania"** wskazuje wprost **art. 224 ust. 5 ustawy Pzp**.

Jeżeli wykonawca nie złoży wyjaśnień, przy czym za niezłożenie wyjaśnień należy uznać również złożenie **wyjaśnień lakonicznych, lub złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie doprowadziły do obalenia domniemania wystąpienia rażąco niskiej ceny lub kosztu**, oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp
.

1. Zakres i warunki realizacji zamówienia

W ogłoszeniu, SWZ oraz załącznikach do SWZ Zamawiający postawił w szczególności następujące **warunki dotyczące zamówienia**, a warunki te wpływają na cenę ofertową w przedmiotowym postępowaniu:

1) przedmiotem zamówienia jest „**dostawa karmy z rozwiezieniem oraz oczyszczaniem miejsc zimowego dokarmiania, odśnieżaniem, naprawami bieżącymi i konserwacją brogów w latach 2025-2027** na terenie Nadleśnictwa Bielsk w Bielsku Podlaskim w ramach projektu**„Zarządzanie migracją żubra we wschodniej Polsce"** (Rozdział 3 podrozdział 3.1 pkt 1 SWZ);

2) usługi i dostawy objęte przedmiotem zamówienia będą realizowane „na terenie Nadleśnictwa Bielsk w Bielsku Podlaskim **w 11 lokalizacjach** (Rozdział 3 podrozdział 3.1 pkt 1 SWZ, lokalizacje wskazano w Rozdziale 3 podrozdział 3.1 pkt 1 lit. a i b SWZ);

3) Wykonawca jest zobowiązany do sprawdzenia stopnia uzupełnienia brogów raz w tygodniu, **uzupełniania ich w miarę potrzeb** oraz zapewnienia dostępności paszy dla zwierząt (**przerzucenie, nagarnięcie** – **w miarę potrzeb**), a także wykonywania **bieżących** drobnych **napraw brogów** uszkodzonych w wyniku użytkowania przez żubry (np. przybijanie desek, żerdzi itp.) - (Rozdział 3 podrozdział 3.3 pkt 6 SWZ);

4) „Wykonawca zobowiązany jest do wyposażenia wszystkich maszyn, ciągników i urządzeń pracujących na powierzchniach w zestawy (**sorbenty lub maty sorpcyjne** itp.) o chłonności **umożliwiającej pochłonięcie rozlanego paliwa lub oleju oraz innych płynów technologicznych używanych w maszynach, ciągnikach i innych urządzeniach pracujących oraz użycia tych środków w sytuacjach wymagających zastosowania** (awarie, naprawy, tankowania itp.) – w celu zapobieżenia **skażeniu środowiska.** Dopuszcza się posiadanie i używanie przez Wykonawcę **kanistrów z bezpiecznymi końcówkami** (dozownikami), uniemożliwiającymi rozlanie (przelanie) oleju i mieszanki paliwowej podczas tankowania kosy spalinowej (zastępczo za maty pochłaniające olej i paliwo) - (Rozdział 3 podrozdział 3.3 pkt 9 SWZ);

5) **„Kalkulując w ofercie ceny jednostkowe dla poszczególnych czynności wchodzących w skład opisu przedmiotu zamówienia Wykonawca powinien dokonać ich wyceny z uwzględnieniem 1) wszystkich okoliczności wynikających z Załącznika nr 2 do SWZ; 2) zasad rozliczeń oraz ryzyk określonych we wzorze umowy stanowiącym Załącznik nr 8 do SWZ. Tak skalkulowane ceny jednostkowe poszczególnych czynności wchodzących w skład opisu przedmiotu zamówienia powinny być podane w Kosztorysie Ofertowym zawartym w pkt 2 Formularza Oferty (Załącznik nr 1 do SWZ) i podane dla jednostek miary tam wskazanych" (Rozdział 3 podrozdział 3.6 SWZ);**

6) „Zamawiający zgodnie z art. 95 PZP wymaga zatrudnienia przez Wykonawcę lub podwykonawcę**na podstawie stosunku pracy osób wykonujących czynności polegające dostawie karmy z rozwiezieniem oraz oczyszczaniem miejsc zimowego dokarmiania, odśnieżaniem, naprawami bieżącymi i konserwacją brogów w latach 2025-2027 na terenie** Nadleśnictwa Bielsk w Bielsku Podlaskim w ramach projektu „Zarządzanie migracją żubra we wschodniej Polsce", jeżeli wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony **w art. 22 § 1** ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - **Kodeks pracy** (tekst jedn.: Dz. U. z 2023 r. poz.1465 z późn. zm.)" (Rozdział 3 podrozdział 3.7 SWZ również adekwatnie Załącznik nr 8 do SWZ – Wzór umowy);

7) „**Ceny oferty muszą zawierać wszystkie koszty,** jakie musi ponieść wykonawca, aby zrealizować zamówienie **z najwyższą starannością**" (Rozdział 13 podrozdział 13.10 SWZ);

8) „Łączna cena musi być tak podana, aby pokrywać **wszelkie koszty i ryzyka Wykonawcy** związane z realizacją czynności w ramach zamówienia" (Rozdział 15 podrozdział 15.2 SWZ);

9) „Określony w SWZ**rzeczowy zakres przedmiotu zamówienia oraz postanowienia wynikające ze wzoru umowy** załączonego do SWZ (Załącznik nr 8 do SWZ) stanowią podstawę do obliczenia ceny łącznej wynikającej z oferty" (Rozdział 15 podrozdział 15.5 SWZ);

10) w ramach dostawy karmy i rozwiezienia wykonawca „dostarczy i rozładuje we wskazanych miejscach łącznie w ciągu jednego roku:

a)29,5 tony **siana w belach** (średnia waga 1 beli 250 kg);

b)30 ton **buraków pastewnych**;

c)500 kg **soli do lizawek**"

-(Rozdział I pkt 1 Załącznika nr 3 do SWZ**– Opis przedmiotu zamówienia oraz** Załącznik nr 8 do SWZ**– Wzór umowy)**;

11)Zamawiający postawił następujące wymagania dotyczące przedmiotu dostawy, tj. karmy:

„a) siano – **dobrej jakości siano z traw podsuszonych z pierwszego pokosu**, w belach; Zamawiający wymaga, aby siano było przez Wykonawcę rozpakowane oraz wstępnie rozdzielone w celu łatwego pobierania go przez zwierzynę, a pozostałości po sznurkach i folii na bieżąco usunięte.

b)buraki pastewne – **dobrej jakości, zebrane jesienią przed przymrozkami**, bez **zanieczyszczeń mechanicznych oraz oznak zgnilizny**.

c)sól do lizawek – **sól** przeznaczona do wzbogacania diety zwierząt **w składniki mineralne** w kostkach o wadze 10 kg"

-(Rozdział I pkt 4 Załącznika nr 3 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia oraz Załącznik nr 8 do SWZ – Wzór umowy);

12) Zamawiający postawił m.in. następujące wymagania dotyczące usługi odśnieżania objętej przedmiotem zamówienia: „**Usługa polega na załadunku śniegu i lodu oraz wywozie w miejsca wskazane przez zamawiającego w odległości do 1000 metrów od miejsca odśnieżania"** (Rozdział II pkt 3 Załącznika nr 3 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia oraz Załącznik nr 8 do SWZ – Wzór umowy);

13) Zamawiający postawił m.in. następujące wymagania dotyczące usługi bieżących napraw brogów objętej przedmiotem zamówienia:

1) „Wykonawca wykona **bieżące naprawy brogów**, polegające na naprawie konstrukcji uszkodzonych elementów brogów, wymianie uszkodzonych elementów, przybicie poprzecznych żerdzi uszkodzonych przez żubry i inne";

2) „Zamawiający wymaga, aby wykonawca dysponował **sprawnym sprzętem i narzędziami pomocniczymi** oraz posiadał stosowne **dla nich atesty**"

- (Rozdział II pkt 3 Załącznika nr 3 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia oraz Załącznik nr 8 do SWZ – Wzór umowy);

14) Zamawiający postawił m.in. następujące wymagania dotyczące usługi oczyszczeniu miejsc dokarmiania żubrów wraz z posezonową konserwacją brogów:

1) „**Wywiezieniu zebranych nieczystości poza grunty Nadleśnictwa Bielsk w Bielsku Podlaskim**";

2) „Przeprowadzenie **dezynfekcji brogów** dopuszczonym do stosowania w leśnictwie preparatem biobójczym";

3) „**Naprawia** konstrukcji podłóg **brogów**, wymiana uszkodzonych elementów, przybicie poprzecznych żerdzi uszkodzonych przez żubry, przybicie pokrycia dachowego, ewentualne uzupełnienie papy – w miejscach wskazanych przez Zamawiającego";

4) „Zamawiający wymaga, aby wykonawca dysponował sprawnym sprzętem i narzędziami pomocniczymi oraz posiadał stosowne dla nich atesty";

5) „**Materiały** niezbędne do wykonania konserwacji brogów zapewnia Wykonawca

6) „Po przeprowadzeniu konserwacji Wykonawca zobowiązany jest do uprzątnięcia wymienione (zużytych) materiałów i **wywiezienia** poza teren Nadleśnictwa Bielsk w Bielsku Podlaskim";

7) „Wykonawca będzie zobowiązany do posiadania mat sorpcyjnych pochłaniających oleje i biopaliwa;

8) „Wykonawca jest zobowiązany do stosowania olejów biodegradowalnych do urządzeń tnących;

9) „Wykonawca zobowiązany jest do wyposażenia wszystkich maszyn pracujących na powierzchniach w zawory odcinające, uniemożliwiające wyciek oleju w wyniku awarii systemu hydraulicznego"

- (Rozdział IV Załącznika nr 3 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia oraz Załącznik nr 8 do SWZ – Wzór umowy);

15) „Wykonawca obowiązany jest zapewnić udział w wykonywaniu prac osób o odpowiednich kwalifikacjach i w odpowiedniej liczbie („Personel Wykonawcy") do zakresu prac objętych danym Zleceniem" (§ 7 ust. 2 Załącznika nr 8 do SWZ – Wzór umowy).

16) „Wykonawca niniejszym potwierdza, iż **Ceny Jednostkowe prac uwzględniają wszystkie koszty związane z ich wykonaniem oraz zysk**" (§ 10 ust. 3 Załącznika nr 8 do SWZ – Wzór umowy);

17) „**Ceny Jednostkowe nie będą podlegały zmianom w trakcie realizacji Umowy**" (§ 10 ust. 4 Załącznika nr 8 do SWZ – Wzór umowy).

2. Cena zaoferowana przez Wykonawcę oraz wyjaśnienia ceny

Mając na uwadze tak opisany przez Zamawiającego przedmiot zamówienia, należy stwierdzić, że Wykonawca złożył ofertę zawierającą rażąco niską cenę, za którą nie jest możliwe należyte zrealizowanie zamówienia. Wykonawcy zaoferował realizację przedmiotowego zamówienia za cenę **204.823,80 złotych brutto**, a za cenę **172.860 złotych netto.** Cena zaoferowana przez Wykonawcę jest aż **33,78 niższa od średniej arytmetycznej wszystkich cen zaoferowanych w przedmiotowym postępowaniu**.

Zgodnie z **wezwaniem do złożenia wyjaśnień** w zakresie wyliczenia ceny, Zamawiający żądał od Wykonawcy udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia **dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, powołując się wprost na regulacje z art. 224 ust. 3 Pzp i wskazując, że musi żądać wyjaśnień co**

najmniej w zakresie:

- zgodności z przepisami dotyczącymi **kosztów pracy**, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207 oraz z 2023 r. poz. 1667) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie,

- zgodności z przepisami **z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego**, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie.

Zamawiający w wezwaniu do złożenia wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny określił w jakim zakresie Wykonawca powinien udzielić wyjaśnień. Wezwanie jednoznacznie wskazuje, że Zamawiający oczekuje wykazania w jaki sposób wskazane koszty zostały przez Wykonawcę skalkulowane. **Zatem zakres oczekiwań Zamawiającego co do wyjaśnień został określony w wezwaniu w sposób jasny, precyzyjny i jednoznaczny, pozwalający Wykonawcy na udzielenie stosownych wyjaśnień.**

Dnia 26 października 2025 r. Wykonawca w odpowiedzi na pismo Zamawiającego, złożył wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny. **W wyjaśnieniach Wykonawca wskazuje jedynie ogólnikowe, niepoparte dowodami twierdzenia. Wyjaśnienia nie zawierają żadnej kalkulacji, która uzasadniałaby zaoferowaną przez Wykonawcę cenę.** Z wyjaśnień nie sposób bowiem wywnioskować, jakie konkretnie koszty składają się na cenę ofertową Wykonawcy i w jakiej wysokości zostały przez niego skalkulowane.

Zgodnie z wezwaniem, Wykonawca powinien co najmniej wykazać, że zaoferowana przez niego cena ofertowa obejmuje koszty pracy w wysokości nie niższej niż minimalne wynagrodzenie za pracę. Natomiast w odniesieniu do zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, Wykonawca powinien wykazać, że przyjęte w ramach ceny koszty pracy obejmują prawidłowo skalkulowane koszty, w szczególności takie jak koszty ubezpieczeń społecznych pracowników (ubezpieczenie emerytalne, rentowe, wypadkowe, chorobowe), koszt zastępstw urlopowych i absencji chorobowych pracowników, koszty Funduszu Pracy i Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, czy też koszty PPK.

Jednak w tym zakresie Wykonawca wskazuje wyłącznie, że „Wszystkie stawki godzinowe przyjęte do kalkulacji uwzględniają obowiązujące przepisy ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. z 2020 r. poz. 2207 z późn. zm.). Pracownicy realizujący zamówienie zatrudnieni są na podstawie umów o pracę" oraz „Wykonawca prowadzi działalność zgodnie z przepisami prawa pracy, ubezpieczeń społecznych oraz ochrony środowiska. Stosowane materiały, sprzęt i techniki pracy są zgodne z obowiązującymi normami bezpieczeństwa i ochrony przyrody".

Powyższe wyjaśnienia nie wykazują, że cena zaoferowana przez Wykonawcę i ujęte w niej koszty, są zgodne z przepisami dotyczącymi kosztów pracy oraz z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego. Niniejsze wyjaśnienia należy uznać za niewystarczające i niepotwierdzające okoliczności, których Zamawiający wymagał zgodnie z wezwaniem.

Wykonawca nie wskazuje ilu pracowników zatrudni/skieruje do realizacji przedmiotowego zamówienia oraz jaki koszt w związku z ich zatrudnieniem wkalkulowany został w zaoferowaną przez Wykonawcę cenę. Skoro zamówienie jest udzielane na lata 2025-2027 Wykonawca w zaoferowanej cenie powinien przewidzieć wzrost minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz minimalnej stawki godzinowej.

Dodatkowo, Wykonawca w złożonych wyjaśnieniach stwierdza, że odniesieniu do elementu składowego ceny jakim są koszty karmy: „Cena ofertowa została sporządzona w oparciu o rzeczywiste koszty jednostkowe oraz aktualne warunki rynkowe, uwzględniające: (…) stałą współpracę z dostawcami karmy i materiałów, pozwalającą **na uzyskanie korzystnych cen zakupu dzięki rabatom lojalnościowym i zakupom hurtowym (**…) płody rolne wyprodukowane we własnym gospodarstwie". Ponadto wskazuje, że na wartość oferty składają się „koszty karmy: siano, burak pastewny, sól kamienna w kostkach- są obliczone wg rzeczywistych cen występujących na rynku, ponadto jesteśmy producentami większości karmy".

Wykonawca nie wyjaśnia jednak **na jakie rodzaje karmy uzyskuje od dostawców rabaty i upusty** oraz w jakich wysokościach. Ponadto, pomimo obowiązku udowodnienia powyższych okoliczności, Wykonawca nie przedkłada stosownych dowodów w postaci ofert.

Wykonawca również nie wskazuje **kosztów produkcji karmy** pomimo, że (jak wskazuje w wyjaśnieniach) jest producentem większości karmy. Zamawiający nie ma możliwości weryfikacji **w jaki sposób fakt, że Wykonawca jest w**

głównej mierze producentem karmy wpływa na obniżenie ceny.

Wykonawca do wyjaśnień załączył jedynie przykładowe oferty z platformy zakupowej **OLX**. Załączone przez Wykonawcę przykładowe oferty z platformy zakupowej OLX**nie stanowią wiarygodnego dowodu** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, ponieważ nie odnoszą się do transakcji rzeczywistych, nie wykazują cen rynkowych, ani nie potwierdzają deklarowanych przez Wykonawcę rabatów.

Do wyjaśnień załączono ofertę z dnia 20 października 2025 r. na buraki pastewne. Z przedłożonego dowodu wynika, że cena za buraki pastewne wynosi 300 zł. Nie wynika jednak jakiej ilości buraków dotyczy - czy jest to cena za tonę, czy konkretną inną ilość. Nie wynika również, czy podana cena zawiera koszt transportu/dostawy do Wykonawcy, czy też może **Wykonawca samodzielnie odbierze towar co wiąże się z kosztami dojazdu**, które również powinien wkalkulować w cenę jednostkową oferty w tym zakresie. Przedłożone ogłoszenie nie uzasadnia zatem, że **zaoferowana cena jednostkowa za tonę buraków w wysokości 730 zł netto jest adekwatna do realizacji przedmiotowego zamówienia i gwarantuje jego należytą realizację. Do wyjaśnień załączono również ofertę z dnia 24 października 2025 r. na „Lizawka Solna Paszowa Kostka Soli Chlorek Sodu NaCL Multi Lisal SE" w cenie 4,90 zł oraz z dnia 7 października 2025 r. na „Siano słoma sprzedam" w cenie 70 zł.**

Wskazać należy, że przedstawione przez Wykonawcę oferty z platformy ogłoszeniowej **OLX**mają **charakter jedynie poglądowy i informacyjny**, nie odzwierciedlający realnych warunków rynkowych, w jakich funkcjonują przedsiębiorcy prowadzący działalność w zakresie produkcji i dystrybucji karmy dla zwierząt. Ogłoszenia pochodzą od niezweryfikowanych sprzedawców, nie potwierdzają ich profesjonalnego charakteru, a przede wszystkim nie stanowią dowodów na możliwość nabycia towarów w deklarowanych cenach i ilościach, **w sposób zapewniający prawidłową realizację zamówienia**. W szczególności brak jest danych potwierdzających, że ceny wynikające z tych ogłoszeń obowiązują dla dostaw o wolumenie odpowiadającym skali zamówienia publicznego. Podkreślić należy, że ceny w ogłoszeniach internetowych często dotyczą sprzedaży jednostkowej lub przygodnej, nie zaś systematycznej i powtarzalnej dostawy, której wykonanie jest konieczne w ramach niniejszego zamówienia.

Ponadto, przedstawione ogłoszenia nie zawierają żadnych informacji o parametrach jakościowych produktów, takich jak: **skład karmy, zawartość białka, sposób przetwarzania, wilgotność, rodzaj i jakość siana czy słomy lub zawartość mikro- i makro-elementów w lizawkach solnych.** Zamawiający nie ma zatem możliwości weryfikacji, czy produkty wskazane w ogłoszeniach odpowiadają wymogom jakościowym wynikającym z opisu przedmiotu zamówienia. Tym samym nie można uznać, że przedstawione ogłoszenia potwierdzają możliwość wykonania zamówienia zgodnie z wymaganiami w cenach deklarowanych przez Wykonawcę.

W odniesieniu do pozostałych ofert wskazanych przez Wykonawcę, tj. na lizawki solne oraz siano/słomę, należy zauważyć, że również te dowody nie potwierdzają w żaden sposób realnych kosztów zakupu, jakie Wykonawca musiałby ponieść. Przedmiotowe ogłoszenia:

− nie wskazują, **jakiej ilości dotyczy cena jednostkowa**,

− nie potwierdzają **dostępności towaru** w ilościach wymaganych do realizacji zamówienia,

− nie zawierają informacji o **kosztach logistycznych** – transportu, załadunku, rozładunku czy ewentualnego magazynowania,

− nie potwierdzają, że oferowana cena jest ceną netto, od której Wykonawca może liczyć rabaty lub upusty,

− **nie stanowią dowodu na to, że Wykonawca faktycznie zakupi towar w tych cenach**.

Brak jest również dowodów potwierdzających, że wskazane **ogłoszenia były aktualne w dacie składania oferty przetargowej**. Wykonawca nie wykazał, że ceny te mają charakter trwały i możliwy do zastosowania przy realizacji zamówienia przez okres objęty umową.

W kontekście wyjaśnień Wykonawcy dotyczących produkcji karmy, należy podkreślić, że Wykonawca **nie wykazał żadnych kosztów wytworzenia karmy**, takich jak: koszt surowców, energii, amortyzacji maszyn, pracy personelu, kosztów utrzymania zakładu czy kosztów składowania. W rezultacie Zamawiający nie ma możliwości ustalenia, czy i w jakim zakresie fakt samodzielnej produkcji miał wpływ na obniżenie ceny, oraz czy cena ta jest realna i rynkowo uzasadniona. Brak przedłożenia kalkulacji produkcyjnej stanowi istotną wadę wyjaśnień, uniemożliwiającą ocenę ich kompletności i wiarygodności.

Wobec powyższego przedkładane wyjaśnienia nie zawierają informacji koniecznych do ustalenia, czy zaoferowana cena jest ceną realną, czy też nosi znamiona ceny rażąco niskiej. W szczególności, Wykonawca nie wykazał żadnych

trwałych mechanizmów optymalizacji kosztowych, nie udokumentował rabatów ani warunków handlowych, nie przedstawił kalkulacji produkcyjnych oraz nie wykazał, aby koszty zakupu surowców i towarów były adekwatne do obowiązków wynikających z realizacji zamówienia.

Wykonawca w złożonych wyjaśnieniach pominął również **wykazanie kosztów magazynowania karmy**. Wykonawca wskazał jedynie ogólnikowo, że posiada „własne zaplecze magazynowe i warsztatowe, co obniża koszty logistyczne i konserwacyjne". Wykonawca nie wykazał jednak jakiekolwiek powierzchni magazynowej, jej parametrów, kosztów utrzymania, zabezpieczenia, energii czy urządzeń niezbędnych do przechowywania siana, buraków i soli w ilościach wymaganych do realizacji zamówienia. Przy ilości około 180 ton karmy stanowiącej przedmiot zamówienia brak kosztów magazynowania jest ekonomicznie niewiarygodny.

Także w odniesieniu do kalkulacji **ceny usługi odśnieżania** objętej przedmiotem zamówienia Wykonawca wskazuje niczym niepoparte twierdzenia, że „kalkulacja uwzględnia posiadany sprzęt, materiały eksploatacyjne i stawki godzinowe obowiązujące wg przepisów o minimalnym wynagrodzeniu".

W formularzu ofertowym Wykonawca zaoferował cenę jednostkową za usługę odśnieżania w kwocie 250 zł netto za godzinę. Dla wykazania, że przyjęta cena jednostkowa jest rynkowa Wykonawca jako dowód załączył do wyjaśnień rażąco niskiej ceny zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie zapytania ofertowego na „Odśnieżanie dróg gminnych w sezonie zimowym 2025-2026" prowadzonym przez Gminę Hajnówka.

Wskazane przez Wykonawcę okoliczności w żaden sposób nie potwierdzają, że zaoferowana cena za usługę odśnieżania została skalkulowana w sposób rzetelny i odpowiada rzeczywistym kosztom jej świadczenia. Należy zauważyć, że przedłożone przez Wykonawcę zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Hajnówka nie stanowi dowodu potwierdzającego rynkowość zaoferowanej ceny. **Porównywanie ofert z różnych postępowań bez wskazania tożsamości przedmiotowej i warunków realizacji nie może stanowić podstawy do oceny realności ceny przedstawionej w niniejszym postępowaniu**. Niewątpliwie usługi odśnieżania dróg gminnych, a usługi odśnieżania dróg leśnych są świadczeniami różnymi.

Wykonawca nie wykazał również, aby zaoferowana stawka 250 zł netto za godzinę odśnieżania uwzględniała wszystkie koszty niezbędne do realizacji zamówienia określone przez Zamawiającego. W szczególności, Wykonawca nie przedstawił:

− **kosztów eksploatacji sprzętu** (np. płynów, części zamiennych, opon, napraw eksploatacyjnych),

− **kosztów serwisu oraz przeglądów technicznych** wymaganych dla zapewnienia bezpieczeństwa i sprawności sprzętu,

− **kalkulacji ubezpieczenia** sprzętu wykorzystywanego przy realizacji usług odśnieżania,

Brak powyższych elementów uniemożliwia Zamawiającemu ocenę, czy cena została skalkulowana w sposób gwarantujący należytą realizację usługi przez cały okres trwania umowy, w tym w sytuacjach wymagających intensyfikacji pracy sprzętu.

Dodatkowo, Wykonawca wskazuje w złożonych wyjaśnieniach, że posiada „własną bazę sprzętową (samochody, ciągniki rolnicze, sprzęt do odśnieżania), co eliminuje konieczność ponoszenia kosztów najmu lub leasingu" oraz że koszty transportu i rozwiezienia karmy zostały „obliczone na podstawie faktycznych kosztów paliwa, amortyzacji i robocizny".

W szczególności zauważyć należy, że Wykonawca nie przedstawił **żadnej kalkulacji kosztów paliwa –** chociaż stanowią one jeden z podstawowych kosztów realizacji zamówienia zarówno dla realizacji usług transportowych związanych z **rozwiezieniem karmy**, jak i realizacji **usługi odśnieżania**. Z wyjaśnień nie wynika, czy Wykonawca oszacował koszty paliwa na podstawie aktualnych cen rynkowych, czy też przyjął wartości hipotetyczne, niepoparte jakimikolwiek dowodami. Brak dokumentów potwierdzających rzeczywiste ceny paliw (np. faktur lub ofert hurtowni paliw) uniemożliwia ustalenie, czy koszty te zostały skalkulowane w sposób rzetelny.

Ponadto Wykonawca nie wskazał w jaki sposób wyliczył **koszty amortyzacji sprzętu.** Wykonawca ograniczył się do zdawkowego stwierdzenia, że koszty te zostały „uwzględnione w kalkulacji", lecz nie wykazał:

− **jaką metodę** amortyzacji przyjął,

− jaką **wartość początkową, stopę i okres** amortyzacji zastosował,

− czy wkalkulował koszty ewentualnego **zwiększonego zużycia sprzętu** wynikającego z charakteru pracy przy odśnieżaniu.

Brak takich danych świadczy o pozorności przedstawionej kalkulacji.

Także z wyjaśnień i załączonych dowodów nie wynika, że posiadany przez Wykonawcę sprzęt w pełni spełnia wymagania określone przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia i że Wykonawca nie poniesie dodatkowych kosztów odpowiedniego dostosowania sprzętu do realizacji zamówienia, bądź też czy koszt ten został wkalkulowany w cenę ofertową. Ewentualne pominięcie takich kosztów w kalkulacji ceny ofertowej może prowadzić do sytuacji, w której realizacja usługi stanie się ekonomicznie nieopłacalna, a Wykonawca może dążyć do ograniczenia kosztów, kosztem jakości świadczenia usług.

W konsekwencji, **brak szczegółowej kalkulacji kosztowej**, brak dowodów potwierdzających przyjęte założenia cenowe oraz brak informacji o rzeczywistych parametrach sprzętu prowadzą do wniosku, że Wykonawca nie wykazał, iż jego oferta została skalkulowana w sposób rzetelny, a zaoferowana cena nie stanowi ceny rażąco niskiej. Powyższe nie uzasadnia zatem kosztów ponoszonych przez Wykonawcę w tym zakresie, a tym samym zaoferowanej ceny.

Również przedłożone przez Wykonawcę dowody w postaci informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej w przetargu prowadzonym przez Nadleśnictwo Hajnówka na usługę z zakresu oczyszczania miejsc zimowego dokarmiania wraz z posezonową konserwacją brogów żaden sposób nie potwierdzają wysokości kosztów przyjętych przez Wykonawcę w ramach kalkulacji istotnej ceny składowej.

Wykonawca nie wskazuje jednak, ani w treści wyjaśnień, ani w ramach przedłożonych dowodów, jakie składniki składają się na zaoferowaną w tym zakresie cenę oraz w jakiej wysokości, przez co nie jest możliwe zweryfikowanie czy cena została skalkulowana prawidłowo.

Wykonawca ponadto nie wskazuje **na jakim poziomie przewidział w zaoferowanej cenie zysk**. Z wyjaśnień wynika, że kalkulując marżę Wykonawcy uwzględniono „ryzyko oraz **koszty administracyjne**" – jednak Wykonawca nie wskazuje konkretnie w jakiej wysokości uwzględnił te koszty oraz na jakiej podstawie. W kalkulacji Wykonawcy brak jest nawet minimalnej marży, co potwierdza, że cena została ustalona na nierealnym poziomie.

Należy ponadto podkreślić, że cena ofertowa powinna uwzględniać konieczność poniesienia szeregu innych kosztów, których nie uwzględniono w złożonych wyjaśnieniach, a co za tym idzie – również w zaoferowanej cenie. Poza tym, istotnym jest, że w oferowanych przez Wykonawcę cenach jednostkowych, winne zostać skalkulowane m.in.:

1) koszty dojazdy do obiektu Zamawiającego, w tym koszty zakupu paliwa, zapewnienia środka transportu (amortyzacja samochodu, obowiązkowe ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej, koszty utrzymania pojazdu, w tym serwisu),

2) koszty materiałów potrzebnych do realizacji zamówienia, eksploatacyjnych użytych do wykonania napraw i konserwacji, itp.

Co istotne, wyjaśnienia wykonawcy co do zasady muszą być konkretne, wyczerpujące, odpowiednio umotywowane, rzeczywiście uzasadniające podaną w ofercie cenę oraz wykazujące, że możliwe i realne jest wykonanie zamówienia za cenę zaoferowaną w ofercie. **Powyższe wynika z faktu, że to wyłącznie na podstawie złożonych wyjaśnień Zamawiający dokonuje oceny czy oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt, czy też rażąco niskie są istotne części składowe ceny.** To wykonawca ma obowiązek udzielić wyjaśnień dotyczących okoliczności, które wpłynęły na wysokość zaoferowanej ceny w taki sposób, aby na ich podstawie możliwe było jednoznaczne ustalenie, że istotna część składowa ceny bądź łączna cena ofertowa nie jest ceną rażąco niską. Efektem składanych wyjaśnień ma być wskazanie podstaw do uznania przez zamawiającego, że podejrzenie dotyczące rażąco niskiej ceny oferty nie było uzasadnione. Pamiętać należy, że **nie tylko nieudzielenie, ale również udzielenie takich wyjaśnień, które nie uzasadniają podanej w ofercie ceny skutkuje koniecznością odrzucenia oferty .**

Niewątpliwie wyjaśnienia złożone przez Wykonawcę nie wyjaśniają ceny przez niego zaoferowanej. Wykonawca zaniechał wykazania i udowodnienia, że cena jego oferty jest realna i że pokrywa wszystkie koszty niezbędne do realizacji przedmiotowego zamówienia. Wykonawca w ramach zaoferowanej ceny nie wskazuje jakie to pozostałe koszty zostały w cenie uwzględnione oraz nie przedkłada dowodów, które potwierdzają prawidłowość ich kalkulacji.

Mając na uwadze powyższe, **Wykonawca nie sprostał udowodnieniu, że zaoferowana przez niego cena nie jest ceną rażąco niską.** Oferta Wykonawcy niewątpliwie podlega więc odrzuceniu.

Wobec powyższego, niniejsze odwołanie jest w pełni zasadne.

WEZWANIE ZAMAWIAJĄCEGO DO WYJAŚNIEŃ RAŻĄCO NISKIEJ CENY

Dnia 22 października 2025r. Zamawiający wezwał przystępującego do udzielenia wyjaśnień kierując następującej treści wezwanie.

Żądanie od wykonawcy wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny, kosztu lub ich istotnych części składowych [art. 224 ust. 1 p.z.p.]

Zgodnie z art. 224 ust. 1 ustawy dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej "p.z.p.", Zamawiający żąda złożenia wyjaśnień, **a w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, gdyż zaoferowana cena, zaoferowany koszt lub ich istotne części składowe, wydają się Zamawiającemu rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia** lub budzą wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów.

Ponadto Zamawiający jest zobligowany, na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 i 2 p.z.p. do zażądania od Wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny, kosztu lub ich istotnych części składowych, gdyż zaoferowana cena całkowita jest niższa co najmniej o 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, zaktualizowanej z uwzględnieniem okoliczności, które nastąpiły po wszczęciu postępowania, w szczególności istotnej zmiany cen rynkowych, zamawiający może zwrócić się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1.

Zgodnie z art. 224 ust. 3 p.z.p. Państwa wyjaśnienia mogą dotyczyć w szczególności:

1) zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy;

2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych;

3) oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę;

4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207 oraz z 2023 r. poz. 1667) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;

5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;

6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;

7) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska;

8) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.

W trakcie oceny przedstawionych wyjaśnień dotyczących cenotwórczych elementów oferty Zamawiający, weźmie pod uwagę przedstawione dowody na poparcie wyjaśnień.

Zamawiający wskazuje na istotne znaczenie przepisu **art. 224 ust. 4 p.z.p**., na którego podstawie Zamawiający - w przypadku zamówień na usługi musi żądać wyjaśnień, o których mowa w akapicie pierwszym, co najmniej w zakresie określonym w akapicie trzecim w pkt 4 i 6. Wyjaśnienia należy złożyć w sposób określony w rozdziale 10 SWZ, do dnia 27-10-2025 r., do godz. 10.00. Zamawiający podkreśla, że zgodnie z **art. 224 ust. 5 p.z.p.**, **obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy**. Niedostarczenie przez Wykonawcę żądanych wyjaśnień spowoduje, że Zamawiający odrzuci ofertę jako ofertę Wykonawcy, **który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadnią podanej w ofercie ceny lub kosztu, zgodnie z art. 224 ust. 6 p.z.p.**

WYJAŚNIENIA RAŻĄCO NISKIEJ CENY

Przystępujący na wezwanie z dnia 22 października 2025r. Zamawiającego, udzielił następujących wyjaśnień w dniu 26 października 2025r. – jak poniżej.

Postołowo, 26.10.2025 r. Zakład Usług Dekarsko-Malarskich N.O. Postołowo 9,17-200 Hajnówka

Dotyczy: Wyjaśnienia w zakresie wyliczenia ceny oferty - postępowanie dotyczące „Zakupu karmy z rozwiezieniem oraz

oczyszczaniem miejsc zimowego dokarmiania, odśnieżaniem, naprawami bieżącymi i konserwacją brogów w latach 2025-2027 na terenie Nadleśnictwa Bielsk w Bielsku" w ramach projektu „**Zarządzanie migracją żubra we wschodniej Polsce".**

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 22.10.2025 r., działając na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), składamy niniejsze wyjaśnienia dotyczące kalkulacji ceny naszej oferty.

1. Sposób kalkulacji ceny Cena ofertowa została sporządzona **w oparciu o rzeczywiste koszty jednostkowe oraz aktualne warunki rynkowe, uwzględniające:**

•**własną bazę sprzętową** (samochody, ciągniki rolnicze, sprzęt do odśnieżania), co eliminuje konieczność ponoszenia kosztów najmu lub leasingu,

•**własne zaplecze magazynowe oraz warsztatowe**, co obniża koszty logistyczne i konserwacyjne,

•**długoletnie doświadczenie** w realizacji podobnych usług dla jednostek Lasów Państwowych oraz innych państwowych jednostek organizacyjnych,

•**stałą współpracę z dostawcami karmy i materiałów**, pozwalającą na uzyskanie korzystnych cen zakupu dzięki rabatom lojalnościowym i zakupom hurtowym płody rolne wyprodukowane we własnym gospodarstwie.

2. Struktura kosztów

Na wartość oferty składają się następujące elementy:

•**koszt karmy**: siano, burak pastewny, sól kamienna w kostkach - są obliczone wg rzeczywistych cen występujących na rynku, ponadto jesteśmy producentami większości karmy

• **koszty transportu i rozwiezienia karmy**: - obliczone na podstawie faktycznych kosztów paliwa, amortyzacji i robocizny,

• **koszty oczyszczania miejsc dokarmiania, odśnieżania, napraw i konserwacji brogów**: - **kalkulacja uwzględnia posiadany sprzęt, materiały eksploatacyjne i stawki godzinowe obowiązujące wg przepisów o minimalnym wynagrodzeniu,**

• **marża wykonawcy**: - uwzględniająca ryzyko oraz koszty administracyjne.

3. Przestrzeganie przepisów dotyczących **kosztów pracy**

Wszystkie stawki godzinowe przyjęte do kalkulacji uwzględniają obowiązujące przepisy ustawy z dnia 10 października 2002 r**. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę** (Dz.U. z 2020 r. poz. 2207 z późn. zm.).

Pracownicy realizujący zamówienie zatrudnieni są **na podstawie umów o pracę**.

4. **Zgodność z przepisami prawa pracy, ochrony środowiska i BHP.**

Wykonawca prowadzi działalność zgodnie z przepisami prawa pracy, ubezpieczeń społecznych oraz ochrony środowiska. Stosowane materiały, sprzęt i techniki pracy są zgodne z obowiązującymi normami bezpieczeństwa i ochrony przyrody.

5. **Efektywność organizacyjna i doświadczenie**. Posiadamy wieloletnie doświadczenie w realizacji usług o tożsamym zakresie dla innych nadleśnictw, m.in. Nadleśnictwa Hajnówka, Białowieża oraz innych państwowych jednostek organizacyjnych. Pozwala to na optymalizację kosztów dzięki dobrej znajomości terenu, sprawnemu planowaniu tras i harmonogramów oraz ograniczeniu zużycia paliwa.

6. Załączone dowody

1. Kopie aktualnych ofert dostawców karmy

2. Kopia aktualnych cen odśnieżania, czyszczenia i konserwacji brogów.

7. Podsumowanie

Przedstawiona cena oferty wynika z realnych możliwości wykonawczych naszej firmy, posiadanych zasobów, doświadczenia oraz efektywności organizacyjnej, a nie z pominięcia jakichkolwiek kosztów związanych z realizacją zamówienia.

Cena nie jest rażąco niska w rozumieniu art. 224 ust. 1 p.z.p., a jej poziom pozwala na prawidłowe i terminowe wykonanie przedmiotu zamówienia z zachowaniem wymaganych standardów jakości.

załącznik nr 1 Wróć Strona główna **Buraki pastewne** 300 zł Zaloguj się lub załóż konto na **OLX**. n)sprzedającym Zaloguj się / Załóż konto Wyślij wiadomość

Dodane 24 października 2025 **Lizawka Solna Paszowa** Kostka Soli Chlorek Sodu Na CL Multi Lisal SE 4,90 zł Zaloguj się lub załóż konto na **OLX**. (7) aby skontaktować się z tym sprzedającym Zaloguj się / Załóż konto Wyślij wiadomość Zadzwoń

OSOBA PRYWATNA Dodane 07 października 2025 Siano słoma sprzedam Tylko przedmiot 70 zł Przedmiot z Pakietem Ochronnym 76,30 zł + dostawa od 7,99 zł Szczegóły ceny Zaloguj się lub załóż konto na **OLX**, Q __ aby skontaktować się z tym sprzedającym Zaloguj się / Załóż konto SA.270.8.2025.

OCENA ZAMAWIAJĄCEGO ZŁOŻONYCH WYJAŚNIEŃ

Zamawiający przyjął wyjaśnienia Przystępującego po stronie zamawiającego i w dniu 27 listopada 2025r. dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty to jest oferty Przystępującego.

ODPOWIEDŹ NA ODWOŁANIE- PISMO PROCESOWE ZAMAWIAJĄCEGO

W dniu 12 stycznia 2026r. zamawiający udzielił odpowiedzi na odwołanie.

Zamawiający wnosi o oddalenie odwołania w całości oraz zasądzenie kosztów postępowania na rzecz Zamawiającego. Zamawiający nie zgadza się w całości ze stanowiskiem Odwołującego z następujących powodów:

W pierwszej kolejności należy wskazać, że w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający zażądał w formularzu ofertowym wyceny poszczególnych pozycji składających się na cenę całego zamówienia: formularz ofertowy w aktach sprawy – na okoliczność, że wykonawca wyliczając/ podając w ofercie cenę całkowitą brutto, wycenia poszczególne zakupy, czynności, w jednostkach określonych w tabeli takie jak: **zakupy** - tona (siano, burak pastewny, sól kamienna w kostkach), **czynności** – godziny (h) (odśnieżanie, bieżące naprawy brogów), **ilości** – **sztuki** – (oczyszczanie miejsc zimowego dokarmiania, posezonowa konserwacja brogów).

Ponadto, Zamawiający wskazał w projekcie umowy w § 10: Wynagrodzenie

1. Za wykonanie Przedmiotu Umowy zgodnie z Umową, Wykonawca otrzyma wynagrodzenie ustalone zgodnie z § 10 ust. 3, wstępnie określone na podstawie Oferty na kwotę……
zł brutto („Wynagrodzenie").

2. Wynagrodzenie należne Wykonawcy za wykonanie prac stanowiących przedmiot udzielonych Zleceń obliczane będzie na podstawie ilości odebranych prac, według Cen Jednostkowych, z zastrzeżeniem postanowień dot. Wskaźników Zwiększających oraz Waloryzacji.

3. **Wykonawca niniejszym potwierdza, iż Ceny Jednostkowe prac uwzględniają wszystkie koszty związane z ich wykonaniem oraz zysk.**

4. **Ceny Jednostkowe nie będą podlegały zmianom w trakcie realizacji Umowy.** ”

Ponadto w postanowieniach umownych Zamawiający dopuścił możliwość zmiany umowy, ale Ceny jednostkowe w takiej sytuacji miały pozostawać obowiązujące.

Z powyższych postanowień umownych wynika, że w przedmiotowym postępowaniu Ceny jednostkowe odgrywają duże znaczenie, a Zamawiający będzie rozliczał przedmiot zamówienia poprzez pryzmat Cen jednostkowych.

Zamawiający żądał zatem w formularzu ofertowym wskazania cen jednostkowych, które są podstawą do rozliczenia przedmiotowego zamówienia.

Odwołujący zaoferował następujące ceny jednostkowe:

2. Wynagrodzenie zaoferowane w pkt 1 powyżej **413 829,00 PLN** wynika z poniższego Kosztorysu Ofertowego i stanowi sumę wartości całkowitych brutto za poszczególne pozycje (prace):

Tabela formularza ofertowego w aktach sprawy

Przystępujący zaś zaoferował następujące ceny jednostkowe:’

1. Za wykonanie przedmiotu zamówienia oferujemy następujące wynagrodzenie brutto: **204 823,80 PLN.**

2. Wynagrodzenie zaoferowane w pkt 1 powyżej wynika z poniższego Kosztorysu Ofertowego i stanowi sumę wartości całkowitych brutto za poszczególne pozycje [prace):

Tabela formularza ofertowego w aktach sprawy

Z formularza ofertowego wynikało zatem, jakie każdy z wykonawców zaoferował ceny ofertowe jednostkowe.

Zamawiający działając zgodnie z przepisami ustawy musiał wezwać Przystępującego do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny.

W opinii Zamawiającego Przystępujący obalił domniemanie rażąco niskiej ceny, gdyż przedstawił dowody;

1)na kupno buraków - 300 złotych za tonę (dowód w postaci wydruku z **OLX**)

Na marginesie należy stwierdzić, że twierdzenie Odwołującego jakoby to miała być cena nie za tonę jest o tyle błędne, że koszty buraków pastewnych za tonę oscylują nawet w tańszych cenach. **Zamawiający ma świadomość tych cen, ponadto można z różnych źródeł uzyskać informacje o cenie tony buraków pastewnych. I cena 300 złotych za tonę jest normalną ceną rynkową.**

W tym miejscu należy wskazać, że Przystępujący w swojej ofercie zaoferował cenę za tonę wysokości 730 złotych netto (897,9 złotych brutto), co oznacza, że przewidział w tej cenie jeszcze inne dodatkowe aspekty.

Zdaniem Zamawiającego cena wykazana dowodem (300 zł) za tonę buraków pastewnych jest ceną rynkową, a założenie w ofercie ceny 897,9 złotych brutto oznacza, że Przystępujący ma znaczny zapas cenowy.

Wydaje się, że to raczej cena zaoferowana przez Odwołującego – 2.000 złotych za tonę jest ceną rażąco wysoką.

Takiej kwoty za tonę nie osiągają obecnie nawet buraki jadalne - ćwikłowe.

Według cen na giełdzie w Broniszach z dnia 8.01.2026 roku ceny te wynoszą od 750 do 1500 za tonę. (Źródło:https://wiescirolnicze.pl/ceny-rolnicze/firmy/bronisze-warszawski-rolno-spozywczy-rynek-hurtowy-sa/?utm_source=chatgpt.com)

Zatem, Zamawiający uznał, że Przystępujący złożył w tym zakresie stosowne wyjaśnienia.

2) na kupno lizawki solnej paszowej (sól kamienna w kostkach) w wysokości 4,9 zł/10kg **Z wiedzy ogólnodostępnej** podmiotom zajmującym się przedmiotem zamówienia jasne jest, iż lizawka solna paszowa występuje w ilości 10 kg. Jest to standardowa jednostka sprzedaży. Co oznacza, że cena za tonę w przypadku dowodu przedstawionego przez Przystępującego to 490 złoty za tonę takiej lizawki. W tym miejscu należy wskazać, że Przystępujący w swojej cenie ofertowej zaoferował cenę za tonę lizawki około 1400 złotych netto za tonę lizawki, zatem Przystępujący dysponuje naprawdę bardzo dużym zapasem cenowym w tym zakresie. Podobnie jak w przypadku buraka to Odwołujący zaoferował cenę rażąco wysoką, bowiem jego cena za tonę lizawki solnej wynosiła aż 10 000 złotych !

3)na kupno siana w cenie 70 złotych za bele 120/120 Jednostką rozliczaną przez Zamawiającego jest tona siana. Przystępujący zaoferował cen 600 złotych za tonę siana. Z dowodu wskazanego przez Przystępującego wynika, że bela kosztuje 70 złotych, na tonę potrzeba od 3 do 4 beli co oznacza, że maksymalnie tona siana kosztuje 280 złotych (4 razy 70 złotych).

Zaoferowanie przez Przystępującego ceny 600 złotych przy przedstawieniu dowodu kupna za 280 złotych powoduje, że Przystępujący udźwignął ciężar dowodu w tym zakresie. Ponownie, jak poprzednio to cena Odwołującego za tonę siana jest odbiegająca od cen rynkowych. Odwołujący bowiem zaoferował cenę 1000 złotych za tonę siana.

4) Odśnieżanie. Przystępujący zaoferował cenę za odśnieżanie w wysokości 250 złotych za godzinę, poparł to dowodem w postaci cen z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z gminy Hajnówka na „Odśnieżanie dróg gminnych w sezonie zimowym 2025-2026.”, gdzie ceny wahały się od 210, 60 złotych/h do 270 złotych/h.

Przy czym należy podkreślić, iż Przystępujący przeszacował ten zakres zamówienia. Przyjął on bowiem ceny za odśnieżanie dróg gminnych, podczas, gdy w niniejszym zamówieniu obowiązkiem wykonawcy jest odśnieżanie brogów, a zatem o wiele węższy zakres: „Zamówienie obejmuje powiązane ze sobą etapy: dostawę karmy jej rozwiezienie, oczyszczanie miejsc po zimowym dokarmianiu żubrów, odśnieżanie oraz bieżące naprawy brogów i ich posezonową konserwację.” (strona 4 swz, punkt 3.1. 5); „Odśnieżanie i zwalczanie śliskości musi odbywać się na bieżąco, aby możliwe było pobieranie przez zwierzęta karmy. ” „Dostawy karmy wraz z rozwiezieniem do zimowego dokarmiania

żubrów, a w szczególności:

• rozładunek świeżej karmy w miejscach i w terminach wskazanych każdorazowo przez wyznaczonego przez Zamawiającego,

• rozwożenie pasz odbywać się będzie wg. potrzeb, w miejsca wskazane przez wyznaczonego Zamawiającego.

- Oczyszczanie miejsc zimowego dokarmiania żubrów wraz z posezonową konserwacja brogów

- Odśnieżanie miejsc zimowego dokarmiania żubrów" (strona 25 swz, punkt 16.2 - opis kryteriów).

Jak zatem z powyższego wynika kwota którą przyjął Przystępujący jest wręcz zawyżona w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W tym miejscu należy wskazać, że Odwołujący przyjął tą kwotę na poziomie 100 złotych za godzinę. Dlatego, co najmniej zaskakujące jest twierdzenie zawarte w odwołaniu cyt: „Wskazane przez Wykonawcę okoliczności w żaden sposób nie potwierdzają, że zaoferowana cena za usługę odśnieżania została skalkulowana w sposób rzetelny i odpowiada rzeczywistym kosztom jej świadczenia. Należy zauważyć, że przedłożone przez Wykonawcę zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Hajnówka nie stanowi dowodu potwierdzającego rynkowość zaoferowanej ceny. Dokument ten nie zawiera bowiem ani kalkulacji cenowej, ani informacji o zakresie usług, które były przedmiotem zamówienia, ani szczegółowych warunków technicznych dotyczących posiadanego sprzętu, wymaganego czasu pracy czy warunków drogowych. Porównywanie ofert z różnych postępowań bez wskazania tożsamości przedmiotowej i warunków realizacji nie może stanowić podstawy do oceny realności ceny przedstawionej w niniejszym postępowaniu. Niewątpliwie usługi odśnieżania dróg gminnych, a usługi odśnieżania dróg leśnych są świadczeniami różnymi.

Wykonawca nie wykazał również, aby zaoferowana stawka 250 zł netto za godzinę odśnieżania uwzględniała wszystkie koszty niezbędne do realizacji zamówienia określone przez Zamawiającego. W szczególności, Wykonawca nie przedstawił: kosztów eksploatacji sprzętu (np. płynów, części zamiennych, opon, napraw eksploatacyjnych), kosztów serwisu oraz przeglądów technicznych wymaganych dla zapewnienia bezpieczeństwa i sprawności sprzętu, kalkulacji ubezpieczenia sprzętu wykorzystywanego przy realizacji usług odśnieżania,Brak powyższych elementów uniemożliwia Zamawiającemu ocenę, czy cena została skalkulowana w sposób gwarantujący należytą realizację usługi przez cały okres trwania umowy, w tym w sytuacjach wymagających intensyfikacji pracy sprzętu."

Odwołujący kwestionuje cenę Przystępującego jako rażąco niską, podczas gdy Przystępujący za ten zakres zaoferował cenę 250 zł/h, a Odwołujący 100 zł/h.

W opinii Zamawiającego cena Przystępującego jest wręcz przeszacowana dlatego też Zamawiający uważa, że w tej cenie Przystępujący uwzględnił koszty co najmniej minimalnego wynagrodzenia za pracę. Podobnie w przypadku bieżących napraw brogów, gdzie Przystępujący zaoferował cenę 230 złotych netto a Odwołujący cenę 100 zł netto. Skoro zdaniem Odwołującego możliwe jest realizowanie bieżących napraw brogów za 100 złotych, dziwi Zamawiającego kwestionowanie ceny zaoferowanej przez Przystępującego, która jest wyższa - 230 złotych. W zakresie oczyszczania miejsc zimowego dokarmiania ceny wykonawców są zbliżone. Zamawiający wskazuje, że jeśli chodzi o ceny jednostkowe Wykonawców to w zasadzie są one zróżnicowane w zakresie cen za buraki i sól kamienną w kostkach, ale w opinii Zamawiającego to Odwołujący znacznie przeszacował te ceny, a Przystępujący złożył na tą okoliczność stosowne dowody. Świadczy o tym chociażby fakt, że w tożsamym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w nadleśnictwie Białowieża - Zakup karmy do zimowego dokarmiania żubrów wraz z rozwiezieniem do miejsc dokarmiania w ramach projektu „Zarządzanie migracją żubra we wschodniej Polsce" w dniu 18.11.2025 roku Zamawiający wybrał ofertę Adama Korch. Co istotne, w tym postępowaniu Pan Korch zaoferował cenę - 500 złotych za tonę buraków pastewnych (w przedmiotowym postępowaniu - 2000 złotych), a za sól cenę 4000 zł za tonę (w przedmiotowym postępowaniu - 10 000 złotych za tonę!). Należy także wskazać, że w 2024 roku Odwołujący zawarł umowę z Zamawiającym - umowa nr ZG.082.4.6.2024 z dnia 3.12.2024 roku, gdzie wskazał między innymi następujące ceny Tabele – akta sprawy. W 2024 roku Odwołujący oferował cenę za tonę kostek solnych (lizawek) w wysokości 2000 złotych za tonę (w przedmiotowym postępowaniu - 10 000 złotych za tonę, co oznacza 5 - krotnie więcej!) oraz cenę 800 złotych za tonę siana.

Wobec powyższego Zamawiający uznał, że zaoferowane przez Przystępującego dowody obaliły domniemanie rażąco niskiej ceny. To Odwołujący w drastyczny sposób przeszacował niektóre ceny jednostkowe, stąd rażąca dysproporcja między cenami.

Zdaniem Zamawiającego cena zaoferowana przez Przystępującego jest realna i możliwe jest wykonanie

przedmiotu zamówienia za tą cenę. Odwołujący w swoim odwołaniu nie dowiódł, że nie można zrealizować zamówienia za cenę zaproponowaną przez Przystępującego. Nie przedstawił żadnego dowodu, że nie jest możliwe wykonanie zamówienia za tą cenę, a ceny oferowane przez Odwołującego w innych postępowaniach ewidentnie wskazują, że Odwołujący w tym postępowaniu celowo oferował zawyżone ceny.

Mając na uwadze powyższe wnoszę w imieniu Zamawiającego o oddalenie przedmiotowego odwołania jako niezasadnego.

PRZYSTĘPUJĄCY

W dniu 8 grudnia 2025r. Przystępujący w złożonym wniosku przystąpienia do sprawy po stronie Zamawiającego wniósł o oddalenie odwołania w całości oraz przedstawił kalkulacje ponoszonych kosztów na:

Koszty wyprodukowania i zakupu karmy wraz z jej rozwiezieniem, odśnieżanie, oczyszczanie miejsc dokarmiania żubrów, bieżące naprawy brogów, posezonową konserwację brogów, koszt produkcji buraka, koszt 1 t własnego buraka wraz z rozwiezieniem i oszczędnością przy wyprodukowaniu własnego buraka.

W dniu 21.01.2026r. Odwołujący złożył stanowisko w sprawie, w uzupełnieniu argumentacji podniesionej w odwołaniu oraz w odpowiedzi na stanowisko Przystępującego i Zamawiającego, wnosząc jak dotychczas w odwołaniu i składając wydruk z OLX gdzie siano w belach 120x120 pierwszy pokos dla koni, krów kosztuje 150 zł (do negocjacji).

IZBA ZWAŻYŁA

Izba, dokonując oceny zgromadzonego materiału w sprawie, na podstawie dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiającego, przekazanej do akt sprawy i przeprowadzenia na rozprawie postepowania dowodowego z akt sprawy w tym z dowodów zawnioskowanych przez strony oraz dokonując oceny argumentacji faktycznej i prawnej odwołania i złożonych pism procesowych w tym przystępujacego oraz argumentacji stron na posiedzeniu i rozprawie, na poparcie prezentowanych stanowisk w sprawie, zważyła jak poniżej.

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie, ponieważ Wykonawca wybrany/ Przystępujący w sprawie po stronie Zamawiającego, nie sprostał wezwaniu Zamawiającego z dnia 22 października 2025 r. do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny. Zamawiający wezwał wykonawcę, do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny na dwóch podstawach prawnych to jest art.242 ust.1 Pzp oraz 242 ust.2 pkt 1 Pzp. Powyżej w uzasadnieniu wyroku wskazane kwoty to jest szacunkowa wartość zamówienia (399 750,00 zł. z 03.09.2025), kwota przeznaczona na sfinansowanie zamówienia (wartość brutto 510 000 zł. z 06.10 2025r.) oraz kwota jaką zaoferował na wykonanie zamówienia konkurent Wykonawcy wybranego to jest Odwołujący (413 829,00zł. brutto z 15.10.2025r.), wobec oferty Wykonawcy wybranego (204 823, 80 zł. brutto z 15.10.2025r.) spowodowały wezwanie przez Zamawiającego do złożenia wyjaśnień przez Przystępującego po stronie Zamawiającego. Zamawiający, jak zacytowano powyżej w uzasadnieniu wyroku, w wezwaniu odzwierciedlił postanowienia ustawy Pzp co do treści i elementów wymaganych wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. Zamawiający w wezwaniu stwierdził, że zaoferowana cena, zaoferowany koszt lub ich istotne części składowe, wydają się Zamawiającemu rażąco niskie w stosunku do średniej arytmetycznej złożonych ofert (art.242 ust.2 pkt 1 Pzp), ale także z uwagi na wysokość zaoferowanej ceny lub kosztu lub ich istotnych części składowych, które wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz budzą wątpliwości co do możliwości wykonania zgodnie z wymaganiami w dokumentach zamówienia lub wynikających z odrębnych przepisów (art.224 ust.1 Pzp). Zamawiający oprócz wskazanych powyżej przepisów Pzp przywołał również art.224 ust.3 Pzp, art.224 ust.4, art.224 ust.5 Pzp i art.224 ust.6 Pzp, cytując w wezwaniu skierowanym do Przystępującego treść tych przepisów. W ocenie Izby Wykonawca wybrany/Przystępujący został pouczony przez Zamawiającego co do sposobu i zakresu wymaganych wyjaśnień („wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu"). Ustawodawca w ust.5 art.224 Pzp wskazuje na obowiązek po stronie wykonawcy wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu. Wykonawca wybrany/Przystępujący w złożonych wyjaśnieniach z dnia 26 października 2025r. (treść udzielonych

Wyjaśnień została przedstawiona powyżej w uzasadnieniu Wyroku) złożył szereg twierdzeń i oświadczeń wyjaśniających przyczyny i okoliczności ustalenia ceny ofertowej. Przystępujący w wyjaśnieniach, nie przedstawił żadnych wiarygodnych i rzetelnych dowodów na okoliczność ceny oferty, w tak drastyczny sposób różniącej się od: szacunkowej wartości zamówienia Zamawiającego, kwoty jaką zamierza przeznaczyć Zamawiający na sfinansowanie zamówienia, czy też średniej arytmetycznej złożonych ofert. W zakresie wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu, Wykonawca wybrany załączył jedynie wydruki ze strony OLX na oferty buraków pastewnych, siana w belach, lizawek solnych, nie przedstawiając żadnych wiążących ofert, czy też umów sprzedaży/dostawy. W ocenie Izby, oferty znajdujące się na OLXnie stanowią dowodu na gwarantowaną cenę sprzedaży czy też dostawy, w okresie objętym przedmiotem zamówienia, stanowiącego podstawę do kalkulowania ceny oferty Przystępującego. Oferty na platformie internetowej OLX z reguły zawierają dodatek cena do negocjacji, nie mają charakteru trwałości to jest gwarancji co do możliwości nabycia oferowanego przedmiotu w określonym czasie oraz coraz częściej mają charakter cyberprzestępczości w celu wyłudzania pieniędzy. Oferty na OLX nie zabezpieczają wymagań co do jakości towaru, co ma znaczenie w kontekście postanowień opisu przedmiotu zamówienia, które określają indywidualne cechy wymagane czy to od siana (siano - dobrej jakości, siano z traw podsuszonych z pierwszego pokosu), buraków pastewnych (buraki pastewne - dobrej jakości, zebrane jesienią przed przymrozkami, bez zanieczyszczeń mechanicznych oraz oznak zgnilizny), również co do jakości lizawek solnych zawierających odpowiednią ilość i jakość mikro i makro - minerałów. W tych okolicznościach złożone wyjaśnienia w dniu 26 października 2025r. przez Przystępującego nie spełniają ustawowych wymagań Pzp co do ustalenia czy zaoferowana cena zarówno całkowita jak i na ceny jednostkowe (buraki pastewne, siano , lizawki solne) pozbawiona jest znamion rażąco niskiej ceny. Podobnie dla skutecznego wyjaśnienia braku znamion rażąco niskiej ceny, nie można przyjąć oświadczeń i zapewnień Przystępującego co do zatrudniania pracowników zgodnie z przepisami prawa pracy, ochrony środowiska i BHP, czy też wieloletniego doświadczenia w realizacji usług o tożsamym zakresie dla innych Nadleśnictw i Państwowych Jednostek Organizacyjnych. W przedmiotowej sprawie złożone wyjaśnienia Przystępującego, których treść została przedstawiona/zacytowana powyżej w uzasadnieniu Wyroku nie spełnia wymagań określonych w wezwaniu Zamawiającego z dnia 22 października 2025r., którego treść została również przedstawiona/zacytowana powyżej w uzasadnieniu Wyroku. W ocenie Izby czynność Zamawiającego z dnia 27 listopada 2025r. wyboru najkorzystniejszej oferty Przystępującego jest pozbawiona podstaw faktycznych i prawnych, ponieważ złożone wyjaśnienia Przystępującego powinny być uznane za nieuzasadniające podanej w ofercie ceny lub kosztu, a nawet za nie udzielone, ponieważ pozbawione kalkulacji na wysokość złożonej ceny oferty w tym cen jednostkowych oraz pozbawione jakichkolwiek dowodów. Próba przedstawienia kalkulacji ceny całkowitej oferty jak i jej cen jednostkowych w piśmie zgłaszającym przystąpienie przez Wykonawcę wybranego/Przystępującego po stronie Zamawiającego w dniu 8 grudnia 2026r., Izba uznaje za bezprzedmiotowe w sprawie i spóźnione.

W powyższym stanie orzeczono jak w sentencji wyroku.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy, z uwzględnieniem § 7 ust. 1 pkt 1), w myśl rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), na podstawie art.557 i art.574 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. j.t. 2024 r. poz. 1320), zasądzając od zamawiającego 11.100,00 zł. na rzecz odwołującego, tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego w wysokości uiszczonego wpisu od odwołania, kosztów zastępstwa procesowego pełnomocnika odwołującego.

Przewodniczący……