

**WYROK**

Warszawa, dnia 22 stycznia 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:**

Przewodnicząca: Maria Kacprzyk  
Protokolantka: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21 stycznia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 grudnia 2025 r. przez wykonawcę Medplace.pl sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Centralny Szpital Kliniczny Uniwersytetu Medycznego w Łodzi, przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: wykonawcy INVESTMED – InvestCars – A. sp. k. z siedzibą w Koninie,

**orzeka:**

1. oddala odwołanie;
2. kosztami postępowania obciąża odwołującego i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, kwotę 809 zł 60 gr (słownie: osiemset dziewięć złotych sześćdziesiąt groszy) poniesioną przez odwołującego tytułem dojazdu na posiedzenie i rozprawę.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

**Uzasadnienie**

Zamawiający Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Centralny Szpital Kliniczny Uniwersytetu Medycznego w Łodzi, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie pn.: „Dostawa sprzętu medycznego w ramach UMOWY nr FM-STI.01.PEDIATRIA.2025-W-29263/305/31 na udzielenie w 2025r. dotacji celowej na realizację zadania polegającego na wsparciu rozwoju inwestycyjnych rozwiązań służących do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w zakresie dofinansowania zakupu sprzętu medycznego do diagnostyki i leczenia pacjentów pediatrycznych w CSK w Łodzi przy ul. Pomorskiej 251”, nr postępowania: PW.271.3.2025, dalej zwane: „Postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej numer 2025/S 205-705424 z dnia 17 października 2025 r. Wartość zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), dalej zwanej „Pzp”.

W dniu 1 grudnia 2025 roku wykonawca Medplace.pl sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (dalej: „Odwołujący”), działając na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513 pkt 1 i 2, art. 515 ust. 1 Pzp, wniósł odwołanie wobec nieodrzczenia oferty spółki INVESTMED – InvestCars – A. spółka komandytowa z siedzibą w Koninie, zaniechaniu wezwania wykonawcy spółki INVESTMED – InvestCars – A. Spółka komandytowa z siedzibą w Koninie do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny przedstawionej w ofercie oraz wyboru jako najkorzystniejszej oferty przedstawionej przez INVESTMED – InvestCars – A. Spółka komandytowa z siedzibą w Koninie.

Odwołujący zaskarżonym czynnościami i zaniechaniem Zamawiającego zarzucił naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 16 pkt. 1 Pzp przez przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia na dostawę sprzętu medycznego w ramach UMOWY nr FM-STI.01.PEDIATRIA.2025-W-29263/305/31 na udzielenie w 2025r. dotacji celowej na realizację zadania polegającego na wsparciu rozwoju inwestycyjnych rozwiązań służących do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w zakresie dofinansowania zakupu sprzętu medycznego do diagnostyki i leczenia pacjentów pediatrycznych w CSK w Łodzi przy ul. Pomorskiej 251 w sposób niezapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców w związku z nierzetelnym postępowaniem wyjaśniającym na jakiej podstawie spółka INVESTMED – InvestCars – A. Spółka komandytowa z siedzibą w

Koninie, ukształtowała cenę ofertową, która była rażąco niska, co zaś świadczy o nierównym traktowaniu konkurencji i wykonawców;

- 2)art. 17 ust. 1 pkt. 2 Pzp przez przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia na dostawę sprzętu medycznego w ramach UMOWY nr FM-STI.01.PEDIATRIA.2025-W-29263/305/31 na udzielenie w 2025r. dotac celowej na realizację zadania polegającego na wsparciu rozwoju inwestycyjnych rozwiązań służących do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w zakresie dofinansowania zakupu sprzętu medycznego do diagnostyki i leczenia pacjentów pediatrycznych w CSK w Łodzi przy ul. Pomorskiej 251 w sposób niezapewniający uzyskanie najlepszych skutków zamówienia w zakresie efektywnego wydatkowania środków publicznych w związku z nieprzeprowadzeniem postępowania wyjaśniającego w zakresie rażąco niskiej ceny zaproponowanej przez spółkę INVESTMED – InvestCars – A. Spółka komandytowa z siedzibą w Koninie, umożliwiając dostawę urządzenia mniej funkcjonalnego, pozbawionego głowicy mającej kluczowe znaczenie dla diagnostyki pacjentów pediatrycznych oraz urządzenia uniemożliwiającego przeprowadzenie procedur medycznych opłacanych przez Narodowy Fundusz Zdrowia;
- 3)art. 224 ust. 1 i 2 Pzp przez zaniechanie zwrócenia się do wykonawcy spółki INVESTMED – InvestCars – A. Spółka komandytowa z siedzibą w Koninie o udzielenie wyjaśnień co do wysokości ceny przedstawionej w ofercie, a także jej rażąco niskiej wysokości, z uwagi, że cena ofertowa na poziomie 299.160,00 zł brutto stanowiła 67,99% kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia w zakresie Pakietu nr 4;
- 4)art. 226 ust. 1 pkt. 8 Pzp przez jego niezastosowanie oraz nieodrzućenie oferty spółki INVESTMED – InvestCars – A. Spółka komandytowa z siedzibą w Koninie z uwagi na przedstawienie oferty zawierającej rażąco niską cenę ofertową na poziomie 299.160,00 zł brutto stanowiącej 67,99% kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia w zakresie Pakietu nr 4.

Podnosząc powyższe zarzuty, Odwołujący wniósł o uwzględnienie Odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności polegającej na wyborze najkorzystniejszej oferty oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert; nakazanie Zamawiającemu odrzucenie oferty przedstawionej przez INVESTMED – InvestCars – A. Spółka komandytowa z siedzibą w Koninie jako oferty zawierającej rażąco niską cenę.

Odwołujący nie podał, że posiada interes we wniesieniu niniejszego odwołania.

Dalej w treści odwołania, Odwołujący podał stan faktyczny oraz przytoczył uzasadnienie zarzutów.

Podkreślił, że spółka Investmed uczestniczyła w innych postępowaniach o udzielenie zamówienia. W każdym z postępowań, w których miały zostać dostarczone urządzenia do elastografii wątroby posiadające co najmniej dwie głowice Investmed przedstawiał oferty różniące się od siebie ceną, które kształtowały się następująco:

1) postępowanie organizowane przez Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Białej Podlaskiej:

437.400 zł;

2) postępowanie organizowane przez Uniwersytecki Szpital Kliniczny nr 1 im. prof. Tadeusza

Sokołowskiego PUM w Szczecinie: 431.520,00 zł;

3) postępowanie organizowane przez Szpital Kliniczny im. K.J. Uniwersytetu

Medycznego im. K.M. w Poznaniu: 449.580,00 zł.

Zdaniem Odwołującego spółka Investmed przedstawiła ofertę na dostawę urządzenia spełniającego parametry przewidziane przez Zamawiającego za cenę istotnie odbiegającą od wcześniej przedstawianych informacji, a przedstawione okoliczności winny budzić uzasadnione wątpliwości po stronie Zamawiającego czy spółka Investmed postępuje uczciwie, a zaoferowana cena jest oznaczona prawidłowo. Odwołujący wątpi, aby Zamawiający z jednej strony wezwał spółkę Investmed do złożenia wyjaśnień, a tym bardziej aby je otrzymał. Przedstawił również stanowisko, że Zamawiający nie odrzucił oferty spółki Investmed, która mimo rażąco niższej ceny nie gwarantowała lepszego urządzenia, podczas gdy urządzenie przedstawione przez Odwołującego utrzymuje cenę, ale również jest bardziej funkcjonalne.

Odwołujący wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów zamówienia, a także następujących:

- 1) pisma Szpitala Klinicznego im. K.J. Uniwersytetu Medycznego im. K.M. w Poznaniu z dnia 14 listopada 2025 r. „Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty” na okoliczność cen ofertowych przedstawianych przez spółkę INVESTMED – InvestCars – A. Spółka komandytowa z siedzibą w Koninie w innych postępowaniach na dostawę aparatu do elastografii wątroby;
- 2) Specyfikacji Warunków Zamówienia dostawa aparatów wraz z montażem i przeszkoleniem - 3 pakiety prowadzonego przez Szpital Kliniczny im. K.J. Uniwersytetu Medycznego im. K.M. w Poznaniu na okoliczność

- rodzaju urządzenia jakie zamierzał nabyć szpital w zakresie elastografii wątroby, kryteriów technicznych jakie miało spełniać urządzenie objęte postępowaniem, szczegółowego wskazania długości głowicy w wymiarze 160 mm (+/- 5mm);
- 3)Specyfikacji Warunków Zamówienia dostawa wyposażenia medycznego dla Oddział w Pediatrycznych w USK nr 1 PUM prowadzonego przez Uniwersytecki Szpital Kliniczny nr 1 im. prof. T.S. PUM w Szczecinie na okoliczność rodzaju urządzenia jakie zamierzał nabyć szpital w zakresie elastografii wątroby, kryteriów technicznych jakie miało spełniać urządzenie objęte postępowaniem, szczegółowego wskazania długości głowicy w wymiarze 160 mm (+/- 5mm);
  - 4)Pisma Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego nr 1 im. prof. T.S. PUM w Szczecinie z dnia 7 listopada 2025 r. na okoliczność cen ofertowych przedstawianych przez spółkę INVESTMED – InvestCars – A. Spółka komandytowa z siedzibą w Koninie w innych postępowaniach na dostawę aparatu do elastografii wątroby,
  - 5)Specyfikacji Warunków Zamówienia dostawa aparatu do elastografii wątroby prowadzonego przez Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Białej Podlaskiej na okoliczność rodzaju urządzenia jakie zamierzał nabyć szpital w zakresie elastografii wątroby, kryteriów technicznych jakie miało spełniać urządzenie objęte postępowaniem, szczegółowego wskazania długości głowicy w wymiarze 160 mm (+/- 5mm);
  - 6)Pisma Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego w Białej Podlaskiej z dnia 22 października 2025 r. „Informacja z otwarcia ofert” na okoliczność cen ofertowych przedstawianych przez spółkę INVESTMED – InvestCars – A. Spółka komandytowa z siedzibą w Koninie w innych postępowaniach na dostawę aparatu do elastografii wątroby.
  - 7)Specyfikacji Warunków Zamówienia dostawa aparatu do elastografii wątroby prowadzonego przez 22 Wojskowy Szpital Uzdrawiskowo-Rehabilitacyjny SPZOZ w Ciechocinku na okoliczność rodzaju urządzenia jakie zamierzał nabyć szpital w zakresie elastografii wątroby, kryteriów technicznych jakie miało spełniać urządzenie objęte postępowaniem, szczegółowego wskazania długości głowicy w wymiarze 160 mm (+/- 5mm).
  - 8) Informacji 22 Wojskowego Szpitala Uzdrawiskowo-Rehabilitacyjnego SPZOZ w Ciechocinku o przeznaczonej kwocie oraz na okoliczność cen ofertowych przedstawianych przez spółkę INVESTMED – InvestCars – A. Spółka komandytowa z siedzibą w Koninie w innych postępowaniach na dostawę aparatu do elastografii wątroby;
  - 9)Dokumentu FibroScan głowice parametry techniczne;
  - 10)Dokumentu Kalibracja głowic FibroScan Oferta cenowa INV-104(01)-08-2025AB.

W ustawowym terminie, wykonawca INVESTMED – InvestCars – A. sp. k. z siedzibą w Koninie (dalej: „Przystępujący”) zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Izba dopuściła Przystępującego do udziału w postępowaniu odwoławczym.

Zamawiający, w wykonaniu zobowiązania Izby, w dniu 14 stycznia 2026 r. złożył pismo, w którym o oddalenie odwołania jako oczywiście bezzasadnego oraz zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kosztów postępowania. Wskazał, że Odwołujący nie zawnioskował do Zamawiającego o jakiegokolwiek informacje, co do czynności podjętych po cofnięciu wyboru oferty na skutek uprzednio wniesionego odwołania. Nie miał zatem wiedzy, iż Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy, którego oferta została wybrana o wyjaśnienie w zakresie ceny złożonej oferty, wyjaśnienia otrzymał i uznał je za wystarczające.

Przystępujący w dniu 21 stycznia 2026 r., złożył pismo, w którym wniósł o oddalenie odwołania. Wskazał, że cena ofert Przystępującego nie była niższa o 30% od średniej arytmetycznej wszystkich złożonych ofert i jest niższa jedynie o 10% od ceny Odwołującego. Podkreślił, że złożył wyczerpujące wyjaśnienia, które poparł dowodami potwierdzającymi realizację podobnych zamówień na rzecz innych podmiotów. Przystępujący wskazał końcowo, że każdą cenę kalkuluje indywidualnie i nie należy jej porównywać do ofert składanych w innych przetargach. Zaprzeczył, jakoby jedynie oferowane przez Odwołującemu pozwalało udzielać świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.

Na posiedzeniu i rozprawie Odwołujący oraz Przystępujący podtrzymały dotychczas wyrażone stanowiska. Zamawiający, prawidłowo zawiadomiony, nie stawiał się. Odwołujący zmodyfikował żądanie odwołania, wnosząc o o zastosowanie art. 554 ust 3 pkt 2 litera b lub c Pzp w związku z zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego. Jako dowód Izba dopuściła ogłoszenie o zamówieniu oraz dokumenty zamówienia, jak również dowody przedłożone przez Odwołującego wraz z odwołaniem.

**Po przeprowadzeniu rozprawy, uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron zawarte w odwołaniu i odpowiedzi na odwołanie, a także wyrażone ustnie**

### **na rozprawie i odnotowane w protokole, Izba ustaliła, co następuje:**

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest dostawa sprzętu medycznego w ramach UMOWY nr FM-ST1.01.PEDIATRIA.2025-W-29263/305/31 na udzielenie w 2025r. dotacji celowej na realizację zadania polegającego na wsparciu rozwoju inwestycyjnych rozwiązań służących do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w zakresie dofinansowania zakupu sprzętu medycznego do diagnostyki i leczenia pacjentów pediatrycznych w CSK w Łodzi przy ul. Pomorskiej 251 w podziale na 4 pakiety. Pakiet nr 4 dotyczył aparatu do elastografii wątroby.

W odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu wpłynęły 4 oferty, w tym Odwołującego na kwotę 338 990,40 brutto oraz Przystępującego na kwotę 299 160,00 brutto.

W dniu 5 listopada 2025 r. Zamawiający poinformował o wyborze oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej. Następnie w dniu 6 listopada 2025 r. Zamawiający unieważnił wybór oferty najkorzystniejszej w zakresie pakietów w 2-4. W tym samym dniu Zamawiający poinformował o ponownym wyborze jako najkorzystniejszej oferty Przystępującego.

W dniu 17 listopada 2025 r. Odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie od ww. czynności z dnia 6 listopada 2025 r. W dniu 18 listopada 2025 r. Zamawiający unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty. Izba umorzyła postępowanie odwoławcze postanowieniem z dnia 15 grudnia 2025 r. w sprawie o sygn. akt KIO 5169/25 na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp.

W dniu 18 listopada 2025 r. Zamawiający skierował do Przystępującego wezwanie do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 224 ust. 1 Pzp. W dniu 19 listopada 2025 r. do Zamawiającego wpłynęła odpowiedź, w ramach której Przystępujący wyjaśnił, że oferta uwzględnia m. in. obniżenie ceny przez zaoferowanie urządzenia z magazynowych zasobów producenta z wyprzedaży rocznika 2025 oraz dodatkowy rabat specjalny, który uzyskał od Producenta ECHOSSENS na potrzeby niniejszego postępowania. Dołączył także faktury sprzedażowe takich samych modeli urządzenia. W dniu 19 listopada 2025 r. Zamawiający poprosił o doprecyzowanie złożonych wyjaśnień i „uzupełnienie dowodu w szczególności co do udzielonego dodatkowego specjalnego rabatu”. Przystępujący w tym samym dniu udzielił odpowiedzi, że nie może ujawnić tych danych z powodu klauzuli poufności.

Następnie, w dniu 21 listopada 2025 r. Zamawiający opublikował informację o wyborze oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej.

### **Izba zważyła, co następuje:**

Izba nie dopatrzyła się przesłanek, które mogłyby skutkować odrzuceniem odwołania. Izba ustaliła, że odwołanie zostało wniesione w terminie, nie zawiera braków formalnych oraz terminowo został uiszczony od niego wpis w wymaganej wysokości. Nie została również wypełniona żadna z pozostałych przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp.

Izba stwierdziła, że Odwołujący nie wykazał przesłanki materialnoprawnej dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 505 ust. 1 Pzp, tj. nie wykazał interesu w uzyskaniu zamówienia oraz że może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów Pzp.

Brak wykazania interesu we wniesieniu odwołania stanowi materialno-prawną przesłankę do oddalenia odwołania. Jak wskazał Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Zamówień Publicznych w wyroku z dnia 27 marca 2023 roku, sygn. akt XXIII Zs 11/23, cyt.: „*Odwołujący/Uczestnik nie wykazał wypełnienia łącznie przesłanek z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp. Środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy - to jest posiadania interesu w uzyskaniu danego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody. Tymczasem Odwołujący na żadnym etapie postępowania nie powołał się na przesłankę szkody. Uczestnik nawet nie wskazał, że on jako Odwołujący ma interes w złożeniu niniejszego odwołania, nie podniósł, że w razie uwzględnienia odwołania jego oferta będzie ofertą najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu. Odwołujący nie wskazał jednej z określonych w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp przesłanek, tj. poniesienia lub możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przepisów ustawy. Sąd Okręgowy - przy tak postawionym zarzucie Skarżącego i jego powtórzonym z postępowania odwoławczego uzasadnieniu, uważnie prześledził każde słowo uczestnika zawarte w odwołaniu. Odwołujący nie odniósł się w ogóle do jednej z przesłanek określonych w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. poniesienia bądź możliwości podniesienia szkody w wyniku naruszenia przepisów ustawy przez Zamawiającego. Samo posiadanie statusu wykonawcy - podmiotu, który złożył ofertę w postępowaniu - i nawet wskazanie, że zajął 2 pozycję w rankingu oceny ofert - nie jest wystraszające do skutecznego korzystania ze środków ochrony prawnej określonych w ustawie i w zasadzie nie rodzi żadnych skutków procesowych. Podsumowując, w odniesieniu do przesłanki poniesienia szkody lub jej możliwości Odwołujący nie przedstawił zarówno twierdzenia, jak i jego uzasadnienia”. (...). „Krajowa Izba Odwoławcza nie może się domyślać przesłanki, nie może jej domniemywać. Co więcej Uczestnik nie tylko, że nie wykazał spełnienia tej przesłanki, ale również nie podniósł żadnej argumentacji w tym zakresie, nawet na rozprawie przed Krajową Izbą*

Odwoławczą.” Powyższe stanowisko jest utrwalone także w orzecznictwie Izby, w tym w wyroku z dnia 30 lipca 2024 roku, sygn. akt KIO 2410/24.

Niemniej, w zakresie zarzutów podniesionych w odwołaniu, w ocenie Izby zarzuty podniesione przez Odwołującego są bezzasadne.

Na wstępie wskazać należy, że zgodnie z art. 224 ust. 6 Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Analiza przepisów Pzp prowadzi do wniosku, że ciężar wykazania, iż oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy, który otrzymał wezwanie do złożenia wyjaśnień (art. 224 ust. 5 Pzp). Z kolei podniesiony przez Odwołującego jako zarzut art. 16 Pzp, wyraża podstawowe zasady przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia - w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, a także przejrzysty i proporcjonalny. Art. 17 ust. 2 Pzp zakłada, że zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

Argumentacja zawarta w treści odwołania nie przystawała do stanu faktycznego, jaki zaistniał. Odwołujący nie wystąpił o wgląd do protokołu z załącznikami, stąd też nie miał wiedzy, że Przystępujący złożył wyjaśnienia. W konsekwencji wszystkie zarzuty, dotyczące zaniechania wezwania do wyjaśnień w zakresie ceny były nietrafne. Izba zwraca także uwagę, że art. 16 Pzp czy art. 17 ust. 1 Pzp nie mogą stanowić samodzielnego zarzutu. Zasady wynikające z przytoczonych przepisów, tj. zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości i proporcjonalności czy zasada legalizmu powinny być respektowane przez zamawiającego na każdym etapie postępowania o udzielenie zamówienia, w ramach każdej czynności podejmowanej w jego toku. W praktyce zatem naruszenie określonej zasady ogólnej mogące skutkować uwzględnieniem odwołania zawsze nastąpi jednocześnie z naruszeniem innego przepisu Pzp, dotyczącego konkretnej instytucji. Wbrew stanowisku Odwołującego, tak ogólnie skonstruowane zarzuty, polegające de facto na przytoczeniu samego przepisu prawnego nie mogły być uwzględnione – zarzut składa się z podstawy faktycznej i prawnej, zatem wymaga podania naruszonego przepisu, ale także konkretnej okoliczności, jaka przesadza o niezgodności z przepisami. Odwołujący powyższego zaniechał – skonstruował ogólne zarzuty, w których wskazał na zaniechanie wezwania do wyjaśnień w zakresie ceny oraz zaniechanie odrzucenia oferty jako zawierającej rażąco niską cenę. Jednocześnie Izba nie mogła orzekać ponad zarzuty wskazane w odwołaniu. Nie dokonuje ona całościowej oceny złożonych wyjaśnień, lecz orzeka jedynie w zakresie zaskarżenia. Izba nie jest bowiem strażnikiem całego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i w momencie złożenia odwołania nie ma uprawnień do badania każdej czynności bądź zaniechania Zamawiającego w postępowaniu, które miały miejsce do chwili złożenia odwołania, ale jest związana ramami odwołania wyznaczonymi przez Odwołującego w zarzutach (tak: Sąd Okręgowy w Warszawie, wyrok z dnia 27 września 2023 r., sygn. akt XXIII Zs 46/23).

Argumentacja, którą podnosił Odwołujący, związana ze składaniem droższych ofert w innych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego była także nietrafna. Każde z postępowań może mieć różne warunki realizacji zamówienia, takie jak termin realizacji czy okres gwarancji, co przekłada się na końcową cenę. Izba nie widzi także podstaw, do oceny jakości zaoferowanych przez Odwołującego i Przystępującego urządzeń. Urządzenie zaoferowane przez Przystępującego jest zgodne z warunkami zamówienia – czego nie kwestionował także Odwołujący – stąd też brak jest podstaw do porównywania jego jakości z innymi urządzeniami na obecnym etapie Postępowania.

W konsekwencji, Izba oddaliła odwołanie w całości.

O kosztach postępowania stosownie do wyniku sprawy orzeczono na podstawie art. 575 Pzp oraz § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), zgodnie z którym w przypadku oddalenia odwołania przez Izbę w całości, koszty ponosi odwołujący. Izba nie zasądziła kosztów, o których mowa w § 5 pkt 2 ww. rozporządzenia, ponieważ Zamawiający mimo złożenia wniosku o zwrot, nie złożył rachunku ani spisu kosztów mogących stanowić podstawę zasądzenia zwrotu.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....