

**WYROK**

Warszawa, dnia 22 stycznia 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:**

Przewodnicząca: Maria Kacprzyk  
Protokolantka: Karina Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20 stycznia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 grudnia 2025 r. przez wykonawcę „Budosprzęt - Wałbrzych” sp. z o.o. z siedzibą w Wałbrzychu, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Bolków, przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: wykonawcy Przedsiębiorstwo Robót Wodnych i Ekologicznych „EKO-WOD” sp. z o.o. z siedzibą w Świdnicy,

**orzeka:**

1. oddala odwołanie;

2. kosztami postępowania obciąża odwołującego i:

2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 258 zł 51 gr (słownie: dwieście pięćdziesiąt osiem złotych pięćdziesiąt jeden groszy) poniesioną przez zamawiającego tytułem kosztów dojazdu na posiedzenie i rozprawę;

2.2 zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 258 zł 51 gr (słownie: dwieście pięćdziesiąt osiem złotych pięćdziesiąt jeden groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

**Sygn. akt: KIO 5368/25**

**Uzasadnienie**

Zamawiający Gmina Bolków, prowadzi w trybie podstawowym postępowanie pn.: „Budowa sieci wodociągowej i kanalizacji sanitarnej w m. Bolków, okolice Góry Ryszarda”,

nr postępowania: PW.271.3.2025, dalej zwane: „Postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych numer 2025/BZP 00376850/01 z dnia 14 sierpnia 2025 r. Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), dalej zwanej „Pzp”.

W dniu 1 grudnia 2025 roku „Budosprzęt - Wałbrzych” sp. z o.o. z siedzibą w Wałbrzychu (dalej: „Odwołujący”), działając na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513 pkt 1 i 2, art. 515 ust. 1 Pzp, wniósł odwołanie wobec czynności odrzucenia oferty Odwołującego.

Odwołujący zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego zarzucił naruszenie następujących przepisów:

1) art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w związku z art. 224 ust. 6 Pzp poprzez nieuzasadnione i bezprawne odrzucenie oferty Budosprzęt – Wałbrzych sp. z o.o. ze względu na rażąco niską cenę, pomimo iż z rażąco niską ceną nie mamy do czynienia,

2) art. 16 Pzp poprzez naruszenie zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości postępowania.

Podnosząc powyższe zarzuty, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania powtórnego badania i oceny ofert, oraz dokonanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w Postępowaniu.

Odwołujący podał, że posiada interes we wniesieniu niniejszego odwołania, co uzasadnił następująco: „oferta Odwołującego została początkowo wybrana jako najkorzystniejsza w postępowaniu. Wskutek uwzględnienia przez

*Zamawiającego odwołania wniesionego przez EKO-WOD, Zamawiający unieważnił wyniki wyboru i przystąpił do ponownego badania ofert, następnie bezpodstawnie odrzucając ofertę Odwołującego. Gdyby Zamawiający nie odrzucił oferty Odwołującego, zostałaaby ona uznana za najkorzystniejszą, co skutkowałoby wyborem Odwołującego jako wykonawcy zamówienia. Tym samym wykazana została szkoda jaką Odwołujący może ponieść w przypadku braku wzruszenia zaskarżonej, niezgodnej z prawem czynności Zamawiającego.”.*

Dalej w treści odwołania, Odwołujący podał stan faktyczny oraz przytoczył uzasadnienie zarzutów.

Podkreślił, że Zamawiający lakonicznie uzasadnił odrzucenie oferty Odwołującego, nie odniósł się do żadnych konkretnych elementów wyjaśnień RNC, nie wykazał w minimalnym stopniu spełnienia przesłanek art. 226 ust. 1 pkt. 8 Pzp. Zdaniem Odwołującego Zamawiający nie wskazał żadnego merytorycznego i konkretnego uzasadnienia swojej decyzji, przytaczając jedynie różnicę ceny oferty Odwołującego względem średniej oraz domniemane wątpliwości co do jakości materiałów z uwagi na niską cenę. Podkreślił, że wątpliwości Zamawiającego o charakterze czysto hipotetycznym nie mogą stanowić podstawy do zastosowania tak daleko idącej sankcji, jaką jest odrzucenie oferty.

W ustawowym terminie, wykonawca Przedsiębiorstwo Robót Wodnych i Ekologicznych „EKO-WOD” sp. z o.o. z siedzibą w Świdnicy (dalej: „Przystępujący”), zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Izba dopuściła Przystępującego do udziału w postępowaniu odwoławczym.

Zamawiający, pomimo zobowiązania Izby, nie złożył pisemnego stanowiska w sprawie.

Przystępujący w dniu 13 stycznia 2026 r., w wykonaniu zobowiązania Izby, złożył pismo, w którym wniósł o oddalenie odwołania. Wskazał, że Odwołujący złożył wyjaśnienia, które nie udowadniają one w żaden sposób ceny zaoferowanej w ofercie. Podkreślił, że oferta oznaczona jako oferta 3 będąca załącznikiem do dowodów w zakresie rażąco niskiej ceny jest ofertą na studnie DN600, a zatem zupełnie inną studnie niż w przedmiocie zamówienia (w ramach realizacji zamówienia należało zamontować studnie DN1000). Dalej wskazał, że Odwołujący przedłożył kosztorys, w którym między innymi wskazał w pozycji 73 (3.1.2.2 iż zakup pompowni PS1 wraz z wyposażeniem, rozruchem i szkoleniem) za cenę 44 500 złotych, podczas, gdy jako dowód do wyjaśnień rażąco niskiej ceny przedstawił załącznik oferta nr 1 z którego wynika, iż dokona zakupu pompowni PS1 w cenie 60.500,00 oraz PS2 w cenie 62.500,00 złotych. Powyższe zdaniem Przystępującego oznacza, że Odwołujący w kosztorysie wskazał ceny niższe niż mu zaoferowano. Podobna sytuacja ma miejsce

w sytuacji dotyczącej PS2 i pozycji 60 swojego kosztorysu, gdzie Odwołujący wskazał,

iż wycenił dostawę (kupno) takiej pompowni na 46 500 złotych. Podczas gdy przedstawił ofertę nr 2, pompownia PS1 w cenie 60.965,00 złotych oraz PS2 w cenie 63.350,00 złotych.

Przystępujący dostrzegł, że kolejny przedstawiony przez Odwołującego załącznik- oferta 5 dotyczy zupełnie innej budowy, bowiem dotyczy PSZOK Strzegom etap II. W tym zakresie wskazał, że (oprócz tego, że oferta dotyczy innej budowy) to przedstawiony w ofercie nr 5 asortyment (wszystkie wskazane materiały) nie jest tożsamy z materiałami z przedmiotowej inwestycji, co oznacza, że nigdy dla tej realizacji inwestycji nie spełnią się zastrzeżenia, co do jednorazowej dostawy całości rur i kształtek, co oznaczałoby transport za darmo. Podobne zastrzeżenie jest co do wpustów żeliwnych. Przystępujący dostrzegł, że mimo informacji zawartej w wyjaśnieniach o dołączeniu jako dowód faktury zakupu kruszywa, nie została mu udostępniona. Według Przystępującego inne złożone przez Odwołującego dowody są zupełnie nieprzydatne w punktu widzenia rażąco niskiej ceny, jak niezaleganie z ZUS. Przystępujący podniósł także, że złożone oferty nie mają waloru dowodowego, ponieważ wszystkie „oferty” podpisała Pani Elżbieta Zimna, która reprezentuje Budosprzęt – Odwołującego, a tym samym dokumenty te nie mogą być uznane za wiarygodne oferty handlowe, ani tym bardziej dowody potwierdzające realność wyceny. Odwołujący podkreślił, że mimo zaoferowania ceny odbiegającej od średniej ofert i wartości szacunkowej zamówienia w sposób znaczący Odwołujący nie wskazał żadnych okoliczności tylko jemu sprzyjających i pozwalających na tak drastyczne obniżenie ceny.

Na posiedzeniu i rozprawie Strony oraz Przystępujący podtrzymały dotychczas wyrażone stanowiska. Przystępujący wycofał twierdzenia zawarte w piśmie o braku informacji na temat podmiotów, od których pochodzą oferty, uzasadniając, że pierwotnie Zamawiający udostępnił mu wyjaśnienia wyłącznie w części objętej tajemnicą przedsiębiorstwa.

Jako dowód Izba dopuściła ogłoszenie o zamówieniu oraz dokumenty zamówienia, z zastrzeżeniem, iż Zamawiający udostępnił Izbie wyłącznie wyjaśnienia Odwołującego z dnia 5 września 2025 r. z załącznikami niezawierające tajemnicę przedsiębiorstwa, zaś dokumenty z tajemnicą zostały przekazane drogą mailową przed zamknięciem rozprawy.

Izba postanowiła na podstawie art. 541 Pzp oddalić wniosek dowodowy Odwołującego o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentów i odmówić przeprowadzenia dowodów w postaci:

1) faktury na zakup kruszywa i oferty na piasek;

- 2) ofert dołączonych do wyjaśnień rażąco niskiej ceny z potwierdzeniem ich aktualnych.;
- 3) maila dotyczącego studni DN 1000 jaka została objęta ofertą na fakt, że oferta ta zawiera materiały pod wykonania inwestycji;
- 4) oferty firmy HANBURK potwierdzającej aktualność cen zawartych w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny;
- 5) oferty firmy NEPTUN potwierdzającej aktualność cen zawartych w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny;
- 6) kosztorysów na przepompownie o numerach 1 i 2.

Izba uznała, że materiał dowodowy zgromadzony w sprawie jest wystarczający do wydania rozstrzygnięcia, a powyższe dowody nie referują do argumentacji zawartej w czynności Zamawiającego objętej odwołaniem, lecz podniesionej przez Przystępującego w piśmie z dnia 13 stycznia 2026 r.

**Po przeprowadzeniu rozprawy, uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron zawarte w odwołaniu i odpowiedzi na odwołanie, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, Izba ustaliła, co następuje:**

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest budowa sieci wodociągowej i kanalizacji sanitarnej w m. Bolków, okolice Góry Ryszarda.

W odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu wpłynęło 10 ofert, w tym oferty Odwołującego:

Oferta 8

Budosprzęt – Wałbrzych Sp. z o.o.

ul. Sportowa 11, 58-305 Wałbrzych

Cena ofertowa: 963 354,31 zł brutto

Przedsiębiorstwo Robót Wodnych i Ekologicznych „EKO-WOD” Sp. z o.o.

ul. Towarowa 12-14, 58-100 Świdnica

Cena ofertowa: 1 174 508,18 zł brutto.

Dnia 29 września 2025 r. Zamawiający udostępnił informację o wyborze oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w niniejszym postępowaniu.

Dnia 6 października 2025 r. Przystępujący złożył odwołanie do Krajowej Izby Odwoławczej na powyższą czynność. Zamawiający w związku z wniesionym odwołaniem uwzględnił zarzuty i unieważnił ww. czynność. Postanowieniem z dnia 23 października 2025 r., Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w sprawie o sygn. akt KIO 4290/25 na podstawie na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp.

Następnie dnia 25 listopada 2025 r. Zamawiający dokonał wyboru oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej oraz odrzucił ofertę Odwołującego, argumentując następująco: „*Analiza danych rynkowych, przede wszystkim aktualnych cen rynkowych materiałów niezbędnych do realizacji zamówienia oraz porównanie z pozostałymi ofertami złożonymi w postępowaniu niepodlegającymi odrzuceniu, potwierdza, że cena oferty złożonej przez Budosprzęt Wałbrzych Sp. z o.o. odbiega znacząco od średniej arytmetycznej cen pozostałych ofert. Dodatkowo badając zaproponowane ceny materiałów niezbędnych do realizacji zamówienia w ofertach handlowych przedłożonych przez Budosprzęt Wałbrzych Sp. z o.o., Zamawiający ma wątpliwości co do możliwości wykonania zamówienia i obawia się, że materiały w przedstawionych ofertach handlowych mogą nie spełniać odpowiedniej jakości zapewniającej długotrwałe, bezpieczne i bezawaryjne użytkowanie przedmiotu zamówienia. W związku z powyższym oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust.1 pkt.8 Pzp z uwagi na rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.*”. Zamawiający wskazał także przepisy stanowiące podstawę prawną i przytoczył ich treść.

**Izba zważyła, co następuje:**

Izba nie dopatrzyła się przesłanek, które mogłyby skutkować odrzuceniem odwołania. Izba ustaliła, że odwołanie zostało wniesione w terminie, nie zawiera braków formalnych oraz terminowo został uiszczony od niego wpis w wymaganej wysokości. Nie została również wypełniona żadna z pozostałych przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp.

Izba stwierdziła, że Odwołujący wykazał przesłanki materialnoprawne dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 505 ust. 1 Pzp, tj. wykazał interes w uzyskaniu zamówienia oraz że może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów Pzp.

Izba dokonała oceny stanu faktycznego ustalonego w sprawie mając na uwadze art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp, który stanowi, że Izba uwzględnia odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.

Przechodząc do merytorycznej oceny zarzutów podniesionych przez Odwołującego wskazać należy, że zgodnie z art.

224 ust. 6 Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Analiza przepisów Pzp prowadzi do wniosku, że ciężar wykazania, iż oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy, który otrzymał wezwanie do złożenia wyjaśnień (art. 224 ust. 5 Pzp). Z kolei podniesiony przez Odwołującego jako zarzut art. 16 Pzp, wyraża podstawowe zasady przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielanie zamówienia - w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, a także przejrzysty i proporcjonalny. Powyższe oznacza, że czynność odrzucenia oferty jako zawierającej rażąco niską cenę powinna oprócz uzasadnienia prawnego, zawierać uzasadnienie faktyczne, tj. wskazanie okoliczności, które legły u podstaw decyzji zamawiającego.

Tymczasem stanowisko Zamawiającego przedstawione w zaskarżonej czynności było nad wyraz ogólne i lakoniczne, a przede wszystkim sprowadzało się de facto do konstatacji, że analiza cen rynkowych potwierdziła, jakoby cena oferty Odwołującego odbiegała od średniej arytmetycznej cen pozostałych ofert – a przecież rozbieżność wyrażona w wartościach procentowych od średniej arytmetycznej ofert może być podstawą wezwania do wyjaśnień, zaś dopiero ich ocena ma prowadzić do konkluzji związanej z odrzuceniem. Ocena Zamawiającego, że powziął wątpliwości, jakoby materiały nie spełniały wymogów jakości zapewniającej długotrwałe, bezpieczne i bezawaryjne użytkowanie przedmiotu zamówienia bez ich skonkretyzowania także jest niewystarczająca. Tym samym zdaniem Izby Zamawiający zaniechał wskazania konkretnych okoliczności, które jego zdaniem świadczyły o okoliczności, że Odwołujący nie wykazał skutecznie braku rażąco niskiej ceny.

Obowiązek szczegółowego uzasadnienia czynności wynika z art. 253 ust. 1 Pzp, zgodnie z którym niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający informuje równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty, o wyborze najkorzystniejszej oferty (...) i o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, podając uzasadnienie faktyczne i prawne. Zgodnie z ww. regulacją, przy uwzględnieniu dyrektywy prowadzenia postępowania z zachowaniem uczciwej konkurencji i zasady równego traktowania wykonawców, zamawiający obowiązany jest do podania konkretnych powodów uznania, iż w odniesieniu do danego wykonawcy zachodzi podstawa odrzucenia jego oferty. Uzasadnienie odrzucenia oferty powinno umożliwić wykonawcy skorzystanie ze środków ochrony prawnej, a organowi rozpoznającemu ten środek – ocenę czynności zamawiającego pod kątem zgodności z przepisami Pzp. Zamawiający powinien zatem wskazać konkretnie, jakie okoliczności przesądziły za odrzuceniem, które materiały nie spełniają wymogów jakości, które ceny odbiegają od cen rynkowych, czemu uchybił.

Argumentacja podnoszona przez Odwołującego w toku rozprawy skupiła się na zarzutach dostrzeżonych w piśmie Przystępującego z dnia 13 stycznia br., tymczasem przedmiotem odwołania była czynność Zamawiającego, w treści której okoliczności tych nie podniesiono. Tym samym Izba nie mogła orzekać ponad zarzuty wskazane w odwołaniu. Nie dokonuje ona całościowej oceny złożonych wyjaśnień, lecz orzeka jedynie w zakresie zaskarżenia. Izba nie jest bowiem strażnikiem całego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

i w momencie złożenia odwołania nie ma uprawnień do badania każdej czynności bądź zaniechania Zamawiającego w postępowaniu, które miały miejsce do chwili złożenia odwołania, ale jest związana ramami odwołania wyznaczonymi przez Odwołującego w zarzutach (tak: Sąd Okręgowy w Warszawie, wyrok z dnia 27 września 2023 r., sygn. akt XXIII Zs 46/23).

Niemniej jednak najistotniejszą kwestią, która skutkowałą oddaleniem odwołania w całości, była okoliczność, iż Odwołujący zaskarżył jedynie czynność odrzucenia własnej oferty, nie zaskarżając wyboru oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej. Powyższe oznacza, że wybór oferty najkorzystniejszej uprawomocnił się. Tym samym, bez względu na ustalenia Izby względem zarzutów odwołania, które zostały postawione przez Odwołującego, pozostają one irrelevantne z punktu widzenia rozstrzygnięcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Zakres, w jakim Izba nakazuje Zamawiającemu unieważnić, wykonać czy powtórzyć określone czynności, uwarunkowany jest zatem zakresem zarzutów odwołania.

Zgodnie z art. 516 ust. 1 Pzp „*odwołanie zawiera: (...)*

*7) wskazanie czynności lub zaniechania czynności zamawiającego, której zarzuca się niezgodność z przepisami ustawy, lub wskazanie zaniechania przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia lub zorganizowania konkursu na podstawie ustawy;*

*8) zwięzłe przedstawienie zarzutów;*

*9) żądanie co do sposobu rozstrzygnięcia odwołania;*

10) wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających wniesienie odwołania oraz dowodów na poparcie przytoczonych okoliczności (...)."

Stosownie do treści art. 555 Pzp Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu. W konsekwencji, wydając wyrok, Izba orzeka w granicach przedstawionych

w odwołaniu okoliczności faktycznych i prawnych, wskazujących na naruszenie w związku

z czynnością bądź zaniechaniem czynności przepisów Pzp, których naruszenie zarzucono

w odwołaniu, i nie może uzupełniać okoliczności faktycznych wskazujących na naruszenie przepisu Pzp czy z zarzutów przedstawionych w odwołaniu domniemywać innych zarzutów czy okoliczności faktycznych wskazujących na

naruszenie przepisu Pzp, które nie zostały jednoznacznie wyrażone (tak: Sąd Okręgowy w Warszawie, wyrok z dnia 3 września 2024 r., sygn. akt XXIII Zs 77/24, wyrok z dnia 20 czerwca 2024 r., sygn. akt XXIII Zs 69/24, wyrok

z dnia 24 maja 2024 r., sygn. akt XXIII Zs 43/24 oraz wyrok z dnia 9 maja 2024 r., sygn. akt XXIII Zs 16/24) Jak wskazał Sąd Okręgowy w Warszawie w uzasadnieniu wyroku z dnia

27 września 2023 r. wydanego w sprawie o sygn. akt XXIII Zs 46/23 - „Odwołujący nie podważał wyboru najkorzystniejszej oferty i nie wnosił o jego unieważnienie. Także z treści zarzutów czy uzasadnienia odwołania nie sposób wysnuć takich wniosków. Zatem nieuprawnionym było uwzględnienie odwołania oraz unieważnienie wyboru oferty Skarżącego jako najkorzystniejszej. Dopiero bowiem gdyby zarzuty odwołania wskazywały konkretne normy ustawy Prawo zamówień publicznych, które zostały naruszone przez czynność Zamawiającego w postaci wyboru oferty najkorzystniejszej, to Krajowa Izba Odwoławcza mogłaby w tym zakresie sformułować nakaz określonego zachowania skierowany do Zamawiającego, a odnoszący się do tej czynności”. W konsekwencji Izba nie jest władna - wobec braku wskazania

wyboru oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu jako czynności Zamawiającego, której zarzuca się niezgodność z przepisami Pzp (czynności na którą jest wniesione odwołanie), ani braku jakichkolwiek okoliczności faktycznych i prawnych wskazujących na niezgodność z przepisami Pzp tej czynności - nakazać jej unieważnienia, i musiała oddalić odwołanie przyjmując, że została ona dokonana prawidłowo oraz wywołuje skutki prawne. Wobec powyższego wyrok Izby nie może spowodować zmiany wyniku postępowania – którym jest wybór oferty Przystępującego – bez względu na to, czy którykolwiek z zarzutów przedstawionych w odwołaniu jest zasadny. W konsekwencji, Izba oddaliła odwołanie w całości.

O kosztach postępowania stosownie do wyniku sprawy orzeczono na podstawie art. 575 Pzp oraz § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), zgodnie z którym w przypadku oddalenia odwołania przez Izbę w całości, koszty ponosi odwołujący. Izba zasądziła koszty, o których mowa w § 5 pkt 2 lit. a ww. rozporządzenia, tj. koszty związane z dojazdem na wyznaczone posiedzenie lub rozprawę, od Odwołującego na rzecz Zamawiającego, na podstawie biletów kolejowych złożonych do akt sprawy.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....