Sygn. akt: KIO 5290/25

WYROK

Warszawa, dnia 22 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Robert Siwik

Protokolant:Patryk Pazura

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19 stycznia 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 listopada 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Holding Hunters Sp. z o.o. Sp. k., Hunters24 Sp. z o.o. Sp. k., Green Hunters Sp. z o.o. Sp. k., Blue Hunters Sp. z o.o. Sp. k. Human Hunters Sp. z o.o. Sp. k., Hunters Ochrona Plus Sp. z o.o., Hunters Monitoring Sp. z o.o.**,

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Bibliotekę Śląską w Katowicach**, przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **DGP Security Partner Sp. z o.o., "Dersław" Sp. z o.o., CTG Sp. z o.o.**, zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego,

orzeka:

1.**Oddala odwołanie w całości**.

2.Kosztami postępowania obciąża **Odwołującego** – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Holding Hunters Sp. z o.o. Sp. k., Hunters24 Sp. z o.o. Sp. k., Green Hunters Sp. z o.o. Sp. k., Blue Hunters Sp. z o.o. Sp. k., Human Hunters Sp. z o.o. Sp. k., Hunters Ochrona Plus Sp. z o.o., Hunters Monitoring Sp. z o.o.** w następujący sposób:

2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **Odwołującego** tytułem wpisu od odwołania, kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez **Odwołującego** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę **354,75 zł** (słownie: trzysta pięćdziesiąt cztery złote siedemdziesiąt pięć groszy) tytułem kosztów dojazdu na posiedzenie i rozprawę oraz kwotę **68 zł 00 gr** (słownie sześćdziesiąt osiem złotych zero groszy) tytułem kosztów opłaty skarbowej od pełnomocnictwa;

2.2.zasądza od **Odwołującego** – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Holding Hunters Sp. z o.o. Sp. k., Hunters24 Sp. z o.o. Sp. k., Green Hunters Sp. z o.o. Sp. k., Blue Hunters Sp. z o.o. Sp. k., Human Hunters Sp. z o.o. Sp. k., Hunters Ochrona Plus Sp. z o.o., Hunters Monitoring Sp. z o.o.** na rzecz Zamawiającego – **Biblioteki Śląskiej z siedzibą w Katowicach** kwotę **422,75 zł** (słownie: czterysta dwadzieścia dwa złote siedemdziesiąt pięć groszy) stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione tytułem kosztów dojazdu na posiedzenie i rozprawę oraz opłaty skarbowej od pełnomocnictw.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……

Sygn. akt: KIO 5290/25

UZASADNIENIE

Zamawiający – Biblioteka Śląska w Katowicach z siedzibą w Katowicach (dalej jako „Zamawiający") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługi społeczne, o których mowa w art. 359 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (dalej: „Pzp"), prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z art. 132 tejże ustawy. Przedmiotem zamówienia jest „*Usługa ochrony fizycznej osób i mienia Biblioteki Śląskiej w Katowicach*" (znak postępowania: DTZ.201.14.2025).

Ogłoszenie o zamówieniu ww. postępowania zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 26.09.2025 r. pod numerem 631079-2025.

Dnia 27 listopada 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, zostało wniesione przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, tj. Holding Hunters Sp. z o.o. Sp. k., Hunters24 Sp. z o.o. Sp. k., Green Hunters Sp. z o.o. Sp. k., Blue Hunters Sp. z o.o. Sp. k., Human Hunters Sp. z o.o. Sp. k., Hunters Ochrona Plus Sp. z o.o., Hunters Monitoring Sp. z o.o. (dalej jako „Odwołujący"), odwołanie na podstawie art. 513 pkt 1 i 2 Pzp wobec:

1)niezgodnej z przepisami Pzp czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującego oraz na uznaniu Odwołującego za podlegającego wykluczeniu

na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 5,7 oraz 8 Pzp, a także polegającej na przeprowadzeniu Postępowania w sposób naruszający zasadę przejrzystości;

2)zaniechaniu czynności w postępowaniu p udzielenie zamówienia, do której zamawiający był zobowiązany na podstawie ustawy Pzp w zakresie skierowania do Odwołującego wezwania do uzupełnienia dokumentów lub wezwania do złożenia wyjaśnień wobec powstałych wątpliwości.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp w zw. Z art. 109 ust. 1 pkt 5, 7 oraz 8 ustawy Pzp w zw. Z art. 110 ust. 2 ustawy Pzp w zw. Z art. 110 ust. 3 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego wobec uznania, że podlega on wykluczeniu z Postępowania, ponieważ w ocenie Zamawiającego przedstawione wyjaśnienia wraz z dowodami w ramach procedury samooczyszczenia nie są wystarczające do wykazania rzetelności Odwołującego, podczas gdy Odwołujący wykazał spełnienie wszystkich przesłanek wymienionych w art. 110 ust. 2 ustawy Pzp wykazując swoją rzetelność z uwzględnieniem wagi i szczególnych okoliczności czynów dotyczących okoliczności, o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt 5, 7 oraz 8 ustawy Pzp, przez co nie podlega wykluczeniu z Postępowania;

1A) – zarzut ewentualny w przypadku nieuwzględnienia zarzutu, o którym mowa w pkt 1 powyżej – naruszenie art. 128 ust. 1 lub 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do:

a)uzupełnienia oświadczeń i dokumentów, w zakresie których Zamawiający stwierdził potrzebę ich złożenia celem uzupełnienia informacji przedstawionych w ramach self cleaning lub zaniechanie wezwania do wyjaśnień oświadczeń i dokumentów dot. self cleaning pomimo, iż Zamawiający miał wątpliwości w ww. zakresie co do okoliczności faktycznych lub zastosowanych środków kadrowych, technicznych i organizacyjnych mających na celu wykazanie rzetelności HUNTERS lub widział potrzebę zapoznania się z dodatkowymi dokumentami, co skutkowało wykluczeniem Odwołującego z Postępowania pomimo niewyjaśnienia ww. okoliczności;

b)złożenia wyjaśnień lub poprawienia oświadczenia złożonego na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy Pzp przez HUNTERS MONITORING sp. z o.o. wobec stwierdzenia na podstawie złożonych oświadczeń dokumentów, iż podmiot ten nie znalazł się w sytuacji, o której mowa w art. 109 ust. 1 pkt 5, 7, 8 ustawy Pzp, co skutkowało nieprawidłowym wykluczeniem Odwołującego z Postępowania;

2)art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez przeprowadzenie Postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców oraz w sposób nieprzejrzysty, wobec dokonania oceny oświadczeń i dokumentów dot. self cleaning Odwołującego w oparciu o subiektywne przekonania Zamawiającego pozostające w oderwaniu od przesłanek oceny, o których mowa w art. 110 ust. 2 ustawy Pzp oraz w oparciu jedynie o przypuszczenia braku wiarygodności Odwołującego wynikające z przyczyn, których Zamawiający nie ujawnił w piśmie zawierającym uzasadnienie wykluczenia z Postępowania i odrzucenia oferty.

Odwołujący wskazywał, że ma interes w uzyskaniu zamówienia, ponieważ „*uznanie przez Zamawiającego, że HUNTERS podlega wykluczeniu z Postępowania wobec wystąpienia przesłanek, o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt 5, 7, 8 ustawy Pzp z uwagi na niewykazanie rzetelności, o której mowa w art. 110 ust. 3 ustawy Pzp, co w konsekwencji stanowiło podstawę odrzucenia oferty Odwołującego w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp będzie skutkowało pozbawieniem Odwołującego szansy na wybór złożonej oferty jako najkorzystniejszej, a tym samym szansy na zawarcie umowy zamówienia publicznego. Powyższe wywoła szkodę w postaci utraconych korzyści, ponieważ HUNTERS nie uzyska zamówienia publicznego, a w konsekwencji zostanie pozbawiony zysku z jego wykonania*".

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona argumentacja dla podniesionych zarzutów.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosili się wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia, tj. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: DGP Security Partner Sp. z o.o., "Dersław" Sp. z o.o., CTG Sp. z o.o. (dalej jako „Przystępujący").

W dniu 31 grudnia 2025 r. Zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której przedstawił argumentację na oddalenie odwołania. W odpowiedzi przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne swego stanowiska. W dniu 31 grudnia 2025 r. swoje stanowisko procesowe złożył Przystępujący.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron postępowania odwoławczego, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk stron postępowania, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie

zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła, że wykonawca wnoszący odwołanie wykazał interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w ustawowym terminie zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający sięo udzielenie zamówienia, tj. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: DGP Security Partner Sp. z o.o., "Dersław" Sp. z o.o., CTG Sp. z o.o.. Strony nie zgłosiły opozycji an zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia tego wykonawcy do postępowania odwoławczego pod stronie Zamawiającego. Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia Przystępującego do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania, odwołania wraz z załącznikami, odpowiedzi na odwołanie złożonej przez Zamawiającego, oświadczenia o przystąpieniu do postępowania odwoławczego oraz wniosków dowodowych Odwołującego.

Biorąc pod uwagę stanowiska Stron i uczestnika postępowania odwoławczego oraz zgromadzony materiał dowodowy, Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie i podlegało oddaleniu.

W zakresie podniesionych zarzutów Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający w toku badania i oceny ofert dokonał oceny podjętych przez Odwołującego czynności w ramach procedury self celaning w związku zachodzącą przesłanką wykluczenia na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 5, 7 oraz 8 ustawy Pzp i postanowił wykluczyć Odwołującego „z uwagi, iż przedstawione wyjaśnienia wraz z dokumentami w ramach procedury samooczyszczenia nie są wystarczające do wykazania rzetelności Odwołującego.

Przedmiotem samooczyszczenia Odwołującego, w stosunku do podstaw wykluczenia na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 5, 7 ustawy Pzp, było nienależyte wykonanie umowy dotyczące świadczenia usługi stałej ochrony fizycznej osób i mienia wraz ze wsparciem grupy interwencyjnej na obiekcie Sądu Rejonowego w Toruniu i w konsekwencji wypowiedzenie tejże umowy z dniem 10.01.2023 r. przez Dyrektora Sądu Okręgowego w Toruniu. Ww. wypowiedzenie umowy dotyczyło konsorcjum firm w składzie: Holding Hunters Sp. z o.o. Sp. K., Blue Hunters Sp. z o.o. Sp. K., Greer Hunters Sp. z o.o. Sp. K., Hunters Ochrona Plus Sp. z o.o., Hunters24 Sp. z o.o. Sp. K. oraz Human Hunters Sp. z o.c Sp. K.

Z kolei w ramach procedury samooczyszczenia w stosunku do podstaw wykluczenia na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp Odwołujący został wykluczony z dwóch postępowań o udzielenie zamówienia publicznego tj. „Świadczenie usługi ochrony osób i mienia w kompleksie budynków biurowych przy ul. Gronowej 20” (Zamawiający: Zarząd Geodezji i Katastru Miejskiego GEOPOZ z siedzibą w Poznaniu, sygn. ZG-NZP.3410.8.2024) oraz „Świadczeni usług ochrony osób i mienia w Sądzie Okręgowym w Koninie i Opiniodawczym Zespole Sądowych Specjalistów w Koninie, Sądzie Rejonowym w Kole i Sądzie Rejonowym w Słupcy” Zamawiający: Sąd Okręgowy w Koninie z siedzibą w Koninie, sygn. SG.261.2.2025). W obu postępowaniach udział brało konsorcjum firm w składzie: Holding Hunters Sp. z o.o. Sp. K., Hunters24 Sp. z o.o. Sp. K., Green Hunters Sp. z o.o. Sp. K., Human Hunters Sp. z o.o. Sp. K., Blue Hunter Sp. z o.o. Sp. K., Hunters Ochrona Plus Sp. z o.o.

Zamawiający pismem z dnia 18 listopada 2025 r. przedstawił szczegółowo uzasadnienie wykluczenia z postępowania Odwołującego oraz odrzucenia jego oferty. Powyższe uzasadnienie podtrzymał w swoim stanowisku procesowym – odpowiedzi na odwołanie z dnia 31 grudnia 2025 r., dodatkowo je uzupełniając.

Na wstępie wskazania wymaga, że Izba ocenia prawidłowość dokonanych przez Zamawiającego czynności w oparciu o uzasadnienie faktyczne i prawne tych czynności, a więc w przedmiotowej sprawie wyłącznie poprzez analizę treści pisma informującego o odrzuceniu oferty Odwołującego z dnia 18 listopada 2025 r., w kontekście złożonego samooczyszczenia przez Odwołującego.

Meritum sporu sprowadza się do oceny, czy Zamawiający na podstawie oceny złożonych w ramach procedury self celaning wyjaśnień i dowodów przez Odwołującego miał prawo do negatywnej ich oceny.

Art. 110 ust. 1 ustawy Pzp stanowi, że wykonawca może zostać wykluczony przez zamawiającego na każdym etapie postępowania o udzielenie zamówienia.

Zgodnie z art. 110 ust. 2 ustawy Pzp wykonawca nie podlega wykluczeniu
w okolicznościach określonych w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 lub art. 109 ust. 1 pkt 2-5 i 7-10, jeżeli udowodni zamawiającemu, że spełnił łącznie następujące przesłanki:

1)naprawił lub zobowiązał się do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem, w tym poprzez zadośćuczynienie pieniężne;
2)wyczerpująco wyjaśnił fakty i okoliczności związane z przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem oraz spowodowanymi przez nie szkodami, aktywnie współpracując odpowiednio z właściwymi organami, w tym organami ścigania, lub zamawiającym;
3)podjął konkretne środki techniczne, organizacyjne i kadrowe, odpowiednie dla zapobiegania dalszym przestępstwom, wykroczeniom lub nieprawidłowemu postępowaniu, w szczególności: a) zerwał wszelkie powiązania z osobami lub podmiotami odpowiedzialnymi za nieprawidłowe postępowanie wykonawcy, b) zreorganizował personel, c) wdrożył system sprawozdawczości i kontroli, d) utworzył struktury audytu wewnętrznego do monitorowania przestrzegania przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów, e) wprowadził wewnętrzne regulacje dotyczące odpowiedzialności i odszkodowań za nieprzestrzeganie przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów.

W świetle art. 110 ust. 3 ustawy Pzp to zamawiający ocenia, czy podjęte przez wykonawcę czynności, o których mowa w ust. 2, są wystarczające do wykazania jego rzetelności, uwzględniając wagę i szczególne okoliczności czynu wykonawcy. Jeżeli podjęte przez wykonawcę czynności, o których mowa w ust. 2, nie są wystarczające do wykazania jego rzetelności, zamawiający wyklucza wykonawcę.

Opierając się na treści uzasadnienia odrzucenia oferty Odwołującego Izba stwierdziła, że Zamawiający wskazał następujące kluczowe okoliczności, które spowodowały, że Zamawiający uznał, że procedura samooczyszczenia dokonana przez Odwołującego nie mogła przez zamawiającego zostać uznana za skutecznie przeprowadzoną. Okoliczności te, zdaniem Izby, powodują że procedura samooczyszczenia Odwołującego nie może zostać prawidłowo oceniona i być wystarczająca do wykazania jego rzetelności.

Przedstawione samooczyszczenie winno zawierać pełny i wyczerpujący opis okoliczności związanych z wszystkimi wykluczeniami Odwołującego z postępowań o udzielenie zamówień publicznych. Tak wprost stanowi ww. art. 110 ust. 2 pkt 2: „wyczerpująco wyjaśnił fakty i okoliczności związane z przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem…".

Ma to na celu przedstawienie nie tylko rzetelnych informacji, co do historii kontraktowej Odwołującego. Opisane okoliczności i przedstawienie szczegółowego stanu faktycznego stwierdzonych uchybień kontraktowych (ich przyczyn) pozwoli dopiero na rzetelną ocenę przedłożonych dowodów (tutaj szczególnie opracowanych i wdrożonych środków zaradczych). Bez zapoznania się konkretnymi przyczynami, jakie doprowadziły do licznych uchybień kontraktowych Odwołującego, nie można ocenić tak naprawdę środków zaradczych, które mają przecież uniemożliwić powtórzenie się tych uchybień w przyszłości. Ocenie bowiem w ramach procedury samooczyszczenia muszą podlegać zaistniałe naruszenia (ale nie same w sobie, które przecież są faktem, jak np. stwierdzone nieterminowości itp., tylko właśnie przyczyny ich zaistnienia, tj. np. dlaczego do niezachowania terminów doszło) w kontekście wdrożonych środków zaradczych. Bez takiej powiązanej analizy wyjaśnień nie można w pełni potwierdzić, czy same wyjaśnienia w ramach *self celaning* nie mają charakteru pozornego, służącemu jedynie formalnemu wypełnieniu art. 110 ustawy Pzp.

W ocenie Izby Zamawiający prawidłowo ocenił, że przedstawienie przez Odwołującego w ramach samooczyszczenia opis stanu faktycznego co do wypowiedzenia umowy przez Dyrektora Sądu Okręgowego w Toruniu, poprzez przywołanie szeregu uchybień w realizacji umowy przez Wykonawcę (stanowiły de facto przyczyny wypowiedzenia umowy nr 74/2022) nie było o tyle wartościowe, że nie identyfikowało w ogóle wskazanych przyczyn, jakie po stronie Odwołującego doprowadziły do zaistnienia tych (licznych) uchybień; przy czym w ocenie Izby Odwołujący winien wskazać i opisać odrębnie każdą z przyczyn zaistnienia danego uchybienia, jakie przywołuje w opisie stanu faktycznego i przedstawić na tę okoliczność dowody. Tutaj więc ustalenia i oceny Zamawiającego z informacji o wykluczeniu Odwołującego w pełni korespondują z oceną Izby. Zamawiający wskazał, że:

Wykonawca w opisie stanu faktycznego wskazuje, że *niezwłocznie po zapoznaniu się z wypowiedzeniem, tj. 12 stycznia 2023 r. Prezes Zarządu Spółek w Organizacji Hunters Zarządzeniem nr 1/2023 (dowód nr 3) powołał Komisję ds. wyjaśnienia przyczyn i okoliczności dotyczących wypowiedzenia Umowy przez Zamawiającego w części dotyczącej Sądu Okręgowego w Toruniu. Komisja zakończyła prace dnia 06 lutego 2023 r. przekazując sprawozdanie i protokół ze swoich prac Zarządowi Organizacji Hunters. W ocenie komisji powodem nieprawidłowości przy realizacji umowy były w szczególności:*

-oddelegowanie przez Dyrektora Regionu niewłaściwej osoby do koordynowania zadań pracowników ochrony (osoba z długą przerwą w zawodzie kierownika ochrony oraz nie posiadająca doświadczenia w obsłudze obiektów administracji publicznej),

-niedostateczna znajomość przez kierownika ochrony wymagań Zamawiającego, a co za tym idzie niewłaściwe delegowanie obowiązków podległym sobie pracownikom ochrony, co w konsekwencji musiało skutkować błędami,

- brak wsparcia i pomocy ze strony Dyrektora Regionu.

Choć Komisja miała pracować przez kilka tygodni, od 12.01.2023 do 06.02.2023r., to Wykonawca nie przedstawił żadnych dokumentów potwierdzających to. Wykonawca, mimo powołania się na dokumenty, nie załączył sprawozdania i protokołu z prac Komisji, które zapewne wnosiłyby więcej niż przedstawione wyjaśnienia Wykonawcy, które w ocenie Zamawiającego są bardzo lakoniczne i ogólnikowe, gdyż nie przedstawiają w ogóle okoliczności nieprawidłowego działania Wykonawcy. Nie zostało w informacji w szczególności wyjaśnione na czym miał polegać brak wsparcia i pomocy, w jakim zakresie nie były znane kierownikowi ochrony wymagania Zamawiającego, na czym polegało niewłaściwe delegowanie obowiązków podległym pracownikom. W żadnym razie nie można mówić o wyczerpującym wyjaśnieniu, którego wymaga przepis art. 110 ust. 2 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych."

Wobec powyższego, nie znając źródła (przyczyn) uchybień nie sposób ocenić, czy wdrożone środki zaradcze będą adekwatne do eliminacji przyczyn, jakie doprowadziły do uchybień kontraktowych Odwołującego, a to już powoduje, że całościowa ocena samooczyszczenia Odwołującego nie może być pozytywna, tj. potwierdzać aktualną „rzetelność kontraktową" Odwołującego.

Powyższe konstatacje Izby o konieczności szczegółowego opisania okoliczności i przedstawienia szczegółowego stanu faktycznego stwierdzonych uchybień kontraktowych (ich przyczyn) dotyczą także samooczyszczenia Odwołującego odnoszącego się do wykluczeń z dwóch pozostałych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego tj. „Świadczenie usługi ochrony osób i mienia w kompleksie budynków biurowych przy ul. Gronowej 20" (Zamawiający: Zarząd Geodezji i Katastru Miejskiego GEOPOZ z siedzibą w Poznaniu, sygn. ZG NZP.3410.8.2024) w dniu 10 września 2024r. oraz „Świadczenie usług ochrony osób i mienia w Sądzie Okręgowym w Koninie i Opiniodawczym Zespole Sądowych Specjalistów w Koninie, Sądzie Rejonowym w Kole i Sądzie Rejonowym w Słupcy" Zamawiający: Sąd Okręgowy w Koninie z siedzibą w Koninie, sygn. SG.261.2.2025) w dniu 18 czerwca 2025 r. Trudno jest ocenić przedstawione środki zaradcze bez opisania i przedstawienia kontekstu, w jakim owe środki mają funkcjonować, przy zasadniczym postawieniu pytania: dlaczego owe środki nie funkcjonowały/ mogły funkcjonować w organizacji Odwołującego? Dobrym przykładem jest tutaj powołanie Menadżera (Kierownika) Działu Zamówień Publicznych.

W odniesieniu zaś do zarzutu ewentualnego odwołania, tj. naruszenia art. 128 ust. 1 lub 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do uzupełnienia oświadczeń i dokumentów dot. samooczyszczenia Odwołującego, czy też złożenia wyjaśnień lub poprawienia oświadczenia złożonego na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy Pzp przez HUNTERS MONITORING sp. z o.o., wskazać należy, że:

Żaden przepis Pzp nie obliguje Zamawiającego do żądania wyjaśnień lub uzupełnień dokumentów przedłożonych przez wykonawcę celem wykazania jego rzetelności czy uzupełnienia samooczyszczenia, np. o brakujące jego elementy z art. 110 ust. 2 ustawy Pzp. Dlatego też Zamawiający nie był ani uprawniony, ani zobligowany do żądania od Odwołującego dodatkowych wyjaśnień lub uzupełnień dokumentów złożonych w ramach procedury samooczyszczenia, w tym np. referujących do wskazanych powyżej opisów stanów faktycznych, wskazania przyczyn uchybień kontraktowych, czy wdrożonych środków zaradczych. Powyższe wynika z tego, że to sam wykonawca ma przeprowadzić procedurę self cleaning, a Zamawiający ją tylko ocenia.

Potwierdza to m.in. wyrok KIO z dnia z dnia 27 sierpnia 2019 r. (sygn. akt. KIO 1576/19): „Istotne z punktu widzenia art. 24 ust. 8 [aktualnie art. 110 ust. 2] ustawy - Prawo zamówień publicznych jest to, że samą procedurę samooczyszczenia ma przeprowadzić wykonawca. Nie jest zaś obowiązkiem zamawiającego poszukiwanie czy domaganie się dowodów na potwierdzenie przeprowadzenia procedury samooczyszczenia przez wykonawcę. O ile zamawiający może zainicjować taką procedurę, to już wykonawca samodzielnie musi zdecydować, czy chce z niej skorzystać, jakie czynności podejmie i dowody przedstawi zamawiającemu".

Ponadto w wyroku KIO z dnia 22 września 2017 r. (sygn. akt. KIO 1851/17) wskazano, że: „Izba nie podzieliła stanowiska Odwołującego, że w ramach procedury samooczyszczenia Zamawiający ma prawny obowiązek wezwania wykonawcy do uzupełnienia dokumentów na zasadzie art. 26 ust. 2f Pzp [aktualnie art. 126 ust. 2] stanowiącego, że jeżeli jest to niezbędne do zapewnienia odpowiedniego przebiegu postępowania o udzielenie zamówienia, zamawiający może na każdym etapie postępowania wezwać wykonawców do złożenia wszystkich lub niektórych oświadczeń lub dokumentów potwierdzających, że nie podlegają wykluczeniu, spełniają warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, a jeżeli zachodzą uzasadnione podstawy do uznania, że złożone uprzednio oświadczenia lub dokumenty nie są

już aktualne, do złożenia aktualnych oświadczeń lub dokumentów. Zdaniem Izby powyższy przepis ma charakter fakultatywny, a w stosunku do przepisu art. 24 ust. 8 Pzp [aktualnie art. 110 ust. 2] nie ma on w ogóle zastosowania z tego powodu, że przepisu art. 24 ust. 8 Pzp [aktualnie art. 110 ust. 2] ma charakter przepisu szczególnego obejmującego swoją dyspozycją wolę wykonawcy do samooczyszczenia.

Zamawiający każdorazowo dokonuje oceny samooczyszczenia na podstawie dostarczonych przez wykonawcę wyjaśnień i dowodów. Zgodnie bowiem z art. 110 ust. 3 Pzp: „Zamawiający ocenia, czy podjęte przez wykonawcę czynności, o których mowa w ust. 2, są wystarczające do wykazania jego rzetelności, uwzględniając wagę i szczególne okoliczności czynu wykonawcy. Jeżeli podjęte przez wykonawcę czynności, o których mowa w ust. 2, nie są wystarczające do wykazania jego rzetelności, zamawiający wyklucza wykonawcę." Taką też subiektywną ocenę dokonał Zamawiający w niniejszym Postępowaniu. Zdaniem Izby ocena ta była całkowicie prawidłowa mając na uwadze obowiązki wykonawcy z art. 110 ust. 2 Pzp oraz zakres i jakość przedstawionego przez Odwołującego materiału stanowiącego jego samooczyszczenie. Zdaniem Izby w pełni należy w tym kontekście podzielić ustalenia i argumenty przedstawione przez Zamawiającego w swoim piśmie z dnia 18 listopada 2025 r. stanowiącym zawiadomienie o wykluczeniu z postępowania Odwołującego oraz o odrzuceniu jego oferty.

W konsekwencji Izba uznała, że zarzuty odwołania nie zasługiwały na uwzględnienie
i oddaliła odwołanie w całości.

Izba nie wzięła pod uwagę przy ocenia materiału dowodowego przedłożonych przez Odwołującego dowodów, załączonych i wnioskowanych pismem procesowym z dnia 16 stycznia 2025 r., jako całkowicie nieprzydatnych do oceny sprawy (meritum sporu). Jak wskazano na wstępie: Izba oceniała prawidłowość dokonanych przez Zamawiającego czynności w oparciu o uzasadnienie faktyczne i prawne tych czynności, a więc w przedmiotowej sprawie wyłącznie poprzez analizę treści pisma informującego o odrzuceniu oferty Odwołującego z dnia 18 listopada 2025 r., w kontekście złożonego samooczyszczenia przez Odwołującego, oceniając zakres i charakter złożonych wyjaśnień wraz z dowodami.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie na podstawie art. 574 oraz art. 575 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. b oraz § 8 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami postępowania stronę przegrywającą, czyli Odwołującego.

Izba nie uwzględniła wniosku Zamawiającego oraz Odwołującego o przyznanie na jego rzecz kosztów wynagrodzenia pełnomocnika według norm przepisanych. Stosownie do art. 575 Pzp strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. O tym, czym są koszty postępowania odwoławczego rozstrzyga § 5 pkt 1 i 2 lit. b ww. rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów. I tak – w myśl wzmiankowanego przepisu – do kosztów postępowania odwoławczego zalicza się wpis oraz uzasadnione koszty stron postępowania w wysokości określonej na podstawie rachunków lub spisu kosztów, złożonych do akt sprawy. Z powyższego wynika, iż warunkiem przyznania zwycięskiej stronie kosztów wynagrodzenia pełnomocnika jest złożenie do akt sprawy rachunków określających ich wysokość. Ze złożonego rachunku wynika bowiem kwota, jaką strona poniosła z tego tytułu i tylko taką kwotę Izba może zasądzić na jej rzecz. W odniesieniu do Zamawiającego, jako strony wygrywającej, zawnioskował on o zasądzenie kosztów wynagrodzenia pełnomocnika w kwocie 3600 zł, przy czym nie przedstawił do akt sprawy żadnych rachunków/ faktur z tytułu świadczonego przez pełnomocnika na jego rzecz rachunku w związku z jego zastępstwem na posiedzeniu i rozprawie. Przedłożono wyłącznie wygenerowany z banku wyciąg z wpływem wynagrodzenia za miesiąc grudzień 2025 r. pełnomocnika, a taki dokument nie stanowi podstawy zasądzenia kosztów zastępstwa przed Izbą, gdyż nie stanowi „rachunku". Izba natomiast zasądziła kwotę 354,75 zł (słownie: trzysta pięćdziesiąt cztery złote siedemdziesiąt pięć groszy) tytułem kosztów dojazdu na posiedzenie i rozprawę Zamawiającego oraz kwotę 68 zł 00 gr (słownie sześćdziesiąt osiem złotych zero groszy) tytułem kosztów opłaty skarbowej od pełnomocnictwa jako uzasadnione koszty strony postępowania, ustalone na podstawie rachunków złożonych do akt sprawy.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:……