Sygn. akt:KIO 5289/25

WYROK

Warszawa, dnia 22 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Maciej Sikorski

ProtokolantTomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19 stycznia 2026 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 listopada 2025 r. przez Sieć Badawczą Łukasiewicz – Przemysłowy Instytut Automatyki i Pomiarów PIAP w Warszawie, w postępowaniu prowadzonym przez Służbę Ochrony Państwa w Warszawie

przy udziale uczestnika postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego: Transactor Security spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

orzeka:

1.oddala odwołanie,

2.kosztami postępowania obciąża wykonawcę Sieć Badawczą Łukasiewicz – Przemysłowy Instytut Automatyki i Pomiarów PIAP w Warszawie i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez wykonawcę Sieć Badawczą Łukasiewicz – Przemysłowy Instytut Automatyki i Pomiarów PIAP w Warszawie tytułem wpisu od odwołania,

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 roku, poz. 1320 ze zm.) (dalej: PZP), na niniejszy wyrok, w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – sądu zamówień publicznych.

Przewodniczący:……..

Sygn. akt KIO 5289/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Służba Ochrony Państwa w Warszawie – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 129 ust. 1 pkt 1 zgodnie z ustawą z dnia 11.09.2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. t.j. 2024 r., 1320 ze zm.) (dalej PZP), którego przedmiotem jest: dostawa sprzętu pirotechnicznego (Część I – Zadanie A, Część II – Zadanie B, Część III – Zadanie C, Część IV – Zadanie D, Część V – Zadanie E), zgodr z opisem przedmiotu zamówienia określonym w załącznikach nr 1a, 1b, 1c, 1d, oraz 1e do SWZ oraz na warunkach określonych w SWZ.

Pismem z dnia 27 listopada 2025 r. wykonawca Sieć Badawcza Łukasiewicz – Przemysłowy Instytut Automatyki i Pomiarów PIAP w Warszawie (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie w zakresie zamówienia dostawy sprzętu pirotechnicznego pn.: „Dostawa przenośnego skanera RTG – Zadanie A” nr postępowania 40/2025/ZP, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1.art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP poprzez bezzasadne odrzucenie oferty Odwołującego z powodu rzekomej niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia,

2.art. 223 ust. 1 i 2 PZP poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień oraz niepotraktowanie wskazanej rozbieżności jako omyłki niemającej istotnego wpływu na treść oferty,

3.zasady proporcjonalności, uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, o której mowa w art. 16 PZP,

4.art. 18 ust. 1 i 3 PZP poprzez bezprawne posługiwanie się przez Zamawiającego dokumentacją techniczną Odwołującego, stanowiącą tajemnicę przedsiębiorstwa i pozyskaną poza trybem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, co narusza zasadę przejrzystości postępowania, równego traktowania wykonawców oraz obowiązek ochrony informacji poufnych.

W konsekwencji powyższego, Odwołujący wniósł o:

1.unieważnienie czynności Zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującego,

2.unieważnienie czynności wyboru oferty Transactor Security spółka z ograniczoną odpowiedzialnością jako najkorzystniejszej,

3.nakazanie Zamawiającemu przeprowadzenia ponownej oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Pismem z dnia 1 grudnia 2025 r. Transactor Security spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej: Przystępujący), złożyła oświadczenie o przystąpieniu do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Zamawiający w piśmie datowanym na dzień 5 stycznia 2026 r. wniósł odpowiedź na odwołanie wnosząc o oddalenie odwołania w całości oraz o zasądzenie na rzecz Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego.

Izba ustaliła, co następuje:

Zamawiający w pkt 1.2.1 Specyfikacja Warunków Zamówienia „Część Zadania A" zapisał:

Wykonawca musi posiadać zezwolenie, wydane na podstawie Ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. Prawo atomowe (Dz.U.2023.1173 t.j. z dnia 22 czerwca 2023 r.) na wykonywanie działalności związanej z narażeniem, polegającej na uruchamianiu różnych typów urządzeń wytwarzających promieniowanie jonizujące, które są przedmiotem składanej oferty.

Dokument: Zezwolenie Prezesa Państwowej Agencji Atomistyki w zakresie typów uruchamianych urządzeń wytwarzających promieniowanie jonizujące będących przedmiotem składanej oferty.

W toku postępowania Odwołujący złożył ofertę na dostawę przenośnego skanera RTG, spełniającego wymagania określone w załączniku nr 1a do SWZ. Odwołujący zaoferował urządzenie - Logos Imaging LLC, Stenos II, 2025 r., którego zgodnie z wymaganiem Zamawiającego - masa panelu obrazującego z baterią, nie powinna przekroczyć 4,5 kg, oraz zgodnie z wymaganiem zawartym w Opisie Przedmiotu Zamówienia, masa generatora urządzenia nie powinna przekroczyć 6 kg.

Zamawiający w toku badania złożonej przez Odwołującego oferty wykrył rozbieżności pomiędzy parametrami zadeklarowanymi w załączniku nr 1 do SWZ, 1a do SWZ i załączoną do oferty dokumentacją techniczną urządzenia w następującym zakresie:

1)Masa panelu obrazującego z baterią:

–według formularza ofertowego powinna zawierać się w przedziale do 3,5 kg;
–podana w załączniku 1a do SWZ to 3,9 kg;
–podana w dokumentacji technicznej oferowanego urządzenia to 2,9 kg / 9,5 lbs

2)Masa generatora:

–według załącznika 1a do SWZ to 5,4 kg,
–według dokumentacji technicznej oferowanego urządzenia to 5,3 kg.

Wobec powyższego Zamawiający wezwał Odwołującego (pismem z dnia 12 września 2025 r.) do złożenia wyjaśnień.

Odwołujący w piśmie z dnia 15 września 2025 r. wskazał, że powodem powstania zauważonych przez Zamawiającego rozbieżności jest omyłka pisarska przy tłumaczeniu dokumentów producenta na język polski. Na potwierdzenie prezentowanego Odwołujący wskazał jako obowiązujące następujące parametry techniczne urządzenia opisanego w ofercie:

1)Masa panelu obrazowania to 3 kg / 6,7 lb z baterią;
2)Masa generatora XRS-3 to 5,3 kg,

ponadto, załączona została dokumentacja techniczna zmieniona w zakresie ww. parametrów.

Zamawiający pismem z dnia 3 listopada 2025 r. w trybie art. 128 ust. 5 PZP zwrócił się z wnioskiem do Państwowej Agencji Atomistyki o udostępnienie wartości parametrów technicznych zawartych w dokumentacji technicznej urządzenia wytwarzającego promieniowanie jonizujące STENOS II DR z generatorem XRS-3, będącego przedmiotem decyzji nr 2 z dnia 25 lipca 2024 r. zmieniającej zezwolenie nr D-21439 z dnia 29 listopada 2019 r. Prezesa Państwowej Agencji Atomistyki.

Prezes Państwowej Agencji Atomistyki pismem z dnia 13 listopada stwierdził, że dokumentacja techniczna przedłożona do wniosku o wydanie ww decyzji zmieniającej w pozycjach danej techniczne:

1)dla generatora Golden Engineering XRS-3 znajduje się zapis: „waga wraz z baterią 5,3 kg (12 ibs)",
2)dla panelu STENOS II 14x17 znajduje się zapis: „waga panelu: 2,9 kg, 9,5 ins".

Wobec powyższego Zamawiający stwierdził, że parametr techniczny oferowanego urządzenia (masa panelu

obrazowania) różni się od tożsamego parametru, dla którego wydana została ww. decyzja nr 2 z dnia 25.07.2024 r., wymagana jako warunek udziału w postępowaniu i potwierdza tym samym, że złożona przez Odwołującego oferta, jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W tym stanie rzeczy Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego stwierdzając m.in. że

(….) w wyniku przeprowadzonego postępowania odrzucił Ofertę nr 2 Wykonawcy Sieć Badawcza Łukasiewicz — Przemysłowy Instytut Automatyki i Pomiarów PIAP, al. Jerozolimskie 202, 02-486 Warszawa, ponieważ parametry oferowanego sprzętu są niezgodne z parametrami, dla których wydana została Decyzja nr 2, zmieniająca Zezwolenie Prezesa Państwowej Agencji Atomistyki nr D-21439 z dnia 29.11.2019 r., na uruchamianie urządzeń wytwarzających promieniowanie jonizujące. Waga panelu STENÓS II 14x17 zawarta w dokumentacji technicznej przedłożonej do wniosku o wydanie ww. decyzji wynosi 2,9 kg, co nie jest zgodne z wagą panelu zadeklarowaną przez Wykonawcę w ofercie — 3 kg (….)

Jako uzasadnienie prawne odrzucenia oferty Zamawiający wskazał art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP tj. niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia.

Izba zważyła co następuje:

Izba ustaliła, że Odwołujący jest uprawniony do korzystania ze środków ochrony prawnej w rozumieniu art. 505 ust. 1 PZP. Okoliczność ta nie była pomiędzy stronami sporna.

Zgłoszone przez Transactor Security spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego Izba uznała za skuteczne, co w konsekwencji skutkuje uzyskaniem przez Transactor Security spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie statusu uczestnika postępowania odwoławczego.

Odnosząc się do zarzutu nr 1 tj. naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP poprzez bezzasadne odrzucenie oferty Odwołującego z powodu rzekomej niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia, Izba uznała zarzut ten za niezasadny, albowiem to, że parametr techniczny oferowanego urządzenia (masa panelu obrazowania) różni się od tożsamego parametru, dla którego wydana została decyzja nr 2 z dnia 25.07.2024 r., jest oczywiste.

Masa panelu STENOS II 14x17 to wartości: 2,9 kg w dokumentacji decyzji wydanej przez Prezesa Agencji Atomistyki *versus* 3.0 kg w ofercie Odwołującego.

Niezależnie od tego, co jest przyczyną różnicy w wadze wskazanego panelu, zgodnie z treścią art. 5 ust. 9 ustawy z dnia 7 listopada 2025 r. Prawo Atomowe (tekst jednolity Dz.U. 2026 poz. 1):

Kierownik jednostki organizacyjnej jest obowiązany zgłaszać organowi wydającemu zezwolenie wszelkie zmiany danych określonych w zezwoleniu.

tym samym, to na Odwołującym ciąży obowiązek aktualizowania wszelkich zmian, jakie zachodzą w odniesieniu do urządzenia oferowanego przez Odwołującego. Należy zwróci uwagę na brzmienie cytowanego przepisu, otóż ustawodawca posłużył się zwrotem „wszelkie zmiany" a nie np. zmiany istotne czy inne. Taka redakcja przepisu nie stwarza możliwości polemiki odnośnie konieczności bądź jej braku w zakresie zgłaszanych zmian.

Fakt występowania różnicy w parametrach technicznych urządzenia wskazuje na niesprostanie przez Odwołującego obowiązkowi wynikającemu z cytowanego wyżej przepisu.

Zarzut nr 2 tj. naruszenie art. 223 ust. 1 i 2 PZP poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień oraz niepotraktowanie wskazanej rozbieżności jako omyłki niemającej istotnego wpływu na treść oferty, jest w ocenie Izby bezpodstawny, ponieważ, różnica parametrów technicznych wskazana powyżej (2,9 kg i 3.0 kg) nie wpisuje się w kategorię omyłki, tym bardziej omyłki niemającej istotnego wpływu na treść oferty. Otóż zakup takiego urządzenia jak to którego dotyczy odwołanie (m.in. wymagane zezwolenie w postaci decyzji administracyjnej Prezesa Agencji Atomistyki) nie może powodować żadnych wątpliwości technicznych po stronie nabywcy. Dalej, w ocenie składu orzekającego w tym konkretnie rozpoznawanym przypadku brak jest podstaw do żądania wyjaśnień od Odwołującego, skoro różnice parametrów dotyczą dokumentacji technicznej w oparciu o którą Prezes Agencji Atomistyki wydał decyzję (zezwolenie) a dokumentacją techniczną dołączoną do oferty.

Oddalenie zarzutów powyższych prowadzi w konsekwencji do oddalenia zarzutu nr 3 tj zarzutu naruszenia zasady proporcjonalności, uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, o której mowa w art. 16 PZP ponieważ zarzut ten stanowił konsekwencję zarzutów nr 1 i 2 oraz był oparty na tych samych podstawach faktycznych.

W zakresie zarzutu naruszenia art. 18 ust. 1 i 3 PZP poprzez bezprawne posługiwanie się przez Zamawiającego

dokumentacją techniczną Odwołującego, stanowiącą tajemnicę przedsiębiorstwa i pozyskaną poza trybem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, co narusza zasadę przejrzystości postępowania, równego traktowania wykonawców oraz obowiązek ochrony informacji poufnych, Izba uznała zarzut ten za niezasadny z uwagi na fakt, iż Zamawiający stosowanie do treści art. 128 ust. 5 PZP który brzmi:

> *Jeżeli złożone przez wykonawcę oświadczenie, o którym mowa w, lub podmiotowe środki dowodowe budzą wątpliwości zamawiającego, może on zwrócić się bezpośrednio do podmiotu, który jest w posiadaniu informacji lub dokumentów istotnych w tym zakresie dla oceny spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, kryteriów selekcji lub braku podstaw wykluczenia, o przedstawienie takich informacji lub dokumentów.*

mógł wystąpić z wnioskiem do Prezesa Agencji Atomistyki o udzielenie informacji w zakresie parametrów technicznych oferowanego przez Odwołującego urządzenia. Tym samym nie można, zdaniem Izby zasadnie twierdzić, iż Zamawiający posługuje się bezprawnie dokumentacją techniczną Odwołującego pozyskaną w trybie poza przepisami PZP, czy że doszło do braku zapewnienia ochrony informacji poufnych.

Z przedstawionych powyżej względów, Izba podniesione przez Odwołującego zarzuty uznała za chybione.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak na wstępie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 575 PZP, tj. stosownie do wyniku postępowania oraz na podstawie § 8 ust. 1 i 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437)

Przewodniczący:…….