Sygn. akt:KIO 5210/25

WYROK

Warszawa, dnia 22 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Krzysztof Sroczyński
Protokolantka: Karina Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20 stycznia 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 listopada 2025 r. przez Odwołującego – wykonawcę Hosta Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Grębocinie w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Nieruchomościami spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Grudziądzu, w imieniu którego jako pełnomocnik działa Grudziądzki Park Przemysłowy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Grudziądzu przy udziale wykonawcy Przedsiębiorstwo SOLGRUD spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Grudziądzu zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

orzeka:

1. odrzuca odwołanie w zakresie zarzutu podniesionego w pkt 2 petitum odwołania;
2. umarza postępowanie odwoławcze w części dotyczącej zarzutu oznaczonego w *petitum* odwołania pkt 5 w związku ze stwierdzeniem, że dalsze postępowanie w zakresie tego stało się z innej przyczyny zbędne;
3. w pozostałym zakresie oddala odwołanie.
4. Kosztami postępowania obciąża Odwołującego i:
   - 4.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł (dziesięć tysięcy złotych) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) poniesioną przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,
   - 4.2 zasądza od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kwotę 3 600 zł (słownie: trzy tysiące sześćset złotych) stanowiącą koszty poniesione przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodniczący :……

Sygn. akt: KIO 5210/25

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Nieruchomościami spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Grudziądzu, w imieniu którego jako pełnomocnik działa Grudziądzki Park Przemysłowy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Grudziądzu prowadzi w trybie podstawowym z możliwością negocjacji na podstawie art. 275 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp" lub „Pzp")- postępowanie pn. *Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z infrastrukturą w Grudziądzu przy ul. Lotniczej, działki nr 98/5, 98/3, 24/29,24/14,24/12 obręb 085 (numer sprawy: BZP/233/25)* (zwane dalej: „postępowaniem").

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 3 października 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00457353/01.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są roboty budowlane, jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

W dniu 24 listopada 2025 r. wykonawca Hosta Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Grębocinie (zwany dalej: „Odwołującym") wniósł odwołanie wobec niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego w postaci odrzucenia oferty Odwołującego oraz wyboru najkorzystniejszej oferty dokonanych niezgodnie przepisami

ustawy pzp.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt. 4 ustawy pzp (przyjmując ust. 1 pkt. 4, wobec braku w 226 ust. 4) wskazanego przez Zamawiającego w piśmie z dnia 18 listopada 2025 r., jako podstawa prawna odrzucenia oferty Odwołującego podczas gdy Zamawiający nie podjął nawet próby wskazania z jakich przyczyn oferta jest nieważna i na podstawie jakich odrębnych przepisów upatruje zasadnych podstaw odrzucenia, Zamawiający podejmując działania, które eliminują ofertę najkorzystniejszą, winien precyzyjnie wskazać podstawę prawną oraz szczegółowo opisać przyczynę na jej uzasadnienie czego nie zrobił powołując się na niezasadną lub błędną podstawę prawną;
2. art. 224 ust. 1 i 2 w zw. z art. 224 ust. 5 ustawy pzp, pomimo obowiązku precyzyjnego określenia przez Zamawiającego w wezwaniu, które z istotnych części składowych ceny lub kosztu, budzą jego wątpliwości, Zamawiający sformułował wezwanie w sposób ogólny ograniczając się do obowiązku wyjaśnień w zakresie opisanym art. 224 ust. 2 pkt. 1-8, na które Odwołujący odpowiedział i wyjaśnił, co więcej w toku postepowania Odwołujący złożył szczegółowy kosztorys budowlany oraz każdej poszczególnych branż, uzasadniając każdy z elementów składowych ceny, w konsekwencji nieuprawnione jest stawianie Odwołującemu zarzutu, że wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny są ogólnikowe lub że wykonawca nie sprostał ciężarowi dowodowemu wynikającemu z art. 224 ust. 5 ustawy pzp,
3. art. 224 ust. 1 ustawy pzp, poprzez błędne przyjęcie, iż zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, są rażąco w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia, pomimo, iż w Odwołujący złożył do oferty szczegółowy kosztorys sporządzony w powszechnie stosowanym systemie NORMA oraz w sposób szczegółowy odpowiedział na wszelkie pytania Zamawiającego, a także przedstawił zakończoną przez Odwołującego realizację o zbliżonych parametrach wykonaną w budżecie porównywalnym do zaoferowanej ceny;
4. art. 224 ust. 1 ustawy pzp, poprze zaniechanie możliwości powtórzenia wezwania w celu uszczegółowienia wyjaśnień złożonych przez Odwołującego na pierwsze wezwanie Zamawiającego, tym bardziej, że pierwsze wezwanie miało charakter ogólny, a w odpowiedzi Odwołujący powołał się na fakt zakończenia zbliżonej zakresem realizacji w podobnym budżecie, skoro zatem Zamawiający powziął jakiekolwiek wątpliwości co do rzetelności przedstawionej okoliczności winien ją wyjaśnić wzywając uzupełniająco, w przeciwnym wypadku uznać należy, iż wątpliwości nie było, a odrzucenie z uwagi na rażąco niską cenę jest niezasadne;
5. art. 16 i art. 18 ust. 1 i 2 w zw. z art. 224 ust. 2 ustawy pzp, poprzez brak odpowiedzi na wniosek i 3 krotne monity Odwołującego o udostępnienie informacji i wyjaśnień złożonych przez drugiego Wykonawcę (Przedsiębiorstwo SOLGRUD spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Grudziądzu) w przedmiocie rażąco niskiej ceny, która to ofertę Zamawiający ostatecznie wybrał, co stanowi rażące naruszenie przez Zamawiającego zasad prowadzenia postępowania w sposób przejrzysty oraz zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, tym bardziej, że obie oferty były objęte obowiązkiem weryfikacji zgodnie z art. 224 ust. 2 ustawy pzp, bowiem oferta Odwołującej była o około 38,89%, a oferta Przedsiębiorstwa Solgrud o około 34,68 % niższa od ustalonej przez Zamawiającego kwoty na sfinansowanie zamówienia wynoszącej 16 000 000 zł brutto, nie sposób zatem ustalić z jakich przyczyn i na jakiej podstawie jedną ofertę Zamawiający uznał za obarczoną rażąco niską ceną, a druga pomimo nieznacznej różnicy już nie;
6. art. 253 pkt 1 pzp poprzez niewybranie przez Zamawiającego najkorzystniejszej oferty, a w to miejsce odrzucenie oferty Odwołującej, jako oferty zawierającej rażąc niską ceną lub kosztem i dokonacie wyboru innej oferty.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o rozpatrzenie i uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującej, wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem odwołującej oraz wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Odwołujący wyjaśnił, że ma interes we wniesieniu odwołania, gdyż złożył ofertę, która w jego ocenie jest najkorzystniejszą biorąc pod uwagę warunki określone przez Zamawiającego w SWZ, podjęcia przez Zamawiającego czynność z naruszeniem przepisów ustawy pzp w postaci bezpodstawnego odrzucenia oferty Odwołującej oraz zaniechanie czynności do której zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy tj. wyboru oferty najkorzystniejszej.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Przedsiębiorstwo SOLGRUD spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Grudziądzu, który w dniu 12 stycznia 2026 r. przedstawił pismo procesowe zawierające argumentację dla oddalenia odwołania w całości.

W dniu 12 stycznia 2026 r. Zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie,
w której przedstawił argumentację dla wniosku o odrzucenie odwołania w zakresie zarzutu nr 2 i oddalenie odwołania w pozostałym zakresie.

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania, złożonych dowodów oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron i uczestnika postępowania odwoławczego, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba uznała, że odwołujący posiadał interes w uzyskaniu zamówienia oraz mógł ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, czym wypełnił materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 Pzp.

Wobec spełnienia przesłanek określonych w art. 525 Pzp, Izba stwierdziła skuteczność zgłoszonego przystąpienia przez wykonawcę Przedsiębiorstwo SOLGRUD spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Grudziądzu (zwanego dalej jako: „Przystępujący"), do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego. W związku z tym ww. wykonawca stał się uczestnikiem postępowania odwoławczego

Izba na posiedzeniu z udziałem Stron dokonała czynności formalnoprawnych i sprawdzających, w wyniku których stwierdziła, że odwołanie w zakresie zarzutów podniesionych w pkt 2 petitum odwołania podlega odrzuceniu na podstawie art. 528 pkt 3) w związku z art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp.

Stosownie do treści art. 528 pkt 3) Pzp Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołanie zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie. Zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a) Pzp odwołanie w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż progi unijne wnosi się w terminie 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Izba ustaliła, że w zakresie zarzutu z pkt 2 czynnością kwestionowaną przez Odwołującego jest sformułowanie treści wezwania do wyjaśnień rażąco niskiej ceny, skierowanego do Odwołującego w dniu 24 października 2025 r. Tym samym termin, w którym wykonawcy mogli kwestionować treść ogłoszenia i skorzystać ze środków ochrony prawnej w tym zakresie upłynął 29 października 2025 r.

W tych okolicznościach, zarzut podniesiony w pkt 2 petitum odwołania podlega odrzuceniu, jako wniesiony z uchybieniem terminu na jego wniesienie.

W ocenie Izby w stanie faktycznym przedmiotowej sprawy, w odniesieniu do zarzutu podniesionego w pkt 5 petitum odwołania może znaleźć zastosowanie art. 568 pkt 2 ustawy pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne.

Izba ustaliła, że w zakresie zarzutu z pkt 5 Odwołujący podnosił naruszenie ustawy związane z zaniechaniem przekazania przez Zamawiającego informacji i wyjaśnień złożonych przez Przystępującego w przedmiocie rażąco niskiej ceny. W odniesieniu do przedmiotowego zarzutu Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 12 stycznia 2026 r. wskazał, że do dnia wniesienia Odwołania Zamawiający nie udostępnił Odwołującemu wyjaśnień złożonych przez Przystępującego, jednakże wynikało to z faktu, że Przystępujący podjął próbę zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa w zakresie obejmującym przedłożone pismo wraz z załącznikami. Po przeprowadzonej analizie sprawy Zamawiający w dniu 21 listopada 2025 r., wysłał do Przystępującego informację o uznaniu tajemnicy przedsiębiorstwa za nieskutecznie zastrzeżoną, co skutkuje jej odtajnieniem. Po bezskutecznym upływie przysługującego Przystępującemu 5-dniowego terminu na wniesienie odwołania, Zamawiający udostępnił Odwołującemu oczekiwane przez niego dokumenty w dniu 28 listopada 2025 r.
Na posiedzeniu z udziałem stron Zamawiający okazał wyciąg z platformy ze strony postępowania do której zawarto w dniu 28 listopada 2025 r. informacje o przesłaniu odtajnionych wyjaśnień rażąco niskiej ceny Przystępującego. Na przedmiotowej stronie zawarto również wiadomość zwrotną od Odwołującego potwierdzającą przesłanie plików. Odwołujący w trakcie posiedzenia potwierdził okoliczność przesłania odtajnionych wyjaśnień rażąco niskiej ceny Przystępującego z dnia 28 listopada 2025 r. W konsekwencji powyższego, na dzień rozpoznania odwołania na posiedzeniu niejawnym ustalono, iż Zamawiający dokonał czynności, której zaniechanie było podstawą zarzutu zawartego we wniesionym odwołaniu oznaczonych w petitum pkt. 5. Oznacza to, że w momencie orzekania przez Izbę nie istniał dla ww. zarzutu substrat odwołania, będący podstawą korzystania ze środków ochrony prawnej przez Odwołującego. Ostatecznie spór w zakresie objętym treścią zarzutu zawartego we wniesionym odwołaniu oznaczonych w petitum pkt. 5 w niniejszej sprawie stał się bezprzedmiotowy i w konsekwencji mając na względzie powyższe okoliczności, w pkt 2 sentencji orzeczono na podstawie przepisu art. 568 pkt 2 ustawy pzp, o umorzeniu postępowania odwoławczego w zakresie ww. zarzutu.

Izba stwierdziła, że w pozostałym zakresie nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp i skierowała odwołanie na rozprawę.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z infrastrukturą w Grudziądzu przy ul. Lotniczej".

Zgodnie z informacją z otwarcia ofert z dnia 22 października 2025 r. w postępowaniu zostały złożone dwie oferty:

• oferta Odwołującego - za cenę 9 777 723,80 zł brutto

• oferta Przystępującego - za cenę 10 450 861,51 brutto

Pismem z dnia 24 października 2025 r. Zamawiający, działając na podstawie art. 224 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, wezwał Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość przedstawionej przez ceny, wskazując, że

Zaoferowana przez Państwa cena jest niższa o 30% od wartości zamówienia ustalonej przed wszczęciem postępowania. W odpowiedzi mogą znaleźć się wyjaśnienia dotyczące:

1) zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy;

2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych;

3) oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę;

4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2018 r. poz. 2177 oraz z 2019 r. poz. 1564) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;

5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;

6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;

7) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska;

8) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy. W przedstawionych wyjaśnieniach muszą znaleźć się informacje, o których mowa w pkt 4 i 6 niniejszego pisma. Ponadto, informuję, iż Zamawiający na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy pzp, odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.

Odwołujący pismem z dnia 27 października 2024 r. złożył wyjaśnienia, wskazując w ich treści,
że *zaoferowana przez nas cena została skalkulowana w sposób rzetelny, zgodny z obowiązującymi przepisami prawa oraz zasadami racjonalnego gospodarowania środkami publicznymi. Cena nie jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, a jej poziom wynika z wielu czynników.*

W odniesieniu do poszczególnych punktów wezwania do wyjaśnień Odwołujący wskazał, że:

1) Hosta Group sp. z o.o. jako generalny wykonawca z wieloletnim doświadczeniem w realizacji obiektów kubaturowych posiada wysoko zoptymalizowany model zarządzania budową. Dzięki wykorzystaniu sprawdzonych zespołów realizacyjnych, własnego zaplecza sprzętowego oraz standaryzacji procesów wykonawczych osiągamy znaczące oszczędności organizacyjne i czasowe, co przekłada się na obniżenie kosztów jednostkowych.

2) Nasza Spółka posiada korzystne umowy z producentami oraz dostawcami materiałów budowlanych i instalacyjnych (m.in. stal, beton, prefabrykaty, stolarka, elementy instalacyjne), co pozwala uzyskać ceny hurtowe niższe od średnich rynkowych.

3) Hosta Group Sp. z o.o. przy kalkulacji ceny oraz planowaniu realizacji zadania uwzględniła wewnętrznie standardy organizacji budowy, wypracowane w toku wieloletniego doświadczenia jako generalny wykonawca. Standardy te obejmują m.in. sprawdzony system koordynacji dostaw, zarządzania ekipami wykonawczymi oraz optymalizacji procesów montażowych. Zastosowanie tych rozwiązań organizacyjnych pozwala osiągnąć realne oszczędności kosztowe przy

zachowaniu pełnej jakości i zgodności z udostępnionym projektem. Niska cena oferty wynika więc z efektywności opracowanych metod pracy, a nie z pominięcia niezbędnych kosztów czy obniżenia standardów wykonania.

4) Hosta Group Sp. z o.o. oświadcza, że przy kalkulacji ceny oferty w pełni uwzględniono obowiązujące przepisy dotyczące minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz minimalnej stawki godzinowej, określone w ustawie z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. z 2023 r. poz. 641 z późn. zm.). Wszystkie przyjęte w kosztorysie stawki robocizny zostały ustalone powyżej poziomu minimalnych stawek obowiązujących na dzień złożenia oferty, z uwzględnieniem pełnych kosztów pracodawcy, tj. składek na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne, fundusz pracy oraz kosztów BHP.

Nasza Spółka nie stosuje zaniżonych stawek robocizny ani nie korzysta z praktyk obniżających koszty pracy kosztem praw pracowniczych. Ustalona cena oferty wynika z rzeczywistych warunków rynkowych, wydajności organizacyjnej oraz doświadczenia kadry technicznej, a nie z redukcji kosztów osobowych.

W kalkulacji uwzględniono pełne koszty pracy zgodne z ustawą o minimalnym wynagrodzeniu za pracę oraz obowiązującymi przepisami prawa pracy i zabezpieczenia społecznego. Wszyscy pracownicy oraz podwykonawcy wynagradzani są zgodnie z obowiązującymi stawkami minimalnymi.

5) Oferta nie zawiera żadnych elementów stanowiących niedozwoloną pomoc publiczną w rozumieniu przepisów obowiązującego prawa.

6) Hosta Group Sp. z o.o. oświadcza, że wszystkie osoby zaangażowane w realizację zamówienia (zarówno pracownicy zatrudnieni bezpośrednio przez Spółkę, jak i osoby wykonujące roboty w ramach umów cywilnoprawnych lub przez podwykonawców) są i będą wynagradzane zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa pracy, w tym z ustawą z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę. W kalkulacji ceny uwzględniono pełne koszty pracy, w tym składki na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne oraz świadczenia pracownicze.

Spółka prowadzi stały nadzór nad przestrzeganiem zasad BHP, czasu pracy i obowiązków wynikających z przepisów prawa pracy oraz wymaga tego samego od podwykonawców. Niska cena oferty nie jest w żadnym zakresie skutkiem ograniczenia kosztów pracowniczych, lecz wynika z optymalizacji procesów wykonawczych, doświadczenia oraz efektu skali w zakupach materiałów
i usług.

7) Zastosowane rozwiązania technologiczne i organizacyjne są zgodne z obowiązującymi przepisami z zakresu ochrony środowiska, w tym gospodarki odpadami i emisji hałasu.

8) Wszelkie roboty powierzone podwykonawcom są objęte nadzorem technicznym i finansowym Spółki, a ich zakres oraz wynagrodzenie są szczegółowo określone w umowach, które gwarantują zachowanie wymaganego poziomu jakości, terminowości oraz bezpieczeństwa pracy.

Hosta Group współpracuje wyłącznie ze sprawdzonymi i doświadczonymi podwykonawcami,
z którymi posiada długofalowe relacje biznesowe, co pozwala uzyskać korzystne warunki cenowe bez obniżania standardów wykonania.

9) Przykład realizacji

W okresie od 13.12.2023 do 28.08.2025 Hosta Group sp. z o.o. zrealizowała podobny projekt – budynek wielorodzinny w Wąbrzeźnie

	Wąbrzeźno	*Grudziądz*
Powierzchnia zabudowy	*464,71 m2*	*557,30 m2*
Kubatura	*6505,94 m3*	*6854,79*
Wysokość	*14,00 m*	*10,42*
Powierzchnia użytkowa	*1555,73 m2*	*1 777,99*
Liczba kondygnacji nadziemnych	*4*	*3*
Liczba kondygnacji podziemnych	*0*	*1*
Oferta [brutto, zł]	*8 683 997,89 zł*	*9 777 723,80 zł*

W związku z powyższym oświadczam, że zaoferowana cena jest realna, ekonomicznie uzasadniona i została skalkulowana na podstawie projektu udostępnionego w postępowaniu przetargowym.

W piśmie z dnia 18 listopada 2025 r. Zamawiający poinformował, że na podstawie art. 226
ust. 4 ustawy pzp, odrzucił ofertę Odwołującego. Jako uzasadnienie faktyczne decyzji o odrzuceniu wskazano, że Odwołujący *przedstawił ogólnikową i nie zawierającą właściwych dowodów odpowiedź. Właściwe wykazanie, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny jest obowiązkiem Wykonawcy. Przedstawione przez Wykonawcę ogólnikowe wyjaśnienia bez udowodnienia przyjętych kosztów wykonania zamówienia oraz nie poparte stosownymi dowodami nie pozwalają Zamawiającemu na odpowiednią ocenę ceny wskazanej w ofercie a co za tym idzie nie uzasadniają rażąco niskiej ceny oferty.*

Izba zważyła, co następuje:

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, iż odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Art. 224 ust. 6 ustawy Pzp stanowi, że odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

W ocenie Izby Zamawiający nie naruszył powyższych przepisów ustawy.

Na wstępie podkreślić należy, że rozstrzygając sprawę w kontekście przywołanych wyżej przepisów Izba bada nie tyle samą cenę oferty, co czynność Zamawiającego polegającą na ocenie złożonych przez wykonawcę wyjaśnień i prawidłowość decyzji o odrzuceniu oferty tego wykonawcy. Przedmiotem odwołania może być bowiem czynność lub zaniechanie zamawiającego (art. 513 ustawy Pzp). Rozstrzygnięcie przedmiotowej sprawy wymagało odpowiedzi na pytanie, czy na podstawie złożonych przez Odwołującego wyjaśnień wraz z dowodami Zamawiający był uprawniony do wniosku, że Odwołujący nie wykazał realności ceny.

W ocenie składu orzekającego kluczowe znaczenie dla rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy miały: wezwanie z dnia 24 października 2025 r. skierowane do Odwołującego w celu złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, wyjaśnienia Odwołującego z dnia 27 października 2025 r. złożone
w odpowiedzi na powyżej wskazane wezwanie oraz uzasadnienie dla czynności odrzucenia oferty Odwołującego podane w informacji o odrzuceniu z dnia 18 listopada 2025 r. Spośród powyżej wskazanych dokumentów w pierwszej kolejności Izba zwróciła uwagę na wezwanie z dnia 24 października 2025 r. Wezwanie jest szczególnie istotnym dokumentem dla procesu badania oferty pod katem rażąco niskiej ceny. Po pierwsze - potwierdza ono okoliczność powstania wątpliwości u zamawiającego w zakresie realności ceny lub kosztu zaoferowanych w ofercie danego wykonawcy.
Po drugie wezwanie wyznacza zakres oraz stopień szczegółowości spodziewanych przez zamawiającego wyjaśnień. Ponadto należało wskazać, że w stanie faktycznym przedmiotowej sprawy Izba nie oceniała zasadności wystosowania wezwania z dnia 24 października 2025 r. Od czynności wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, jak od każdej czynność zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia, przysługuje odwołanie do Prezesa Izby. Odwołujący nie kwestionował czynności wezwania go do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny we właściwym terminie w związku z tym Izba nie miała podstaw do oceny prawidłowości samego wezwania. Tym samym stanowisko Izby sprowadzało się do rozstrzygnięcia czy Odwołujący wyjaśnił wątpliwości zamawiającego w zakresie realności zaoferowanej ceny. Dokładniej rzecz ujmując Izba
w przedmiotowej sprawie rozstrzygała czy Odwołujący przez złożone wyjaśnienia obalił domniemanie zaistnienia rażąco niskiej ceny co do jego oferty. W tym miejscu skład orzekający zwrócił uwagę,
że w sytuacji, w której wykonawca zostaje wezwany przez zamawiającego do złożenia wyjaśnień
w zakresie rażąco niskiej ceny powstaje domniemanie istnienia takiej ceny w ofercie tego wykonawcy.

Domniemanie rażąco niskiej ceny może zostać przez wykonawcę obalone poprzez złożenie stosownych wyjaśnień i dowodów. Przy czym to na wykonawcy spoczywa obowiązek wykazania,
że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Obwiązek ten wynika z art. 224 pkt 5 Pzp. W treści tego artykułu, ustawodawca wprowadził odwrócony ciężar dowodu.

Przełożenie zasady odwróconego ciężaru dowodu w powyżej wskazanym zakresie na moment postępowania odwoławczego znalazło swoje potwierdzenie w treści w art. 537 Pzp. Przepis ten stanowi, że ciężar dowodu, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na wykonawcy, który ją złożył, jeżeli jest stroną albo uczestnikiem postępowania odwoławczego. W okolicznościach przedmiotowej sprawy to Odwołujący był wzywany do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny i to jego oferta została odrzucona jako zawierająca rażąco niską cenę, zatem to na Odwołującym spoczywał ciężar dowodu, że jego oferta nie zawierała rażąco niskiej ceny

Przechodząc do oceny poszczególnych zarzutów postawionych w odwołaniu to w pierwszej kolejności odnosząc się do podniesionego w odwołaniu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp wskazać należy, że w informacji o odrzuceniu oferty Odwołującego Zamawiający podał jako podstawę prawną nieistniejący w ustawie przepis tj. art. 226 ust. 4 ustawy Pzp. Zgodzić się należy z Odwołującym, iż wskazana w piśmie z dnia 18 listopada 2025 r. podstawa prawna odrzucenia nie koresponduje
z prowadzonym kierunkiem postępowania, nie ma uzasadnienia w okolicznościach faktycznych przedmiotowej sprawy i

jest w sposób oczywisty wadliwa. W ocenie Izby okoliczność ta nie ma jednak istotnego znaczenia dla niniejszej sprawy, gdyż z treści uzasadnienia decyzji o odrzuceniu oferty Odwołującego wynikają przyczyny, które stały za decyzją Zamawiającego. Natomiast Izba nie rozpatrywała niniejszej sprawy pod kątem spełniania przez Zamawiającego wymagań w zakresie treści uzasadnienia decyzji o odrzuceniu oferty Odwołującego, w tym do uzyskania pełnej i rzetelnej wiedzy na temat przyczyn podjęcia określonych czynności przez Zamawiającego, gdyż nie wchodziło to w zakres rozpoznania sprawy, wyznaczany zakresem zarzutów podniesionych w odwołaniu (art. 555 ustawy Pzp). Odwołujący nie podniósł w ww. zakresie zarzutów, a jedynie zarzut powołania się przez Zamawiającego na niezasadną lub błędną podstawę prawną. W treści odwołania nie wskazano natomiast w jakikolwiek sposób, aby podanie wadliwej podstawy prawnej odrzucenia pozbawiło Odwołującego możliwości skorzystania ze środków ochrony prawnej, tj. postawienia prawidłowych zarzutów. Z tych przyczyn zarzut wskazany w pkt 1 petitum odwołania podlegał oddaleniu.

Przechodząc do kolejnych zarzutów oraz wcześniej wskazanego zakresu rozstrzygnięcia Izba uznała, że Zamawiający nie naruszył przepisów Pzp w związku z odrzuceniem oferty Odwołującego z powodu rażąco niskiej ceny.

W orzecznictwie wielokrotnie podkreślano i z tym należy się zgodzić, że obowiązkiem wykonawcy jest dostarczenie konkretnych, spójnych, jasnych, logicznych i wyczerpujących wyjaśnień wraz z dowodami na ich potwierdzenie. Wyjaśnienia mają rozwiać wątpliwości Zamawiającego (a w postępowaniu odwoławczym Krajową Izbę Odwoławczą) co do wystąpienia rażąco niskiej ceny. Wskazywanie przez ogólnych, szablonowych wyjaśnień, że oferowana cena nie ma charaktery rażąco niskiej ceny, jest realna, ekwiwalentna do przedmiotu zamówienia, wykonawca posiada odpowiednie zaplecze techniczne i logistyczne, duże doświadczenie, systemy zarządzania i koordynacji etc. są niewystarczające i nie wnoszą niczego istotnego do sprawy.

Wystosowanie wezwania w trybie art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Pzp oznacza dla wykonawcy obowiązek wykazania, że zaproponowana przez niego cena lub proponowany koszt (względnie ich istotne części składowe) nie ma charakteru rażąco niskiego. Obowiązkiem wykonawcy jest więc dostarczenie wyczerpujących wyjaśnień. Co istotne, nawet skierowanie do wykonawców wezwanie o standardowej treści, bez skonkretyzowania swoich wątpliwości odnośnie ceny ofertowej nie zwalnia wykonawcy z obowiązku złożenia wyjaśnień, które w zakresie przedstawionych przez niego informacji są konkretne, spójne i wyczerpujące.

Wymaga podkreślenia, że wyjaśnienia wykonawcy nie mogą stanowić jedynie formalnej odpowiedzi na wezwanie zamawiającego. Wyjaśnienia wykonawcy muszą być na tyle konkretne i szczegółowe, aby na ich podstawie zamawiający był w stanie dowiedzieć się, jakie okoliczności właściwe wzywanemu do wyjaśnień wykonawcy, spowodowały obniżenie ceny jego oferty, w jaki sposób okoliczności te spowodowały obniżenie ceny i jakich oszczędności wykonawca mógł dzięki nim dokonać. Obowiązkiem wykonawcy jest zatem przedstawienie takich składników i wykazanie indywidualnych czynników wpływających na to, że wykonawca mógł zaoferować niższą cenę. Dodatkowo, ustawodawca wymaga, aby wskazane w wyjaśnieniach informacje były poparte dowodami.

Jeżeli zamawiający wzywa wykonawcę do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów dotyczących wyliczenia ceny oferty, to jego obowiązkiem, jako profesjonalisty biorącego udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jest zadośćuczynienie temu wezwaniu. Składanie wyjaśnień ogólnych, niepopartych dowodami powoduje, że wykonawca ponosi negatywne skutki niewykazania zasadności swoich twierdzeń.

Przechodząc do zarzutów odwołania wskazać należy, że w ocenie Izby wyjaśnienia udzielone przez Odwołującego nie sposób uznać za szczegółowe, kompletne ani też rzetelne. Sam fakt,
że Odwołujący udzielił odpowiedzi na każdy z 8 punktów zawartych w wezwaniu nie przesądza
o kompletności czy rzetelności udzielonych wyjaśnień, w szczególności w sytuacji gdy do wyjaśnień nie zostały dołączone jakiekolwiek dowody na poparcie twierdzeń w nich zawartych. Wyjaśnienia stanowią zbiór uniwersalnych oświadczeń o poprawności ceny, które w takim kształcie mogłyby dotyczyć każdego zamówienia, w którym Odwołujący bierze udział. Nie jest bowiem wiadome w jaki sposób Wykonawca zbudował cenę ofertową oraz że jest ona wystarczająca do pokrycia wszystkich kosztów i osiągnięcia zysku. Tak złożone wyjaśnienia nie odpowiadają nawet ogólnemu wezwaniu Zamawiającego, gdyż Zamawiający nie uzyskał żadnych nowych informacji dotyczących wyliczenia ceny.

W odwołaniu Odwołujący ponownie powołuje się na zarządzanie procesem produkcji i świadczenia usług, przy wykorzystaniu nowoczesnych narzędzi zarządzania projektem i optymalizacji procesów redukcji kosztów pośrednich poprzestając na tych gołosłownych i ogólnych zapewnieniach i nie przedstawiając jakichkolwiek realnych rozwiązań wdrożonych w swoim przedsiębiorstwie i choćby zbliżonych wartości i kwot, o jakie zredukowano koszty pośrednie. Analogiczną ocenę należy przyjąć przy pozostałych kwestiach podnoszonych w wyjaśnieniach – Odwołujący wskazuje na korzystne warunki zakupu materiałów, rozwiązania organizacyjne pozwalające osiągnąć realne oszczędności

kosztowe, uwzględnienie pełnych kosztów pracy zgodne z ustawą o minimalnym wynagrodzeniu za pracę oraz obowiązującymi przepisami prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, długofalowe relacje biznesowe, co pozwala uzyskać korzystne warunki cenowe nie przedstawiając jakichkolwiek wartości, kwot czy kalkulacji, które mogłyby stanowić dla Zamawiającego punkt odniesienia dla oceny składanych przez Odwołującego deklaracji i zapewnień. Stopień ogólności wyjaśnień uniemożliwia jakąkolwiek weryfikację prawidłowości wyliczenia ceny, skoro brak jest w nich składników cenowych czy chociażby kluczowych kosztów wykonania zamówienia.

Odwołujący wskazuje w treści odwołania, iż załączył do oferty szczegółowe kosztorysy zawierające ilości robót i materiałów, precyzyjne kalkulacje kosztów bezpośrednich, uzasadnione stawki robocizny i materiałów, jak również proporcjonalne narzuty na koszty pośrednie i zysk. Jednocześnie w treści złożonych wyjaśnień w jakimkolwiek stopniu nie odnosił przedstawianych twierdzeń i nie wiązał ich ze wskazanymi konkretnie pozycjami i wartościami w złożonych kosztorysach. Ponownie zatem nie sposób było przy dokonywaniu oceny powiązać twierdzeń i oświadczeń zawartych w złożonych wyjaśnieniach z konkretnie wskazanymi pozycjami i wartościami wycenionymi w ramach złożonej oferty.

Ponadto należy podkreślić, iż do złożonych wyjaśnień Odwołujący nie załączył jakichkolwiek dowodów na poparcie twierdzeń zawartych w wyjaśnieniach. Krajowa Izba Odwoławcza wielokrotnie zwracała uwagę w swoich orzeczeniach na konieczność poparcia przedstawianych wyjaśnień dowodami uznając, że ma to istotne znaczenie dla ich oceny, ponieważ same wyjaśnienia rzadko kiedy mogą być uznane za w pełni obiektywne, gdyż składa je podmiot bezpośrednio zainteresowany rozstrzygnięciem. Z tego powodu wykonawca, aby uwiarygodnić składane w wyjaśnieniach deklaracje co do poziomu cen, czy też szczególnie korzystnych dla niego okoliczności na które się powołuje, zobowiązany jest poprzeć je stosownymi dowodami, potwierdzającymi wskazywane w wyjaśnieniach informacje. Wykonawca zatem, wszelkimi niezbędnymi środkami, takimi które są dostępne w danej sprawie i uzasadnione w konkretnym stanie faktycznym, powinien wykazać zamawiającemu, że jego oferta nie zawiera ceny rażąco niskiej, pomimo wypełnienia się określonych ustawowych przesłanek podejrzenia rażąco niskiej ceny w jego ofercie. Przy tym należy wskazać, iż przepisy ustawy Pzp nie określają przykładowego katalogu dowodów, które wykonawca zobowiązany jest złożyć zamawiającemu w celu uzasadnienia racjonalności i rynkowej wyceny swojej oferty. Możliwe jest przedstawienie zatem każdego dowodu, który jest adekwatny do konkretnej sytuacji i stanowi potwierdzenie tego, co wykonawca dowodzi w swoich wyjaśnieniach. To wykonawca musi wykazać rzeczywistość i realność zaoferowanej ceny w postępowaniu, tymczasem Odwołujący w niniejszym postępowaniu nie złożył jakiegokolwiek dowodu dokumentującego deklarowany przez Odwołującego poziom kosztów. Zamawiający powinien mieć bowiem możliwość pełnej weryfikacji złożonych wyjaśnień, zaś w niniejszej sprawie nie było to możliwe z uwagi na brak wystarczającej inicjatywy dowodowej Odwołującego w tym zakresie.

Odnosząc się końcowo do przywoływanej tak w wyjaśnieniach, jak i w złożonym odwołaniu realizacji projektu określanego jako podobny do tego objętego przedmiotem zamówienia, wskazać należy że zarówno z uwagi na ogólnikowy charakter informacji dotyczącej zrealizowanej inwestycji, zasadnicze różnice występujące już w zakresie podstawowych parametrów inwestycji, jak również faktu, iż każdorazowo inwestycje budowlane mają cechy wysoce zindywidualizowane, specyficzne z uwagi na uwarunkowania lokalizacyjne oraz projektowe dla każdej inwestycji, nie sposób traktować przywoływanej realizacji jako analogicznej czy choćby zbliżonej przedmiotowo, a tym bardziej traktować jej w charakterze dowodu potwierdzającego twierdzenia zawarte w złożonych wyjaśnieniach.

Odnosząc się z kolei do podnoszonej przez Odwołującego kwestii ewentualnego dodatkowego czy też powtórnego wezwania do wyjaśnień, Izba wskazuje, że Odwołujący złożył wyjaśnienia o takim stopniu ogólności, że ponowne wezwanie do wyjaśnień stanowiłoby naruszenie zasad postępowania, gdyż niewątpliwie stanowiłoby powtórzenie wezwania pierwotnego. Warunkiem skorzystania z takiej możliwości jest sytuacja, kiedy w odpowiedzi na ogólne wezwanie zamawiającego do wyjaśnień wykonawca złoży szczegółowe, rzetelne, konkretne wyjaśnienia co do kalkulacji ceny wraz z dowodami ją urealniającymi. W przedmiotowej sprawie mając na względzie ogólną treść wyjaśnień Odwołującego oraz brak jakichkolwiek dowodów, zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Izby kierowanie kolejnego wezwania do wyjaśnień i wyliczenia ceny byłoby nieuprawnione (tak też w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 8 października 2020 r., sygn. akt: KIO 2239/20, KIO 2240/20, w którym Izba wskazała, że: *"skierowanie powtórnego wezwania do złożenia wyjaśnień możliwe jest tylko w szczególnie uzasadnionych przypadkach i może dotyczyć wykonawcy, który rzetelnie złożył pierwsze wyjaśnienia, np. gdy w świetle złożonych wcześniej wyjaśnień pojawiły się u zamawiającego nowe wątpliwości. Izba w pełni podziela pogląd wyrażony uprzednio m.in. w wyroku z 13 października 2014 r. sygn. akt KIO 2025/14 oraz w wyroku z 28 lipca 2017 r. sygn. akt 1431/17, że ponowienie wezwania nie może stanowić próby ratowania oferty, wówczas gdy wykonawca składa wyjaśnienia zbyt ogólne, niekonkretne, nierzeczowe, niepoparte faktami, wykonawca ma bowiem obowiązek dołożyć wszelkich starań, aby na pierwsze wezwanie zamawiającego rzetelnie wyjaśnić okoliczności, które uzasadniają wysokość ceny jego oferty. Zamawiający nie może wzywać jednak wykonawcy*

kilkakrotnie do uszczegółowienia i skonkretyzowania ogólnikowych twierdzeń podanych wcześniej, prowadziłoby to bowiem do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, poprzez sugerowanie wykonawcy, jakie wyjaśnienia powinien ostatecznie złożyć." Z kolei w wyroku KIO 643/21 z dnia 19 marca 2021 r.: "*Izba wskazuje, że niezłożenie wystarczających wyjaśnień powinno skutkować odrzuceniem oferty, nie zaś skierowaniem do wykonawcy kolejnego wezwania do wyjaśnień. Chociaż ustawa nie formułuje wprost takiego zakazu, to jednak wynika on z przepisów art. 90 ust. 2 i 3 ustawy Pzp w związku z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. Po pierwsze, z przepisów tych wprost wynika, że niewywiązanie się przez wykonawcę z ciężaru wykazania prawidłowości ceny aktualizuje obowiązek jej odrzucenia. Po drugie zauważenia wymaga, że dopuszczenie wielokrotnego wzywania do wyjaśnień może prowadzić do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Gdyby bowiem przyjąć, że złożenie niewystarczających wyjaśnień powinno skutkować kolejnym wezwaniem, to powstaje pytanie, ile takich kolejnych szans wykonawca powinien otrzymać i czy prowadzenie procedury wyjaśniającej powinno trwać tak długo, aż wyjaśnienia będą mogły być uznane za wystarczające. W takiej sytuacji, która daje zamawiającemu prawo uznaniowego decydowania o tym, ile razy wykonawca otrzyma możliwość uzupełnienia i doprecyzowania swoich wyjaśnień, powstaje też ryzyko nierównego traktowania wykonawców, poprzez zróżnicowanie ich szans na wykazanie prawidłowości ceny. W związku z tym w orzecznictwie Izby ukształtowane i trwale prezentowane jest stanowisko, zgodnie z którym zasadą jest jednokrotne wezwanie do złożenia wyjaśnień dotyczących ceny, a czynność ponownego wezwania można by uznać za usprawiedliwioną tylko wtedy, gdyby złożone wyjaśnienia, które mogą być uznane za rzetelne i wiarygodne, dostarczyły określonych informacji powodujących nowe, wymagające usunięcia wątpliwości lub obejmują kwestie, co do których zamawiający musi się jeszcze ostatecznie upewnić. Nie można jednak oczekiwać ponownego wezwania do wyjaśnień, jeśli wykonawca w odpowiedzi na pierwsze wezwanie, nie wywiązuje się ze spoczywającego na nim obowiązku, składając wyjaśnienia ogólne, nieprecyzyjne i gołosłowne - jak to miało miejsce w niniejszej sprawie*." (podobnie wyrok z dnia 20 stycznia 2021 r., sygn. akt: KIO 3448/20).

Konkludując powyższe Izba stwierdziła, iż wyjaśnienia ceny oferty złożone przez Odwołującego były ogólnikowe, nie wyjaśniały sposobu zbudowania ceny ofertowej uniemożliwiając weryfikację prawidłowości przyjętej ceny, nie zawierały również jakichkolwiek dowodów potwierdzających prawidłowość dokonanej w ofercie kalkulacji cenowej. Tym samym Odwołujący nie dołożył należytej staranności w wyjaśnieniu Zamawiającemu sposobu kalkulacji ceny oferty, przez co nie wykazał,
że zaoferowana przez niego cena nie jest ceną rażąco niską. Jednocześnie okoliczności faktyczne sprawy nie uzasadniały kontynuowania procedury wyjaśnień ceny oferty, co musiało skutkować odrzuceniem oferty Odwołującego.

Tym samym Izba uznała, że przedstawiona w odwołaniu argumentacja nie potwierdziła, aby Zamawiający dokonując oceny oferty Odwołującego i złożonych przez niego wyjaśnień tejże oferty w zakresie zaoferowanej ceny naruszył przepisy wskazywane w treści stawianych zarzutów.

Biorąc pod uwagę wszystko powyższe Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 5 pkt 1 oraz § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:……